

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12Csp/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116217614
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116217614.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobkyne: V. M.L., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. X, XXX XX O., v konaní zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 824 96, IČO: 35792752, v konaní zastúpený advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47233516, o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8300003440, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8300003440 zo dňa 30. 10. 2017 k zmluve o revolvingovom úvere č. 8300003440 zo dňa 30.10.2007, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

II. Žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 2. 9. 2016 sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8300003440 zo dňa 30. 10. 2007 k zmluve o revolvingovom úvere č. 8300003440 zo dňa 30. 10. 2007, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorila so žalovaným dňa 30. 10. 2007. So žalovaným mala záujem uzatvoriť úverovú zmluvu, žalovaný však jej predložil listiny s tým, že ak chce, aby jej bol úver poskytnutý, je potrebné predložené listiny podpísať. Predložené listiny podpísala v presvedčení, že uzatvorila zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300003440 zo dňa 30. 10. 2007, až od zamestnávateľa zo žiadosti o zrážky zo mzdy a iných príjmov z 15. 1. 2009, ktorú žalovaný predložil jej zamestnávateľovi, sa dozvedela, že podpísala aj dohodu.

3. Dohoda umožňuje žalovanému, aby od nej vymohol plnenia, na ktoré nemá v skutočnosti zákonný nárok. V súvislosti s dohodou jej nebolo nič bližšie vysvetlené, samotné vyhotovenie dohody je typický formulár. Aj keď dohoda bola uzatvorená vo forme osobitnej listiny, nebola o jej dôsledkoch nejako poučená a nemala možnosť ju odmietnuť, ak chcela uver získať. Žalovaný požiadal jej zamestnávateľa na vykonávanie zrážok. V ďalšom žalobkyňa svoj návrh odôvodňovala tým, že vzhľadom na skutočnosť, že ide o úver poskytnutý spotrebiteľovi, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a

aj iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť. Podľa § 4 ods. 5 zák. o spotrebiteľských úveroch veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalobkyňa poukázala na to, že vyššie uvedené náležitosti v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere absentujú. Súčasne poukázala na viaceré rozhodnutia, a to na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/9/2012 zo dňa 21. 1. 2013, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 21Co/72/2014 z 19. 3. 2015. Uviedla, že aj keby dohoda, ktorú uzatvorila so žalovaným bola platná, podľa jej názoru vzhľadom na to, že ňou žalovaný chce získať plnenie, ktoré nezohľadňuje absenciu povinných náležitostí úverovej zmluvy, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť, čo postačuje, aby žalovanému bola uložená povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy.

4. Žalobkyňa súdu predložila spolu so žalobou žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 26. 10. 2007, žiadosť o zrážky zo mzdy a iných príjmov zo dňa 15. 1. 2009, dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 10. 2007.

5. Žalobkyňa spolu so žalobou podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 22. 9. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 10. 2016, č.k. 12Csp/57/2016-18.

6. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 14. 2. 2017 a uviedol, že o tom, že žalovaný vyžaduje na poskytnutie úveru uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy, žalobkyňa vopred vedela, nakoľko tento údaj je povinným obsahom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, s ktorým bola žalobkyňa vopred oboznámená ešte pred uzatvorením samotnej zmluvy o revolvingovom úvere. Z obsahu žaloby nevyplýva, že by sa žalobkyňa s obsahom dohody neoboznámila, prezentovala voči nemu nejaké výhrady alebo iné pripomienky do doby deviatich rokov po uzatvorení akýmkoľvek spôsobom a uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy nenamietala. Žalovaný predložil ako dôkaz štandardne informácia o spotrebiteľských úveroch.

7. Žalovaný uviedol, že dňa 29. 10. 2007 bola uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere, kde z textu zreteľne vyplýva, že jej súčasťou je aj napadnutá dohoda o zrážkach zo mzdy. O tom, že žalovaný vyžaduje na poskytnutie úveru uzatvorenie dohody o zrážkach, žalobkyňa vedela. Z obsahu vykonanej vôle pritom nemožno zistiť, že by s takýmto zmluvným dojednaním nesúhlasila, mala voči nemu výhrady a podobne taktiež nejestvuje žiadny dôvod, v zmysle ktorého by požiadavka žalobcu nachádzala v kontexte zmluvných práv a povinností reálne opodstatnenie. Zmyslom písomnej formy právneho úkonu je okrem iného zabezpečiť určitú formu právnej istoty a stability v zmluvnom vzťahu práve pred situáciou, aby následne nedochádzalo k spornosti toho, čo bolo dohodnuté, teda aký bol obsah vôle a čo prejav vôle nezahrňoval, ako bol urobený a podobne. Podporným pilierom je skutočnosť, že žalobkyňa obsah takto uzavretej dohody ani následne nespochybovala, iné začala tvrdiť až dodatočne v tomto konaní. Uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, pre ktorej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Žalovaný uviedol, že prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k plneniu povinností dlžníka, t. j. k úhrade splátok úveru. Podstatou dohody o zrážkach zo mzdy je, že platiteľ mzdy dlžníka uhradza na základe dlžníkovho súhlasu jeho splatný dlh pomocou zrážok zo mzdy a tieto poukáže na účet veriteľa, čím sa spláca veriteľovi pohľadávka. Uviedol, že tento inštitút patrí k tradičným prostriedkom zabezpečenia záväzkov. Na jeho použitie sa teda nevyžaduje schválenie rozhodnutím súdu, ani žiadna súdna kontrola, ale existencia právnej skutočnosti, napríklad porušenie povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v tomto prípade nesplácanie dohodnutých splátok. Pokiaľ ide o námietku jednostranného diktovania výšky dlhu veriteľom, žalovaný uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným inštitútom, ktorej regulácia je upravená osobitnými predpismi a zákon presne stanovuje, aká suma môže byť zrazená na základe výkonu zrážok, resp. aká čiastka musí dlžníkovi byť ponechaná ako zostatok na zabezpečenie jeho základných životných potrieb, a teda ani dohodou nemožno prekročiť hranicu stanovenú zákonodarcom. Žalovaný mal na to, že tvrdenia žalobkyne sú zavádzajúce a navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

8. Vyjadrenie žalovaného súd doručoval žalobkyne prostredníctvom jej právneho zástupcu, ktoré prevzal dňa 2. 3. 2017, na ktoré nereagoval.

9. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania, pričom pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorý súhlasil, aby súd prejednal vec bez jeho prítomnosti, čo vyjadril podaním doručeným súdu dňa 17. 7. 2017 na (č.l. sp. 77).

10. Z vykonaného dokazovania mal súd zistený tento skutkový stav veci :

11. Dňa 26. 10. 2007 bola uzavretá formulárová úverová zmluva medzi žalobcom a žalovanou, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý revolvingový úver, kde v časti 5. boli uvedené údaje o požadovanom revolvingovom úvere: vo výške 44.000,- Sk so splatnosťou úveru 24/25, s dohodnutou mesačnou splátkou vrátane úroku 3.217,- Sk, zmluvná odmena bola vyčíslená v sume 33.208,- Sk, uvedená nominálna hodnota úveru uvedená vo výške 77.208,- Sk, predpokladaná RPMN 81,46 %, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 26.637,- Sk a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutie revolvingu 36,59 %. V časti 6. zmluvy boli uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere s tým, že bola poskytnutá čiastka úveru 38.000,- Sk so splatnosťou 24/25, mesačnou splátkou vrátane úroku 2.778,- Sk, zmluvná odmena 28.672,- Sk, nominálna hodnota úveru uvedená 66.672,- Sk, RPMN za úver 82,95 %, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 23.002,- Sk, predpokladaná RPMN po poskytnutie revolvingu 63,57 %.

12. Podľa bodu 7. Zmluvy v tomto bode bola dojednaná dohoda o zrážkach zo mzdy v znení: „ podpisom na žiadosti/ zmluvy uzatvára dlžník, spoludlžník a veriteľ v súlade s ustanovením § 551 Občianskeho zákonníka dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov). Pohľadávka veriteľa je tvorená úverom vo výške uvedenej podľa bodu 6 zmluvy o revolvingovom úvere vyššie, ďalej prípadnými revolvingami a príslušenstvom, ako plynie zo znenia zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere. Súčasťou pohľadávky sú aj zmluvné pokuty (ak boli uplatnené) a náklady súdneho/rozhodcovského, prípadne iného konania, ak vznikli preukázateľne...“.

13. Žalobkyňa súčasne predložila dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka č. 8300003440 zo dňa 26. 10. 2007 uzavretej na samostatnej v listine s tým, že čl. I znel takto: „Spoločnosť bude mať voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe zmluvy o revolvingovom vej pôžičke č. 8300003440 zo dňa 30. 10. 2007 čiastku vo výške 66.672,- Sk. V zmysle zmluvy/ dodatku k zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania pôžičky bola poskytnutá ďalšia pôžička v rámci takzvaného revolvingu. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené základnou pôžičkou vo výške 66.672,- Sk, prípadne všetkými dlžníkovi poskytnutými revolvingami, príslušenstvom pôžičky, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosť preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/ vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou (ďalej len „pohľadávky“).

14. Žalovaný listom zo dňa 15. 1. 2009 vyzval zamestnávateľa žalobkyne Fakultná nemocnica s poliklinikou o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcovi na základe predmetnej úverovej zmluvy. Pohľadávku vyčíslil na 2.213,10 eur.

15. Smernica Rady 93/13/ EHS z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v čl. 3 bod 1 ustanovuje, že zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

16. Podľa čl. 4 bod 1 smernica bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia čl. 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, doba uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, ktorej s tým súvisí.

17. Zmluvy, z ktorých sú ponúkané spotrebiteľovi podmienky v písomnej forme, musia vždy tieto podmienky byť vypracované zrozumiteľne. V prípade pochybnosti o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2 (čl. 5 smernice).

18. V zmysle čl. 8 smernice členské štáty môžu prijať alebo si ponechať najprísnejšie opatrenia kompatibilné so zmluvou v oblasti obsiahnutej touto smernicou cieľom zabezpečenia maximálneho stupňa ochrany spotrebiteľa.

19. V zmysle ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné neslušné hrubo poškodzujúce spotrebiteľa alebo ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené. Často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu ju nemá možnosť vôbec prečítať, resp. pochopiť jeho obsah. Ide teda o zákonný zákaz použitia neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutia a dodávateľ je povinný zdržať sa ich použitia.

20. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predloženého zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používal v dvoch alebo viacerých prípadoch, pritom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

21. V danej súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľmi zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (článok 6 Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

22. Podľa ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (aj keď v znení účinnom od 1. 5. 2014), neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy, dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby (§ 551 OZ - poznámka), ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

23. Žalovaný je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Žalobkyňa je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva, pohľadávka, z ktorej je zabezpečená predmetnou dohodou o zrážkach zo mzdy, je preto zmluvou spotrebiteľskou. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal zo všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.) s prihliadnutím na zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

24. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. „formulárové zmluvy“). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (cit. ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

25. Citované ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, síce nevyklučuje zabezpečenie pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy, avšak pre takéto zabezpečenie vyžaduje kumulatívne splnenie troch podmienok a to: a/ dohoda o zrážkach zo mzdy musí byť uzavretá vo forme osobitnej listiny, b/ spotrebiteľ bol poučený o následkoch jej uzavretia, c/ spotrebiteľ mal možnosť túto dohodu odmietnuť.

26. V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že síce prvá z uvedených podmienok bola splnená (dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá vo forme osobitnej listiny), avšak zvyšné dve podmienky preukázané neboli.

27. Z obsahu dohody o zrážkach zo mzdy nie je zrejmé, že by pred jej uzavretím bola žalobkyňa ako spotrebiteľ poučená o následkoch jej uzavretia a ani to, že by mala možnosť túto dohodu odmietnuť. Okrem toho, že možnosť odmietnuť dohodu nebola súčasťou dohody, žalovaný nepredložil súdu ani žiaden iný dôkaz, ktorým by splnenie týchto dvoch podmienok preukazoval. O ustanovení § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a tým aj o podmienkach prípustnosti dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľskom vzťahu pritom musel mať žalovaný (obchodná spoločnosť poskytujúca spotrebiteľské úvery) vedomosť.

28. V danej súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. januára 2013, sp. zn. 6MCdo/9/2012, kde práve bolo poukazované, že rešpektovanie princípu „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa (poskytovateľa, podnikateľa) treba vyžadovať v najvyššej možnej miere, jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu. Aj v prípade tohto princípu totiž platí, že v konkrétnych súvislostiach ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Vychádzajúc z povahy spotrebiteľských právnych vzťahov, reality praktického života, a teda aj zdravému rozumu, odporuje požiadavka na podrobnej (až detailnej) znalosti právnych predpisov zo strany spotrebiteľa. Preto neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť v tejto oblasti, mu nemôže byť na ujmu.

29. Z uvedených dôvodov súd vzhľadom na zistenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatným právnym úkonom, čo súd posudzoval ako predbežnú otázku, žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

30. Podľa § 251 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z.z. CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z.z. CSP, o nároku náhrady trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. V danej právnej veci žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania. O výške trov bude však rozhodnuté samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.