

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209562
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817209562.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35 923 130, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o. so sídlom Jilemnického 30, Martin, proti žalovanému: K. V., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, V., o zaplatenie 1522,32 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1400,- eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 119,76 eur od 21.8.2014 do 24.8.2015, zo sumy 99,60 eur od 25.8.2015 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.9.2014 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.1.2015 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.2.2015 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.3.2015 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.4.2015 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.5.2015 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.6.2015 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.8.2015 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.9.2015 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.1.2016 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.2.2016 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.6.2016 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.7.2016 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.8.2016 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.9.2016 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.1.2017 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.2.2017 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.3.2017 do zaplatenia, zo sumy 39,92 eur od 21.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 22,96 eur od 21.5.2017 do zaplatenia, a to v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83,92%.

odôvodnenie:

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa pôvodne podanou žalobou doručenou súdu 16.6.2017 domáhala proti žalovanému zaplatenia 1522,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 20.8.2014 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 28.3.2014 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke ev. č. 6175090, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 1500,- eur. Uviedol, že žalovaný mal splácať pôžičku v 60-ich mesačných splátkach po 41,08 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2464,80 eur. Žalovaný z dlžnej sumy uhradil len sumu 100,- eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami,

žalobca mu listom z 25.6.2014 zaslal predžalobnú upomienku a vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade nedošlo, žalobca 19.8.2014 úver zosplatnil. Keďže žalovaný ani následne dlžné splátky neuhradil, navrhol podanej žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 91,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 192,50 eur.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, napriek riadne doručenému predvolaniu sa na stanovený termín pojednávania bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, ako i v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil v podaní z 5.9.2017, a to v zmysle § 180 C.s.p. .

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 96/2017, a to zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky z 28.3.2014, upomienkou z 25.6.2014, doručenkou z č.l. 6, prehľadom splátok a úhrad z č.l. 7 spisu, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 27.8.2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 5530506258 z 28.3.2014 (č.l. 3 spisu) mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému ako nepodnikateľovi pôžičku vo výške 1500,- eur, ktorú pôžičku sa žalovaný zaviazal uhradiť v 60-tich mesačných splátkach s poistením vo výške 41,08 eur, bez poistenia 39,92 eur, s tým, že celková čiastka sa dohodla o výške 2395,20 eur, termín konečnej splatnosti 3/2019, sadzba poistenia 2,90%, mesačná výška poistenia 1,16 eur, fixná ročná úroková sadzba 22,20%, RPMN 22,20%, priemerná hodnota RPMN 46,3%. Pôžička bola vyplatená v hotovosti a spôsob splácania cez bankový účet. Súčasťou uvedenej zmluvy sú i zmluvné podmienky, kde v článku IX bod 6.1 sa dohodlo, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a termínoch uvedených v bode 6.2 týchto zmluvných podmienok. V bode 6.2 sa dohodlo, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V bode 8 uvedených zmluvných podmienok sa dohodlo poistenie schopnosti splácať splátky, pričom v zmysle bodu 8.1 poistenie schopnosti splácať splátky (ďalej len poistenie) vzniká na základe Rámcovej zmluvy o poistení č. SLP 2014, ktoré uzavreli spoločnosť (poistník) a poisťovňa Cardif Slovakia, a.s. (poistiteľ) a všeobecných poistných podmienok poisťovne Cardif Slovakia a.s. pre poistenie schopnosti splácať splátky klientov Consumer Finance Holding a.s. platnými a účinnými ku dňu podpísania zmluvy alebo ku dňu podpísania dodatku k zmluve, ktoré sú súčasťou RZoP. V bode 8.3 sa dohodlo, že ak klient v zmluve neodmietol poistenie, súhlasí s tým, že poistné za zvolený súbor poistenia v zmluve je súčasťou splátky a zároveň poistné hradí vrámci splátok. Súčasne klient súhlasil s mesačnou výškou poistného, ktorá je podľa nich z voleného súboru poistenia stanovená tam uvedeným spôsobom. V článku IV uvedenej zmluvy je zahrnutá prihláška k poisteniu schopnosti splácať pôžičku, kde bolo vopred v zmluve predtlačené a naformulované, že žiadateľ (dlžník) si je vedomý, že podpisom tejto zmluvy o pôžičke zároveň vyjadruje svoj súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky poskytované spoločnosťou s tým, že poistenie mu vzniká na základe Rámcovej zmluvy o poistení č. SLP2014 uzavretej medzi spoločnosťou / ako poistníkom/ a poisťovňou Cardif Slovakia, a.s. V závere uvedeného článku sa dohodlo, že odmietnutie poistenia resp. nesplnenie podmienok pre vznik poistenia sa označí krížikom nižšie. V danom prípade v zmluve nebolo označené krížikom, že by išlo o prípad bez poistenia schopnosti splácať splátky resp. o prípad poistenia typu B komplexný súbor poistenia. V článku 12 zmluvných podmienok bod 12.4 sa dohodlo, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred

5. Z listu z 25.6.2014 /č.l.5 strana druhá spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste bola žalovanému zaslaná predžalobná upomienka, v ktorom bol vyzvaný na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 131,46 eur s tým, že ak do 5.8.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci apríl 2014, bude spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. oprávnená úver zosplatniť.

6. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 7 spisu) vystaveného žalobcom mal súd preukázané, že žalobca eviduje voči žalovanému dlh z titulu neuhradených splátok vo výške 1622,32 eur a jedinú úhradu vo výške 100,- eur, dňa 25.8.2015.

7. Z listu z 27.8.2014 (č.l. 20 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste žalobca zaslal žalovanému oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorom uviedol, že nakoľko žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, dlh z úverovej zmluvy sa stal splatný v celom rozsahu, žalovaný bol vyzvaný na úhradu celkového dlhu 1636,26 eur.

8. Podľa § 9 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 30.4.2014, (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere

uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

9. Podľa § 9 cit. zákona ods. 9) od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách. (10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

10. Podľa § 11 cit. zákona ods. 1) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Z vyššie doložených listinných dôkazov podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o pôžičke z 28.3.2014 žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1500,- eur, pričom žalovaný z titulu tejto pôžičky zaplatil žalobcovi len jednu úhradu vo výške 100,- eur, a to dňa 25.8.2015.

13. V danom prípade bolo potrebné zo strany súdu vykonať posúdenie splnenia zákonných náležitostí zmluvy o pôžičke podľa zákona o spotrebit. úveroch a následne posúdiť, či žalovaný je povinný žalobcovi uhradiť žalovanú istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania a ďalšie uplatňované nároky. Preskúmaním uvedenej zmluvy o pôžičke dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebit. úvere v danom prípade nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 cit. zákona, a to podľa písmena k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, keďže je v zmluve len celková výška splátky jednou sumou 39,92 eur resp. splátka s poistením 41,08 eur. Taktiež v zmluve je nesprávne uvedený termín konečnej splatnosti spotrebit. úveru ako 3/2019, ktorý termín konečnej splatnosti úveru by mal byť uvedený presne dátumom, teda nie je splnená ani náležitosť v zmysle písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebit. úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Celková čiastka splatná spotrebiteľom je uvedená v zmluve vo výške 2395,20 eur, pričom úver vrátane všetkých poplatkov a nákladov mal žalovaný zaplatiť v 60-ich splátkach s poistením po 41,08 eur, čo predstavuje spolu 2.464,80 eur, čo nezodpovedá celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom uvedenej žalobcom vo vyššie uvedenej zmluve, kde je uvedená suma 2395,20 eur. Na základe toho súd vyhodnotil, že v zmluve je nesprávne uvedená i RPMN, ktorá je v zmluve uvedená vo výške 22,2 %, pričom keďže mal celkovo za uvedené obdobie zaplatiť 2.464,80 eur za dobu 60 mesiacov, RPMN predstavuje 23,86 %. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že do uvedených splátok po 41,08 eur žalobca zahrnul i poistné dohodnuté v článku IV.. Prihláška k poisteniu schopnosti splácať pôžičku v zmluve je písaná neprimerane malým až nečitateľným písmom a jej znenie je vopred naformulované / predtlačené/, pričom možnosť odmietnutia poistenia je potom ľahko prehliadnuteľné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti potom súd zastáva názor, že toto dojednanie o poistnom nebolo

dobrovoľné, a preto v zmysle § 2 písm. g/ je potrebné ho zahrnúť do celkových nákladov spotrebiteľa, čo v danom prípade splnené nebolo.

14. Preto súd na základe uvedeného dospel k záveru, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže zmluva o spotrebit. úvere neobsahuje vyššie uvedené podstatné obsahové náležitosti, daný spotrebit. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

15. Keďže sa uvedený úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalovaný mal potom poskytnutú pôžičku vo výške 1500,- eur zaplatiť žalobcovi v splátkach po 39,92 eur, pričom prvá splátka bola splatná v zmysle prehľadu splátok a úhrad 20.4.2014, pričom jednotlivé splátky boli v zmysle dojednaní splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Žalovaný zaplatil len jednu splátku úveru vo výške 100,- eur, a to dňa 25.8.2015. Keďže sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalovaný má povinnosť vrátiť len poskytnutú pôžičku vo výške 1500,- eur. I keď žalobca v podanej žalobe uviedol, že úver dňa 19.8.2014 úver zosplatnil, o čom predložil súdu aj listinný dôkaz, a to oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ku ktorému vyhláseniu okamžitej splatnosti malo dôjsť v zmysle bodu 12.4 zmluvných podmienok, kde sa dohodlo, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred, napriek tomu súd okamžité vyhlásenie splatnosti úveru v liste z 27.8.2014 považoval za neplatný právny úkon, a to z dôvodu, že z uvedeného oznámenia nie je zrejmé pre nesplnenie ktorej splátky, resp. ktorých splátok došlo zo strany žalovaného k vyhláseniu uvedenej okamžitej splatnosti úveru, ktorá náležitosť v uvedenom právnom úkone je podľa názoru súdu podstatná, a to z hľadiska určitosti uvedeného právneho úkonu / § 565 Občianskeho zákonníka stanovuje, že veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, teda konkrétnej splátky/ ako i z hľadiska posúdenia premlčania v zmysle § 103 Obč. zákonníka, kde je stanovené, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Žalovanému potom zostala zachovaná povinnosť zaplatiť dlh v dohodnutých mesačných splátkach.

16. Ďalej je potrebné uviesť, že vzhľadom k tomu, že zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služby na základe zmluvy uzavretej na diaľku bol v článku VIII tohto zákona, novelizovaný zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a pod bodom 12 bolo prijaté znenie ustanovenia § 5b tohto zákona, v zmysle ktorého orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával, ktoré znenie uvedeného ustanovenia nadobudlo účinnosť v zmysle článku XIV dňa 1.5.2014 a v zmysle ktorého súd potom premlčanie musí skúmať v spotrebiteľských veciach s účinnosťou od 1.5.2014 ex offa, t.j. z úradnej povinnosti, súd sa v danom prípade zaoberal otázkou, či žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie je premlčaný resp. nie.

17. Keďže sa v danom prípade jedná o spotrebit. vzťah, na premlčanie jednotlivých splátok platí trojročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Obč. zákonníka, a keďže žaloba bola doručená súdu 16.6.2017, premlčané sú všetky splátky splatné v období do 16.6.2014, teda splátky splatné v mesiacoch apríl, máj 2014, t.j. 2x po 39,92 eur, čo predstavuje 79,84 eur, pričom keďže žalovaný dňa 25.8.2015 zaplatil sumu 100,- eur, ktorými splatil najstaršie teda premlčané splátky, dlh celkovo z titulu nepremľčaných splátok predstavuje 1400,- eur (1500 - 100 eur), v ktorej časti súd podanej žalobe ako opodstatnenej vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobu ako neopodstatnenú z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

18. V zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov súd priznal žalobcovi i úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne z nezaplatených splátok splatných v období jún až august 2014 spolu vo výške 119,76 eur /3x 39,92 eur / za obdobie od 21.8.2014 do 24.8.2015, keďže dňa 25.8.2015 došlo k úhrade sumy 100,- eur, z čoho suma 79,84 eur sa započítala na splátky splatné v mesiaci apríl, máj 2014 (2x 39,92 eur) a dlžná suma sa potom ponížila o 20,16 eur (100 - 79,84 eur), preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 99,60 eur (119,76 - 20,16 eur), a to za obdobie od 25.8.2015 do zaplatenia, a v nasledujúcich mesiacoch september 2014 až apríl 2017 z jednotlivých dlžných mesačných súm splatných v každom jednotlivom mesiaci, teda zo

sumy 39,92 eur a v mesiaci máj 2017 vo výške rozdielu 22,96 eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, keďže žalobca žiadal priznať úroky z omeškania z neopodstatnených, resp. vyšších súm, na ktoré v zmysle vyššie uvedeného nemá nárok.

19. O náhrade trov konania sporových strán v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 218 ods. 1 veta prvá, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1,2 C.s.p. a náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa zásady čistého úspechu v konaní. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplata 1522,32 eur s prísl, súd mu priznal nárok na zaplata 1400,- eur s prísl, na základe čoho úspech žalobcu predstavuje 91,96%, neúspech 8,04% a čistých úspech žalobcu potom predstavuje 83,92%, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 83,92% voči žalovanému, ktorý bol v konaní v prevažnej časti neúspešný, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.