

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010185
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822010185.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 25. mája 2022 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 20. apríla 2022 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

. V. A., D.. XX.X.XXXX S. C., P. A., H. N. O. C., P. A., H. Č. S. Ú. L.,

podľa ktorej
je vinný, že

po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/95/2020-49 zo dňa 19.11.2020, právoplatný dňa 13.8.2021, odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného do 11.11.2020 a za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov nepodmienečne v ústave so stredným stupňom stráženia, a následne dňa 2.9.2021 bola vydaná Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 3T/95/2020-72 výzva na nastúpenie do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ilave, Ul. Mierové nám. č. 1, s dátumom nástupu najneskôr do dňa 1.10.2021, pričom túto výzvu si obvinený prevzal dňa 15.9.2021 a dňa 30.9.2021 doručil obvinený žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody na Okresný súd Prievidza, pričom Okresný súd Prievidza tejto žiadosti podľa § 410 odsek 1 Trestného poriadku nevyhovel a odklad výkonu trestu obvinenému nepovolil, pričom ako termín nástupu do výkonu trestu určil pôvodný dátum, v prípade, ak lehota už uplynula, má obvinený nastúpiť výkon trestu nasledujúci deň po doručení tohto rozhodnutia, o čom bolo vydané uznesenie sp. zn. 3T/95/2020-75 zo dňa 30.9.2021, ktoré obvinený prevzal dňa 7.10.2021 na adrese T. XXXX/XX, XXX XX C., čo potvrdil svojím podpisom na doručke, a teda mal vedomosť o tom, že jeho žiadosti nebolo vyhovené a má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody a napriek tomu bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

tým spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“).

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 22. apríla 2022 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 2Pv 46/22/3307, ktorú spísal dňa 20. apríla 2022 s obvineným V. A. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Súd zistil, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil to rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.