

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200680
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200680.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Q. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. X. M. X, štátny občan SR, o zaplatenie 443,12 € s prísł., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 270,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 270,34 Eur od 30.01.2022 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .
- III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 22%, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.02.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 443,12 Eur, spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48% ročne zo sumy 372,64 Eur od 18.06.2019 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 423,12 Eur od 18.06.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel ako veriteľ na jednej strane, so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej, Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5000,-Eur na financovej kúpe spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok.

Podľa bodu 3.1 v časti 2 Úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančnej prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom.

Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 372,64 Eur tak, že sumu 338,70 Eur žalovaný čerpal financovaním na svoj účet a platbami doplnkového poistenia a sumu 33,94 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny.

Podľa bodu 2.1 v časti 3 Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, na predžalobné výzvy nereagoval, v dôsledku čoho žalobca vyhlásil dňa 17.06.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatným v celom rozsahu.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 30.03.2022 právny zástupca žalobcu zobral žalobu späť v časti istiny vo výške 129,60 Eur, v časti úrokov dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 Eur ročne zo sumy 372,64 Eur od 18.06.2019 do zaplatenia, v časti úrokov z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 109,60 Eur od 18.06.2019 do zaplatenia a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Naďalej sa domáhal len zaplatenia istiny 313,52 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 313,52 Eur od 24.11.2021 do zaplatenia.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 3/ CSP

Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Vzhľadom k tomu, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred doručením žaloby žalovanému, súd ďalej konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti, postupom podľa § 145 ods. 3/ CSP.

7. Procesným uznesením, sp. zn. 11Csp/14/2022 - 57 zo dňa 05.04.2022 súd vyzval žalovaného k vyjadreniu sa k podanej žalobe a uvedeniu rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenia listinných dôkazov, prípadne označenia dôkazov na preukázanie svojich tvrdení.

Žalovaný, ktorému bola žaloba spolu s procesnou výzvou doručená dňa 11.04.2022 sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril ani neuviedol žiadne prostriedky procesnej obrany. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

8. Podľa § 297 písm.b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa § 219 ods. 3/ CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

11. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 25.05.2022. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä: Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb, výpisom z úverového účtu žalovaného, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, predžalobnou výzvou, na základe čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav:

13. Dňa 01.10.2018 uzavrel žalovaný ako dlžník, so žalobcom ako veriteľom, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu

o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému ako dlžníkovi úverový rámec 5000,-Eur, pri aktuálnej výške úverového rámca 900,-Eur, s výškou mesačnej splátky: minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,-Eur, so splatnosťou prvej mesačnej splátky: 10.deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, so splatnosťou splátok: 10.deň v mesiaci, pri výške úrokovej sadzby: 27,48% p.a - fixná, s RPMN: 39,26%, odplatom: 31,13%, zvoleným balíkom poistenia: komplexný balík poistenia, s poplatkom za poistenie: 5,29%.

14. Z listinného dôkazu: „Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov“ súd zisťuje, že žalovaný od 22.11.2018 do 29.01.2019 celkovo vyčerpал z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 338,70 Eur (č.l. 23 spisu z opaku).

15. Z úverového účtu žalovaného súd zisťuje, že žalovaný z celkovo poskytnutého úveru neuhradil žiadnu splátku.

16. Písomným podaním: „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, predžalobná výzva “ zo dňa 19.06.2019, žalobca informoval žalovaného o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 17.06.2019 a zároveň ho vyzval na úhradu celého dlhu vo výške 443,12 Eur.

17. Podľa bodu 3.1 časti 3 Úverovej zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banku určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

18. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom k 01.10.2018, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 52 ods. 1/, 2/, 3/ Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 01.10.2018, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je

spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26. Podľa § 9 ods. 1/, 2/ zák. č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch účinný ku dňu podpísania úverovej zmluvy 01.10.2018,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

27. Podľa § 11 ods. 1 zák.č. 129/2010 Zb.z.,

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, ^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

28. Podľa § 517 ods. 1/, 2/ Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Zmluva o revolvingovom úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uzavretá zmluva z 01.10.2018 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z., ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

31. Keďže sa jedná o konanie s ochranou slabšej zmluvnej strany, súd podrobil zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi stranami sporu súdnemu prieskumu, či obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Zb.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy a či v dôsledku absencie obligatórnych náležitostí nie je potrebné zmluvu posúdiť ako bezúročnú a bezpoplatkovú.

Preskúmaním zmluvy súd zistil, že revolvingová zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru, ako aj podmienky upravujúce jeho čerpanie a písm. i) výšku splátky úveru.

32. V Zmluve o revolvingovom úvere je výška spotrebiteľského úveru uvedená dvomi rôznymi sumami - ako výška úverového rámca: 5000,-Eur a aktuálna výška úverového rámca: 900,-Eur. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy nevyplýva, ktorá z týchto súm je dohodnutou výškou poskytnutého úveru, prípadne za akých okolností sa uplatní jedna alebo druhá výška úverového rámca. Ak dodávateľ naformuloval zmluvu tak, že v nej uviedol dve rôzne výšky úveru, musia byť v nej jasne stanovené podmienky upravujúce čerpanie úveru a uvedenie, kedy je spotrebiteľ oprávnený čerpať aktuálny úverový rámec vo výške 900,-Eur a kedy úverový rámec 5000,-Eur. Keďže tu k stanoveniu týchto podmienok nedošlo, nie je zrejmé, do akej výšky je spotrebiteľ oprávnený úver čerpať a za akých podmienok.

33. Zo zmluvy ďalej nevyplýva ani konkrétna výška splátky, nakoľko formulácia: „ minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,-Eur“ nie je dostatočne jasná a určitá. Súd je toho názoru, že veriteľovi nič nebránilo v zmluve uviesť konkrétnu výšku splátky tak, aby bola pre bežného spotrebiteľa jasná, zrozumiteľná a určitá a aby vedel už v čase uzatvárania zmluvy, akú konkrétnu výšku splátky má každý mesiac uhrádzať.

34. V súvislosti s vyššie uvedeným je potrebné posudzovať úver podľa § 11 ods. 1 písm.b) zákona č. 129/2010 Zb.z. za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny zníženej o úhradu žalovaného. Keďže žalovaný neuhradil žiadnu splátku, má žalobca nárok na vrátenie celej odfinancovanej sumy úveru vo výške 338,70 Eur.

35. Následne súd posúdil, či žalobca mal nárok na vrátenie celej zosplatennej istiny k dátumu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, t.j. k 17.06.2019 , resp. či zosplatenie úveru zo strany žalobcu bolo účinné.

Veriteľ môže pristúpiť k zosplatneniu úveru za dvoch podmienok: ak je zosplatnenie dohodnuté v úverovej zmluve, čo žalobca predložením úverovej zmluvy a jej podmienok preukázal, keď v bode 3.1 časti 3 úverovej zmluvy je možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru v prípade nesplácania poskytnutého úveru riadne a včas dohodnutá a druhou zákonnou podmienkou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je dodržanie postupu určeného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kedy veriteľ môže uplatniť svoje právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Napriek výzve súdu žalobca nepreukázal splnenie zákonnej podmienky uvedenej v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a teda nepredložil súdu upozornenie spotrebiteľa na možnosť zosplatnenia úveru, tak ako mu to ukladá občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 9., z tohto dôvodu nie je možné považovať zosplatnenie úveru za účinné.

36. Podľa bodu 2.1 časti 2 Zmluvy, je zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená na dobu neurčitú. Podľa bodu 2.3 v časti 2 Zmluvy, v prípade, ak po dobu dlhšie ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte dlžníka žiaden pohyb, zmluva o revolvingovom úvere zaniká bez upovedomenia dlžníka bankou ak banka nerozhodne inak.

Z úverového účtu žalovaného, ako aj potvrdenia o odfinancovaní súd zistil, že posledná operácia na účte prebehla dňa 29.01.2019, a keďže žiadny ďalší pohyb na účte nebol zaznamenaný, či už v dôsledku úhrady zo strany žalovaného, alebo v dôsledku čerpania peňažných prostriedkov zo strany žalovaného, zmluva o revolvingovom úvere zanikla 3 roky od uvedenej operácie, čiže ku dňu 29.01.2022. Až nasledujúcim dňom vznikla žalovanému povinnosť vrátiť žalobcovi všetky poskytnuté peňažné prostriedky, keďže súd posúdil zosplatnenie úveru z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok za neúčinné.

37. S poukazom na ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka, súd ďalej ex offo skúmal, či nedošlo k premičaniu uplatneného práva žalobcu, resp. jeho časti.

Vzhľadom na vyššie konštatované neúčinné zosplatnenie poskytnutého úveru súd uzatvára, že s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka prvá veta, plynie premičacia doba odo dňa splatnosti jednotlivých splátok samostatne tzn., pre každú splátku zvlášť.

Žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 23.02.2022 z čoho vyplýva, že premičané sú všetky splátky úveru od 10.12.2018 až po 10.02.2019. Nakoľko súd vyhodnotil zmluvu ako bezúročnú a bezpoplatkovú, kedy povinnosťou žalovaného bolo plniť len istinu úveru, podľa výpisu z úverového účtu žalovaného je preto premičaná splátka istiny vo výške 26,51 Eur z 10.12.2018, splátka istiny vo výške 20,92 Eur z 10.01.2019 a splátka úveru istiny vo výške 20,93 Eur z 10.02.2019, celkovo suma 68,36 Eur.

Z listinného dôkazu „ Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v celkovej výške 338,70 Eur, pričom po odrátaní sumy 68,36 Eur t.j. 3 splátok, ktoré sú premičané, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 270,34 Eur. V tejto časti súd považoval žalobu za dôvodnú a sumu vo výške 270,34 Eur žalobcovi priznal, keďže žalovaný splnenie záväzku v konaní nepreukázal a žalobca dostatočne listinnými dôkazmi preukázal existenciu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ako aj poskytnutie peňažných prostriedkov a v časti premičaných splátok istiny súd žalobu zamietol.

38. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho záväzku a žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, súd priznal žalobcovi 5,00% úrok z omeškania, ale len počnúc nasledujúcim dňom od zániku zmluvy, t.j. od 30.01.2022, kedy zmluva po 3 rokoch ako nebol zaznamenaný na úverovom účte žalovaného žiadny pohyb automaticky zanikla a vznikla žalovanému povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť. Výška žalobcom uplatneného úroku zameškania vo výške 5,00% ročne je v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. z..

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 22%. Pri celkovej žalovanej sume 443,12 Eur a úspešnosti žalobcu 270,34 Eur, predstavuje úspech žalobcu 61% a úspech žalovaného 39%, z čoho vyplýva, že čistý úspech žalobcu je 22% (61 - 39). V tejto výške súd žalobcovi priznal náhradu trov konania o ktorej súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.