

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817205591
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817205591.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, vo veci starostlivosti o mal. Q. I., C.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa otca T. N., C.. XX.XX.XXXX, S. W.X., X. XXX, právne zast. JUDr. Evou Bornayovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Rimavská Sobota, Fučíkova 795/15 a matky K. I., C.. XX.XX.XXXX, D. S. W., C.B.. U. XXX, D. Č. S. W., X. B. XXX, právne zast. JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Rožňava, Námestie 1. mája 11, v konaní začatom na návrh matky, o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom, takto

rozhodol:

Návrh matky maloletého dieťaťa na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. Q. I., C.. XX.XX.XXXX zamieťa.

Návrh otca maloletého dieťaťa na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. Q. I., C.. XX.XX.XXXX zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa návrhom došlým na súd dňa 26.07.2017 žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 8P/35/2016 - 146 zo dňa 07.04.2017, právoplatný 07.04.2017 tak, že maloletý syn Q. I., C.. XX.XX.XXXX zverí do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok; otca zaviazhe prispievať na výživu maloletého syna výživným v sume 60,- Eur mesačne, vopred k rukám matky, vždy do 15. dna kalendárneho mesiaca a otec bude oprávnený stretávať sa s mal. synom Q. každý párnny víkend v mesiaci v sobotu v čase od 09.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 17.00 hod. Otec maloletého syna prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloleté dieťa riadne v mieste jej bydliska odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

2. Návrh odôvodnila matka mal. dieťaťa tým, že rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/35/2016 - 146 zo dňa 07.04.2017 súd schválil rodičovskú dohodu tak, že zveril mal. Q. do osobnej starostlivosti otca dieťaťa, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok; matku súd zaviazal k vyživovacej povinnosti sumou 40,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca dieťaťa a súd upravil styk matky s dieťaťom od pondelka do piatka v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý párnny víkend od soboty 12.00 hod. do nedele 17.00 hod. s prespatím u matky.

3. Od posledného rozhodnutia súdu došlo podľa nej k podstatným zmenám pomerov, ktoré nevyhnutne vyžadujú novú právnu úpravu. Skutočnosťou je, že v čase pôvodného rozhodnutia súdu súd schválil

rodičovskú dohodu, avšak dohodnutý model úpravy rodičovských práv sa v praxi neujal, a sťažuje a znevýhodňuje matku pri realizácii jej rodičovských práv. Situácia sa stala neúnosnou, kedy matka ani za asistencie polície sa nedovolala styku s dieťaťom. Matka stráda a citovo ťažko prežíva odlúčenie syna v tak útlom veku na základe takto schválenej rodičovskej dohody. I napriek tomu, že dodržiava všetky ustanovenia vyplývajúce z dohody, zo strany otca sa táto rodičovská dohoda schválená súdom vôbec nerešpektuje. Je tu celý rad okolností, za ktorých otec nerešpektuje a nedodržiava schválenú rodičovskú dohodu. Zo strany otca dieťa nie je v stanovený čas pripravené na odovzdanie svojej matke. Nielen že dieťa nie je pripravené, sú prípady, kedy otec jednoducho oznámi, že ten a ten deň dieťa k matke nepôjde a to bez akéhokoľvek racionálneho vysvetlenia. Skutočnosťou tiež je, že otec prenecháva osobnú starostlivosť o maloletého Q. na svojich rodičov, ktorí preberajú a supľujú starostlivosť otca o dieťa, s čím ona nesúhlasí. Rodičia otca navyše bývajú v jednoizbovom byte, a za takého stavu, ani je optimálne, aby dieťa vyrastalo v takom prostredí. Naopak matke sa zlepšili životné podmienky, má zabezpečený a prenajatý 3-izbový byt v Jelšave a dieťa má vytvorené všetky podmienky na výchovu a vzdelávanie. Matka je aj pracovne sebestačná, nakoľko je konateľkou spoločnosti, vie si zariadiť svoj pracovný čas tak, aby sa mohla čo najviac venovať starostlivosti o syna. Pokiaľ je syn u matky, teší sa z jej prítomnosti, má svoje hračky, vytvorené vhodné prostredie, detskú izbu. Matka vníma, že synovi sa u nej páči a stáva sa, že keď od matky odchádza, je plačlivý a smutný. Otec pracuje cez projekt na Mestskom úrade Jelšava, preto matka navrhuje určiť jeho vyživovaciu povinnosť vo výške 60,- Eur mesačne.

4. Na pojednávaní vo veci konanom dňa 14.09.2017 matka mal. dieťaťa navrhla doplniť dokazovanie výsluchom jej priateľa I. R.Á. na okolnosti, za akých v minulosti prebiehal styk s mal. dieťaťom a vykonať psychologické vyšetrenie rodičov a mal. dieťaťa za účelom overenia skutočnosti, či je otec mal. dieťaťa voči matke mal. dieťaťa zaujatý, má k nej negatívny postoj a ovplyvňuje mal. dieťa, ako aj ľudia v jeho blízkosti v neprospech matky mal. dieťaťa.

5. Otec mal. dieťaťa v písomnom vyjadrení k návrhu matky uviedol, že s týmto nesúhlasí, naopak žiada, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Revúca, č. k. 8P/35/2016 - 146 zo dňa 07.04.2017 v časti týkajúcej sa výživného na maloleté dieťa a zaviazal matku maloletého dieťaťa platiť zvýšené výživné na maloletého Q. I., C.. XX.XX.XXXX zo sumy 40,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne od 01.09.2017, vždy do 25. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám otca a v časti úpravy styku matky maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom tak, že matka maloletého dieťaťa bude oprávnená sýkať sa s maloletým každý páry víkend v sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 13.00 hod. do 17.00 hod.

6. Otec mal. dieťaťa uviedol, že hoci od posledného rozhodnutia súdu uplynula veľmi krátka doba, matka maloletého dieťaťa nevyužívala čas a termín kedy jej bolo umožnené stretávať sa s maloletým Q.. Viackrát sa stalo, že matka maloletého dieťaťa vôbec neprišla po syna v čase, keď bola na to oprávnená. Keď aj niekedy po syna prišla, viackrát mu ho vrátila skôr, ako bol určený čas ukončenia styku. Uviedol niekoľko príkladov, ako podľa neho prebiehal styk matky s mal. dieťaťom. Hoci maloletého syna vždy pripravil na styk, matka maloletého syna viackrát neprišla, bez toho, že by mu to vopred oznámila. Maloletý Q. s ňou odmieta ísť a na znak protestu začne kričať a vieskať, že nechce ísť ku mame. Syn sa vracia z návštevy u matky rozladený, vyplakaný, rozrušený a nevyspatý. Maloletý Q., po ukončení styku s matkou sa mu viackrát sťažoval, že mu matka nedala jesť a nechala ho o hladu. Navrhol doplnenie dokazovania výsluchom svedkov B. I., C.. XX.XX.XXXX, S. X. B. XXX, XXX XX W. (otca matky mal. dieťaťa) a W. N., C.. XX.XX.XXXX, S. X. XXX, XXX XX W. (matky otca mal. dieťaťa) na okolnosti, za akých v minulosti prebiehal styk matky s mal. dieťaťom.

7. Nie je podľa otca mal. dieťaťa pravdou, to čo uvádza matka, že by ponechával osobnú starostlivosť o maloletého Q. na svojich rodičoch, ktorí by preberali a supľovali starostlivosť o dieťa, nakoľko o maloletého syna sa stará výlučne on sám. Maloletý Q. má však veľmi dobrý vzťah so svojimi starými rodičmi a má ich veľmi rád, preto im nechce brániť, aby sa spolu aspoň občas stretávali. Má o maloleté dieťa úprimný záujem, stará sa o neho najlepšie ako vie. Venuje mu všetok svoj voľný čas a zabezpečuje všetky jeho potreby. Kупuje mu to, čo potrebuje, predovšetkým jedlo, oblečenie a obuv, pričom zabezpečuje aj jeho hygienu, kupuje mu detskú kozmetiku (mydlá, šampóny a i.), aj hračky. Tiež so synom chodí na pravidelné prehliadky k detskému lekárovi a v prípade potreby mu kupuje lieky. Maloletý má u neho vytvorené všetky podmienky na bývanie, na svoj rozvoj a ďalší vývoj. O maloletého Q. sa stará od jeho narodenia, má ho úprimne rád a syn je na neho veľmi citovo naviazaný,

má k maloletému Q. vybudovaný silný citový vzťah a dokáže sa o neho riadne postarať, aby mu nič nechýbalo. Maloletý Q. má v byte, kde spolu bývajú v Jelšave, vytvorené všetky podmienky pre svoj zdravý vývoj aj rozvoj.

8. Ďalej otec uviedol, že na základe rozhodnutia riaditeľky Základnej školy s materskou školou, Jelšava bol maloletý Q. prijatý na predprimárne vzdelávanie a od 1. septembra 2017 nastúpi na celodennú výchovu a vzdelávanie do uvedenej materskej školy. V súvislosti s návštevou uvedeného zariadenia, mu vzniknú vyššie náklady na maloletého Q., nakoľko bude potrebné uhradiť pobyt a stravu v materskej škole, oblečenie, obuv a iné potreby pre maloletého syna. Matka sa v skutočnosti o maloleté dieťa nikdy poriadne nestarala a ani nemá úprimný záujem o maloleté dieťaťa. Matka žiada na maloleté dieťa výživné, pričom sama si neplní svoju vyživovaciu povinnosť a neplatí výživné na maloletého Q. stanovené súdom. Všetky výdavky spojené s výchovou, starostlivosťou a výživou maloletého Q. hradí on. Napriek tomu, že matke maloletého dieťaťa bola súdom uložená povinnosť platiť na maloletého Q. výživné vo výške 40,- Eur mesačne, matka maloletého dieťaťa si neplní svoju vyživovaciu povinnosť a na maloletého doposiaľ zaplatila výživné iba jedenkrát a to dňa 04.05.2017 v sume 40,- Eur. Matka maloletého dieťaťa doposiaľ dlhuje na výživnom sumu v celkovej výške 160,- Eur. Z uvedeného dôvodu podal na Obvodnom oddelení PZ v Jelšave dňa 26.07.2017 trestné oznámenie týkajúce sa zanedbania povinnej výživy matkou maloletého dieťaťa.

9. Na pojednávaní konanom dňa 14.09.2017 otec mal. dieťaťa Ďalej vyjadril podozrenie, že v domácnosti matky nie je momentálne zavedená elektrická energia a teda že matka mal. dieťaťa z tohto dôvodu nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. dieťa a za tým účelom navrhol vykonať dokazovanie dopytom na príslušného dodávateľa elektrickej energie, či domácnosť matky mal. dieťaťa je asi mesiac spätne odpojená od elektrickej energie z dôvodu nedoplatkov.

10. Kolízny opatrovník navrhol návrh matky maloletého dieťaťa zamietnuť ako nedôvodný, nakoľko na základe prešetrenia pomerov rodičov a mal. dieťaťa má za to, že nedošlo k podstatnej zmene pomerov u rodičov ani mal. dieťaťa.

11. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to úradným záznamom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 19.07.2017, správami príslušných štátnych orgánov o osobných, zárobkových, majetkových a rodinných pomeroch rodičov maloletých detí a maloletých detí, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca prešetrenia pomerov rodičov a mal. dieťaťa zo dňa 11.09.2017, rozhodnutím Základnej školy s Materskou školou Jelšava o prijatí maloletého do školy, potvrdením Obvodného oddelenia PZ Jelšava o podaní trestného oznámenia zo dňa 26.07.2017, vyzozumením Obvodného oddelenia PZ Jelšava o začatí trestného stíhania zo dňa 25.08.2017, správou o zdravotnom stave dieťaťa zo dňa 24.08.2017, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/35/2016, a to rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/35/2016 - 146 zo 7. apríla 2017, zápisnicami o pojednávaní zo dňa 07.02.2017 a zo dňa 07.04.2017, správami a výsledkami lustrácií príslušných štátnych orgánov o vtedajších osobných, zárobkových, majetkových a rodinných pomeroch rodičov maloletých detí a maloletých detí, rodným listom mal. dieťaťa, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o prešetrení pomerov rodičov a mal. dieťaťa zo dňa 31.08.2016 a 26.01.2017, pracovnou zmluvou na č. l. 49 spisu, potvrdením o zdravotnom stave dieťaťa zo dňa 18.07.2016 a 21.01.2017, správou OO PZ v Jelšave zo dňa 06.09.2016 a zo dňa 20.02.2017, správou mesta Jelšava o spôsobe skončenia pracovného pomeru otca mal. dieťaťa zo dňa 23.01.2017, zmluvou o nájme zo dňa 09.09.2016 a správou z psychologických konzultácií na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 03.04.2017.

12. Z vykonaného dokazovania súd zistil a mal za preukázané, že maloletý Q. I., C.. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu T. N., C.. XX.XX.XXXX X. K. I.Á., C.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/35/2016 - 146 zo dňa 07.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2017 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matka zaviazaná prispievať na jeho výživu výživným vo výške 40,- Eur mesačne a styk matky s mal. dieťaťom bol upravený tak, že táto je oprávnená stýkať sa s maloletým od pondelka do piatka v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry víkend od soboty 12.00 hod. do nedele 17.00 hod s prespaním u matky. Rodičia mal. dieťaťa sa zaviazali, že v prípade, ak z objektívnych príčin nebude môcť dôjsť ku styku, ako bolo dohodnuté, oboznámia s touto skutočnosťou druhého rodiča dieťaťa.

13. Mal. Q. mal v čase poslednej úpravy rodičovských práv a povinností necelé 3 roky, v čase podania návrhu matkou 3 roky a 2,5 mesiaca a v súčasnosti má 3 roky a 4 mesiace. Žije od narodenia v domácnosti otca, od septembra 2017 navštevuje Základnú školu s Materskou školou v Jelšave. Výdavky na obedy v materskej škole činia cca 22,61 Eur. Je zdravý. Ani v minulosti, ani v súčasnosti neboli zistené nedostatky v starostlivosti otca o mal. dieťa. V prípade potreby otcovi so starostlivosťou o maloletého pomáhajú jeho rodičia a starý otec maloletého z matkinej strany.

14. V čase poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu bol otec mal. detí nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, predtým krátkodobo zamestnaný u zamestnávateľa - mesto Jelšava. V súčasnosti je od 01.05.2017 zamestnaný v Mestských službách Jelšava s nepravidelným mesačným príjmom cca 386,- Eur. Pracovná doba je od 06.00 hod. do 14.00 hod. Do 31.05.2017 poberal na mal. dieťa rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur mesačne a od narodenia dieťaťa poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Nevlastnil ani nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Žil a aj v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s mal. Q. v prenajatom 1-izbovom byte od mesta Jelšava. Izba je zariadená na spôsob obývacej izby, kde sa nachádza rozťahovacia sedacia súprava, posteľka pre maloletého, televízor a obývacia stena. V domácnosti sa nachádzajú bežné elektrospotrebiče, je udržiavaná, hygiena bývania je na požadovanej úrovni. Vlastnil aj vlastní motorové vozidlo zn. Fiat Bravo, rok výroby 1997, na ktoré sú vedené tri exekútorské blokácie.

15. Matka mal. dieťaťa bola v čase poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, konkrétne od 27.07.2016 konateľkou a spoločníčkou v spoločnosti STAVMONT L + K, s.r.o., pričom v čase poslednej úpravy ani v súčasnosti nemá z podnikania žiaden príjem. Peniaze jej posielala jej matka - cca 300 - 400,- Eur. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Žila a aj v súčasnosti žije v prenajatom 3 - izbovom byte v minulosti spolu s priateľom I. R., v súčasnosti údajne sama na terajšej adrese zdržiavania sa. Byť je vo vlastníctve pána M. T.. V domácnosti je zatiaľ zariadená kuchyňa a dve izby, jedna na spôsob spálne a druhá na spôsob obývacej izby. Nachádza sa v nej obývacia stena, posteľ, počítačový stolík a štyri plyšové hračky. Matka pri prešetrení pomerov uviedla, že veci maloletého odniesla k otcovi, nakoľko mala ísť do Nemecka za svojou matkou, ktorá jej tam vybavila prácu, ale nešla, rozmyslela si to kvôli mal. Q.. Matka nemala, ani v súčasnosti nemá inú vyživovaciu povinnosť. Nevlastnila ani nevlastní žiadne motorové vozidlo, ani inú vec značnej hodnoty. Mesačné výdavky matky pozostávajú z nájomného vo výške 50,- Eur mesačne + výdavkov na plyn a elektrinu. Deklarovala výdavky na bývanie vo výške 250,- Eur mesačne.

16. Z podstatného obsahu zápisníc o pojednávaní zo dňa 07.02.2017 a zo dňa 07.04.2017 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/35/2016 súd zistil vzájomný negatívny postoj rodičov mal. dieťaťa k sebe navzájom, k uzavretiu rodičovskej dohody došlo až po vzájomných psychologických konzultáciách na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

17. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Jelšava zo dňa 14.07.2016 a zo správy Obvodného oddelenia PZ v Jelšave zo dňa 06.09.2016 vyplýva, že otec mal. dieťaťa podal na matku mal. dieťaťa oznámenie týkajúce sa narušenia občianskeho spolunažívania z jej strany pre nadávanie a hodenie hračky do neho. Dňa 23.08.2016 podal otec mal. dieťaťa na v tom čase svoju družku - matku mal. dieťaťa trestné oznámenie vo veci ohovárania kvalifikovanej ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Taktiež v auguste 2016 podal na ňu oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu pre vulgárne nadávanie a naznačenie ujmy na zdraví.

18. Rozkazom Okresného úradu Rimavská Sobota č. s.: OU-RS-OVVS-2016/012927, ČPK: 1277/2016-JAK zo dňa 06.09.2016 bola matka mal. dieťaťa uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustila dňa 14.07.2017 voči vtedajšiemu druhovi - otcovi mal. dieťaťa, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur. Rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2016.

19. Pokiaľ ide o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spočívajúci vo vulgárnom nadávaní a naznačení ujmy na zdraví z augusta 2016, dané priestupkové konanie bolo rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota č. s.: OU-RS-OVVS-2016/013550, ČPK: 1383/2016-JAK zo dňa 03.11.2016

zastavené, nakoľko spáchanie priestupku nebolo preukázané. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2016.

20. Z odpisov registra trestov bolo zistené, že rodičia mal. dieťaťa neboli doposiaľ súdne trestaní.

21. Z uvedených dôkazov je zjavné, že už v čase pred úpravou práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/35/2016 - 146 zo dňa 07.04.2017 bola medzi rodičmi zjavná nevraživosť a manipulácia dieťaťa v ich prospech a v neprospech druhého rodiča.

22. Zo správy z psychologických konzultácií na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 03.04.2017 (t.j. tesne pred poslednou úpravou rodičovských práv a povinností) vyplýva, že dieťa má tendenciu prejavovať negatívne emócie, keď má ísť z domu od otca k matke, alebo naopak, čo psychológ považoval za zrozumiteľné vzhľadom k nízkemu veku dieťaťa (obmedzenej možnosti racionálneho vysvetlenia) i jeho zvýšenej potrebe istoty a bezpečia. Na základe zistených skutočností sa javí, že v osobnej starostlivosti otca má dieťa aktuálne zabezpečenú adekvátnu opateru. Kontakt s matkou je pre dieťa však bytostne dôležitý. Je v kompetencii otca, aby podporoval stretávanie sa dieťaťa s matkou.

23. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s nižšie citovanou právnou úpravou súd dospel k nasledovným právnym záverom:

24. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

25. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „ZR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

27. Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

33. Podľa § 62 ods. 4 ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

34. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov mal. dieťaťa nedošlo. Ich bytové, osobné, majetkové, zárobkové a výdavkové pomery sú v podstate (až na malé odchýlky) rovnaké. Neobstojí preto ani argument matky mal. dieťaťa, že v súčasnosti má vytvorené podmienky pre výchovu dieťaťa, pretože má v prenájme 3-izbový byt, kým otec má v prenájme len 1-izbový byt. Tak tomu totiž bolo aj v čase poslednej úpravy rodičovských práv a povinností, kedy sa matka mal. dieťaťa dohodla s otcom mal. dieťaťa, že toto bude zverené do jeho osobnej starostlivosti. Súd zdôrazňuje, že posledné rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, môže v zmysle cit. zákonných ustanovení zmeniť, len ak sa podstatne menia pomery a táto zmena odôvodňuje zmenu rozhodnutia súdu. Súdu v tomto konaní neprináleží skúmať správnosť rozsudku tunajšieho súdu č. k. 8P/35/2016 - 146 zo dňa 07.04.2017, toto konanie nie je konaním o opravnom prostriedku.

36. Súd nevykonával dokazovanie matkou mal. dieťaťa navrhovaným psychologickým vyšetrením rodičov a mal. dieťaťa za účelom zistenia, či otec má negatívny postoj k matke mal. dieťaťa a či zo strany otca mal. dieťaťa a jeho rodinných príslušníkov nedochádza k ovplyvňovaniu maloletého v neprospech matky. Súd má totiž za to, že negatívny postoj otca k matke mal. dieťaťa (ale aj naopak matky k otcovi) bol zjavný už v čase poslednej úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, k ich dohode došlo až po vzájomných psychologických konzultáciách na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Už vtedy bola medzi rodičmi zjavná nevraživosť a manipulácia dieťaťa v ich prospech a v neprospech druhého rodiča. Uvedeným psychologickým vyšetrením by teda nebolo zistené nič nové oproti tomu, čo bolo súdu známe už v čase jeho posledného rozhodnutia a čo by nezvažoval pri rozhodovaní, či je uzavretá rodičovská dohoda v záujme mal. dieťaťa a teda či ju schváli. Navyše vzhľadom na časový odstup od posledného rozhodnutia súdu do súčasnosti (cca 5 mesiacov) nemožno očakávať podstatnú zmenu v správaní a psychickom rozpoložení rodičov a mal. dieťaťa. Z praxe súdu je mu známe, že psychologické vyšetrenia sa v prípade potreby zvyknú opakovať cca po roku.

37. Pokiaľ ide o otcom mal. dieťaťa požadované zvýšenie výživného zo strany matky na mal. dieťa z dôvodu, že mal. dieťa začalo od septembra 2017 navštevovať materskú školu, s čím sú spojené zvýšené výdavky a matka mal. dieťaťa v návrhu deklarovala, že je schopná zabezpečiť výživu mal. dieťaťa v prípade jeho zverenia do jej osobnej starostlivosti, tu možno konštatovať podstatnú zmenu pomerov na strane mal. dieťaťa vo výdavkovej oblasti, avšak v konaní nebolo preukázané, že by matka v súčasnosti disponovala vlastným príjmom, z ktorého by bola po odpočítaní jej výdavkov na bývanie, stravu, ošatenie, hygienu a oblečenie schopná platiť vyššie ako naposledy súdom určené výživné.

38. Súd má ďalej za to, že otcom mal. dieťaťa navrhované obmedzenie styku matky s mal. dieťaťom pre jeho zlé znášanie zo strany mal. dieťaťa, nie je v záujme mal. dieťaťa. Zo záverov správy zo psychologických konzultácií na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 03.04.2017 totiž vyplýva, že už aj v období pred poslednou úpravou rodičovských práv a povinností malo dieťa tendenciu prejavovať negatívne emócie, keď malo ísť z domu od otca k matke, alebo naopak, čo psychológ považoval za zrozumiteľné vzhľadom k nízkemu veku dieťaťa (obmedzenej možnosti racionálneho vysvetlenia) i jeho zvýšenej potrebe istoty a bezpečia. Kontakt s matkou je však pre dieťa bytostne dôležitý. Je v kompetencii otca, aby podporoval stretávanie sa dieťaťa s matkou. Opätovne teda v tomto konaní nebola zistená (aj vzhľadom na krátkosť času, po ktorý sa mala doteraz realizovať úprava styku) žiadna podstatná zmena okolností v správaní sa rodičov, či mal. dieťaťa, pričom tieto okolnosti boli súdu známe a zvažoval ich pri poslednej úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu. K tomu súd dodáva, že mal. dieťa je vo veku, kedy je obzvlášť dôležité zachovanie jeho vzťahu s obidvoma jeho rodičmi za účelom vytvárania citových väzieb na oboch rodičoch. Za daných okolností by bolo preto nežiaduce okliešťovať styk matky s mal. dieťaťom. V tomto konaní

nebolo preukazované, ako prebieha styk matky s mal. dieťaťom, teda ani nebolo preukázané, ako dieťa túto úpravu styku prežíva. Bolo by to totiž nad rámec a účel tohto konania. Ak otec mal. dieťaťa, tak ako tvrdí matka, úpravu styku, na ktorej sa dohodol s matkou mal. dieťaťa nerešpektuje, môže si matka podať na súd návrh na nútený výkon rozhodnutia a v danom konaní sa bude preukazovať, či a ako prebieha styk matky s mal. dieťaťom. Súd preto zamietol návrhy otca na vypočutie ním navrhovaných svedkov W. N., C.. X.X.XXXX X. B. I., C.. XX.X.XXXX, ako aj návrh matky na vypočutie svedka - jej priateľa I. R. na okolnosti, za akých (ne)dochádza k realizácii súdnym rozhodnutím upraveného styku matky s mal. dieťaťom. Až následne, ak by bolo v danom konaní preukázané, že otec naozaj bezdôvodne a zámerne nerešpektuje úpravu styku a všetky opatrenia v rámci núteného výkonu rozhodnutia by zlyhali, mohla by sa matka mal. dieťaťa domáhať v zmysle § 25 ods. 4 ZR zmeny rozhodnutia súdu o osobnej starostlivosti. Zatiaľ však uvedené konanie neprebehlo a matkou tvrdené skutočnosti o bránení otca v styku s matkou neboli preukázané.

39. Nakoľko súd má vzhľadom na vyššie uvedené za to, že nie je naplnený zákonný dôvod na zmenu rozsudku tunajšieho súdu č. k. 8P/35/22016 - 146 zo dňa 07.04.2017, dieťa teda naďalej zostáva v osobnej starostlivosti otca, dokazovanie o tom, či a v akom rozsahu matka mal. dieťaťa platí výživné na mal. dieťa a či má v domácnosti zavedenú elektrickú energiu súd považoval za nadbytočné a prešetrovanie pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca v domácnostiach rodičov za dostatočné, a preto dokazovanie v tomto navrhovanom smere nedoplnil.

40. Napokon k námietke matky mal. dieťaťa, že otec sa po dobu, kým je v práci nestará o mal. dieťa a starostlivosť o neho zabezpečujú rodičia otca, súd uvádza, že je bežnou praxou, že po čas, kým je rodič, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, v práci, je o dieťa zabezpečená starostlivosť iným spôsobom - napr. pobytom v materskej škole, či u príbuzných mal. dieťaťa so súhlasom rodiča, v ktorého starostlivosti dieťa je. Skutočnosť, že je dieťa zverené do osobnej starostlivosti jedného z rodičov neznamena, že tento musí byť pri mal. dieťati 24 hodín denne, ale môže zabezpečovať starostlivosť aj prostredníctvom iných osôb, či inštitúcií na nevyhnutne potrebný čas. Inak by súd mohol zverovať dieťa do osobnej starostlivosti len nezamestnanému rodičovi, čo je absurdný výklad. To, že s tým matka mal. dieťaťa nesúhlasí, je právne bezvýznamné, nakoľko dieťa nie je zverené do jej osobnej starostlivosti, a teda ani nerozhoduje s kým a kedy bude mal. dieťa (samozrejme mimo času súdom upraveného styku matky s mal. dieťaťom, kedy má byť dieťa s matkou).

41. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. Súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

43. Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní je nevyhnutné popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci, alebo
- i) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.