

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114208011
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7114208011.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava 29, IČO: 36062235 právne zastúpený Tomáš Kušnir s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti žalovaným: 1. Norax s. r. o. so sídlom Moyzesova 36, Košice, IČO: 44499311, 2. R. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., N. XXX/XX právne zastúpený Beňo & Partners, advokátska kancelária s. r. o. so sídlom Poprad, Námestie Sv. Egídia 93 v konaní o zaplatenie 4 326,62 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a v 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 4 326,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 326,62 Eur od 28.7.2016 do zaplatenia a žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 4 326 Eur od 31.5.2014 do 26.7.2016, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti úroku z omeškania žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a v 2. rade v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a v 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 4 326,62 Eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4 326,62 Eur odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému v 1. rade do zaplatenia a aby žalovaný v 2. rade zaplatil aj úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 4 326,62 Eur od 30.5.2013 do dňa doručenia žaloby žalovanému v 1. rade a zároveň, aby ich súd zaviazal zaplatiť mu trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako právnická osoba je zriadená zákonom č. 381/2001 Zb. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla a je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: BO, vložka č. 983/B. Pôvodný žalovaný v 1. rade Z. T. bol podľa žalobcu fyzická osoba - vlastník a držiteľ motorového vozidla Audi, EČV: N. XXX K., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný v 2. rade je fyzická osoba - vodič vyššie citovaného motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.

3. Dňa 12.8.2012 spôsobil vodič - žalovaný v 2. rade predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na:

- a) motorovom vozidle Opel, EČV: W. XXX H., ktorého držiteľom bol v čase nehody F. M.,
- b) majetku spoločnosti Národná diaľničná spoločnosť a. s.

4. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva z

ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Zb. vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodeným z poisteného garančného fondu poistené plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodeným dňa 15.4.2013 z poisteného garančného fondu poistné plnenie vo výške 2 694,67 Eur, z ktorého suma vo výške 244,97 Eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňoval a poistné plnenie vo výške 2 064,61 Eur, z ktorého suma vo výške 187,69 Eur predstavuje tiež delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňoval.

5. Žalobca listom zo dňa 29.4.2013 uplatnil u žalovaného v 2. rade náhradu poistného plnenia vo výške 4 362,62 Eur. V liste bola uvedená lehota na zaplatenie dlžnej sumy do 29.5.2013. Žalovaní v 1. a v 2. rade svoj dlh do dňa podania žaloby neuhradili.

6. Tým, že žalovaný v 1. rade nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 zákona č. 381/2001 Zb. vznikol žalobcovi voči žalovanému v 1. rade oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 citovaného zákona a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 citovaného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca zároveň poukázal na to, že žalovaný v 1. rade zodpovedá podľa § 427 a nasl. ust. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný v 2. rade zodpovedá za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Zároveň si žalobca uplatňoval zo žalovanej istiny aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

7. Pôvodne žalovaným v 1. rade bola fyzická osoba Z. T., nar. X.XX.XXXX. Tento žalovaný v 1. rade vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 20.6.2014 žiadal žalobu voči nemu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Poukázal na to, že v danom prípade nie je pasívne legitimovaný, pretože v čase dopravnej nehody, teda dňa 12.8.2012 nebol ani držiteľom, ani vlastníkom motorového vozidla značky Audi, EČV: N. XXX K.. O tejto skutočnosti predložil súdu protokol o prevzatí predmetu kúpy zo dňa 23.11.2012 a potvrdenie Krajského dopravného inšpektorátu v Košiciach, že dňa 12.8.2012 nebol vedený žalovaný v 1. rade v evidencii vozidiel ako držiteľ ani vlastník predmetného motorového vozidla.

8. Žalovaný v 2. rade vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 16.6.2014 žiadal žalobu voči nemu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Voči regresnej pohľadávke žalobcu namietal, že nebol prevádzkovateľom vyššie citovaného motorového vozidla, ku ktorému nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie. Jedine prevádzkovateľ vozidla (vlastník, nájomca a pod.) je povinný a oprávnený uzavrieť povinné zmluvné poistenie. Dôvodom je skutočnosť, že predmetom povinného zmluvného poistenia nie je subjektívna zodpovednosť vodiča, ale objektívna zodpovednosť prevádzkovateľa. Ak teda žalobca plnil poškodeným za škodu spôsobenú pri dopravnej nehode, neplnil namiesto vodiča (hoci ju zavínil), ale plnil namiesto prevádzkovateľa, ktorý by bol povinný uzavrieť povinné zmluvné poistenie, ale toto neuzavrel. Z uvedeného mal žalovaný v 2. rade za to, že regresný nárok má žalobca len voči tej osobe, za ktorú plnila z titulu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je objektívna zodpovednosť podľa § 427 ods. 1 OZ, a nie subjektívna zodpovednosť podľa § 420 ods. 1 OZ.

9. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca na pojednávaní dňa 1.4.2016 žiadal, aby súd pripustil zámenu účastníkov na strane žalovaného tak, aby žalovaný v 1. rade (Z. T.) z konania vystúpil a aby na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť Norax s. r. o. Košice, ktorá bola vlastníkom predmetného motorového vozidla v čase dopravnej nehody.

11. Uznesením č. k. 13C/130/2014-148 zo dňa 17.6.2016 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalovaný v 1. rade Z. T. a aby na jeho miesto vstúpil ako žalovaný v 1. rade spoločnosť Norax s. r. o. so sídlom Moyzesova 36, Košice, IČO: 44499311. Zároveň žalovanému v 1. rade, ktorý vystúpil z konania, priznal náhradu trov konania v sume 846,49 Eur. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.8.2016.

12. Žalobca na preukázanie svojho nároku vyplývajúceho zo žaloby predložil súdu reláciu Dopravnej polície Policajného zboru o priebehu dopravnej nehody, ktorá sa stala dňa 12.8.2012 na diaľnici pri obci Važec. K dopravnej nehode došlo tým spôsobom, že žalovaný v 2. rade riadil vozidlo EČV: N.

XXX K. po diaľnici D1 v smere Liptovský Mikuláš - Poprad. Keď sa s vozidlom nachádzal v kilometri 484,1 neprispôbil svoje správanie situácii v cestnej premávke, poveternostným podmienkam a svojim schopnostiam, na mokrej vozovke dostal šmyk, a narazil do pravých zvodidiel a následne do vozidla EČV: W. XXX H., ktorého vodičom bola vodička M. a ktoré stálo na pravej krajnici po tom, čo malo dopravnú nehodu. Za túto dopravnú nehodu bolo žalovaný v 2. rade riešený priestupkovo na mieste v blokovom konaní a bola mu uložená pokuta.

13. Žalobca ďalej predložil súdu uplatnenie nároku poškodeného na náhradu škody a to F. M., bytom Z. XXX, ktorého vozidlo bolo v čase dopravnej nehody poškodené. Išlo o motorové vozidlo značky Opel Zafira, EČV: W. XXX H.. Poškodený F. M. si túto náhradu škody uplatnil dňa 17.8.2012.

14. Z hlásenia o škode spôsobenej prevádzkou dopravným prostriedkom na diaľnici vyhotoveného Národnou diaľničnou spoločnosťou, Mlynské Nivy, Bratislava súd zistil, že Národná diaľničná spoločnosť si uplatnila u žalobcu dňa 9.10.2012 nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla prevádzkou dopravných prostriedkoch na diaľnici.

15. Žalobca predložil súdu oznámenie o poistnom plnení adresované Národnej diaľničnej spoločnosti, z ktorého súd zistil, že žalobca oznámil Národnej diaľničnej spoločnosti, že dňa 15.11.2012 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého tejto spoločnosti zasielal sumu titulom náhrady škody vo výške 2 449,70 Eur.

16. Žalobca predložil ďalej súdu aj oznámenie o poistnom plnení adresované poškodenému F. M., z ktorého súd zistil, že mu zasielal poistné plnenie vo výške 1 876,92 Eur.

17. Spoločnosť Kooperativa poisťovňa a. s., Vienna Insurance Group vyúčtovala žalobcovi nároky, ktoré riešila na základe poverenia SKP a to vo výške 2 064,61 Eur titulom plnenia poškodenému F. M. a sumu 2 694,67 Eur, ktorú plnila Národnej diaľničnej spoločnosti titulom náhrady škody.

18. Žalobca vo svojej žalobe poukázal na to, že žalovaný v 1. rade nemal uzavreté na predmetné motorové vozidlo značky Audi, EČV: N. XXX K. platnú poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žiadnej z poisťovní podnikajúcej na území Slovenskej republiky. O týchto skutočnostiach predložil súdu mailovú komunikáciu so všetkými poisťovňami, ktoré odpovedali žalobcovi, že žalovaný v 1. rade u nich nemal uzavreté poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel.

19. Žalobca predložil výpis z účtu vedeného vo VÚB banka a. s., Mlynské Nivy, Bratislava, z ktorého súd zistil, že dňa 15.4.2013 zaslal Kooperative poisťovni sumu 2 694,67 Eur a rovnako dňa 15.4.2013 zaslal Kooperative poisťovni sumu 2 064,61 Eur, titulom náhrady škody, ktorú Kooperativa vyplatila poškodeným F. M. a Národnej diaľničnej spoločnosti.

20. Z písomnej výzvy na náhradu poistného plnenia adresovanej žalobcom žalovanému v 2. rade súd zistil, že dňa 29.4.2013 vyzval žalobca žalovaného v 2. rade, aby mu zaplatil regresné plnenie vo výške 4 326,62 Eur v termíne do 29.5.2013. Uvedenú výzvu prevzal žalovaný v 2. rade dňa 7.5.2013.

21. Z pokusu o zmier adresovaného žalobcom žalovanému v 2. rade zo dňa 5.2.2014 súd zistil, že opätovne vyzval žalobca žalovaného v 2. rade na zaplatenie sumy 4 580,53 Eur do 12.2.2014.

22. Z potvrdenia Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Krajského dopravného inšpektorátu zo dňa 6.11.2015 súd zistil, že podľa evidenčnej karty vozidla Audi Q7, EČV: N. XXX K. bola v čase dopravnej nehody vlastníkom tohto motorového vozidla spoločnosť Norax s. r. o. Košice.

23. Z vyjadrenia žalobcu k tvrdeniam žalovaného v 2. rade, že nie je v danom spore pasívne legitimovaný, žalobca podal písomné vyjadrenie dňa 4.7.2014, v ktorom žalobca uviedol, že voči vodičovi predmetného motorového vozidla, s ktorým bola spôsobená dopravná nehoda je potrebné vychádzať z rovnakého právneho základu ako voči držiteľovi, teda ide o nárok na náhradu plnenia, ktoré žalobca za nich oboch plnil poškodenému. Žalobca poskytol z poisteného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. na základe čoho má žalobca právo proti tomu,

kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 písm. b) citovaného zákona na náhradu toho, čo za neho plnil. Citované ustanovenie je pritom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku špeciálny predpis upravujúci práva a povinnosti žalobcu pre prípad plnenia z poistného garančného fondu a nároky žalobca plynúce z takéhoto plnenia. Žalobca ďalej poukázal v tomto vyjadrení na to, že pokiaľ je vozidlo uvedené v poistnej zmluve a pokiaľ je k určitému vozidlu dojednaná poistná zmluva pre prípad zodpovednosti za škodu prevádzkou motorového vozidla sú pre prípad spôsobenia škody týmto vozidlom poistenými všetci, ktorí pripadajú do úvahy ako osoby zodpovedné za škodu. Poistenie sa vzťahuje ako na prevádzkovateľa, tak i na vodiča vozidla, ktorým bola škoda spôsobená (vodič je povinný presvedčiť sa na základe potvrdenia o poistení zodpovednosti, či je vozidlo poistené). Žalobca zastával názor, že práve pre prípady kedy poistná zmluva uzavretá nebola alebo z určitých dôvodov zanikla a teda poškodený nemá možnosť obrátiť sa na žiadnu poisťovňu, aby uhradila škodu za osoby zodpovedné za škodu, t. j. za vodiča či prevádzkovateľa bol práve zákonom 381/2001 Z. z. vytvorený tzv. poistný garančný fond, ktorého správa bola zverená žalobcovi a poškodenému bolo poskytnuté právo uplatniť nárok na plnenie podľa § 24 ods. 2 písm. a) až g) citovaného zákona proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov za rovnakých podmienok, za ktorých by mohol uplatniť nárok na plnenie voči určitej poisťovni. Týmto je zabezpečené, že poškodený dostane plnenie i vtedy, keď vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nebude v rozpore so zákonom poistené. Protiprávny stav spočívajúci v absencii poistenia poškodený nepocíti, pretože za nepoistené osoby zodpovedné za škody, je mu poskytnuté plnenie z poistného garančného fondu. Na druhej strane je však logické a žiaduce, aby tí, za ktorých bolo z garančného plnené, vyplatené prostriedky do garančného fondu vrátili späť. Preto zákon oprávnil žalobcu domáhať sa náhrady za plnenie poskytnutého z poistného garančného fondu v súvislosti so škodou spôsobenou nepoisteným vozidlom, inými slovami zveril jej postihové právo voči nepoisteným osobám zodpovedným za škodu.

24. Žalobca ďalej v tomto vyjadrení uviedol, že žalovaný v 1. rade zodpovedá za škodu podľa § 427 ods. 1 OZ a žalovaný v 2. rade zodpovedá za túto škodu podľa § 420 ods. 1 OZ.

25. Z výpovede žalovaného v 2. rade súd zistil, že v čase dopravnej nehody viedol predmetné motorové vozidlo značky Audi Q7 smerom zo Žiliny na Poprad, pričom pri Važci na mokrej ceste dostal s týmto vozidlom šmyk, narazil do zvodidiel a zároveň aj do osobného motorového vozidla značky Opel Zafira. Uvedené vozidlo mu požičala fyzická osoba B. W., pričom sa nezaujímal, či práve táto osoba je vlastníkom predmetného motorového vozidla. Po tom, čo bola spôsobená dopravná nehoda ako aj pred začatím vedenia tohto motorového vozidla sa nezaujímal, či je na toto motorové vozidlo uzavretá zákonná poisťka.

26. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

27. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

28. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 citovaného zákona poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

29. Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom v čase dopravnej nehody kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

30. Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 citovaného zákona kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a), b), f) a g) na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa ods. 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa ods. 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

31. Podľa ustanovenia § 24 ods. 9 citovaného zákona kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelária výkonom pôsobnosti podľa ods. 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie.

32. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

33. Podľa ustanovenia § 420 ods. 3 citovaného zákona zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

34. Podľa ustanovenia § 427 ods. 1 citovaného zákona fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

35. Podľa ustanovenia § 438 ods. 1 citovaného zákona ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

36. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktoré v ustanovení § 3 uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že žalovaný v 1. rade bol vlastníkom a zároveň držiteľom osobného motorového vozidla značky Audi, EČV: N. XXX K. v čase dopravnej nehody, ktorú spôsobil a za ktorú zodpovedá žalovaný v 2. rade ako vodič tohto vozidla a ktorú spôsobil dňa 12.8.2012. Pri tejto dopravnej nehode žalovaný v 2. rade svojou jazdou spôsobil škodu F. M. na motorovom vozidle značky Opel, EČV: W. XXX H. a spôsobil aj škodu na majetku spoločnosti Národná diaľničná spoločnosť. V čase dopravnej nehody nebolo predmetné motorové vozidlo zákonne poistené v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z uvedeného dôvodu poškodeným bola vyplatená z garančného fondu žalobcom suma a to poškodenému F. M. v sume 2 449,70 Eur a Národnej diaľničnej spoločnosti v sume 1 876,92 Eur, teda spolu suma 4 326,62 Eur, ktorú žalobca vyplatil poškodeným pri tejto dopravnej nehode.

39. Súd dospel k záveru, že za túto škodu, ktorá vznikla žalobcovi, zodpovedá žalovaný v 1. rade podľa § 427 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ a vlastník vozidla v čase dopravnej nehody, s ktorým bola spôsobená škoda a na ktoré nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie. Rovnako za túto škodu zodpovedá aj žalovaný v 2. rade ako vodič, pretože svojim protiprávnym konaním podľa § 420 ods. 1 OZ spôsobil dopravnú nehodu, za ktorú zodpovedá.

40. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovaných v 1. a v 2. rade spoločne a nerozdielne na náhradu tejto škody žalobcovi a zavial ich zaplatiť mu sumu 4 326,62 Eur. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi voči obom žalovaným žalovanej sumy od 28.7.2016 do zaplatenia, keďže žalobu prevzal žalovaný v 2. rade dňa 29.5.2014, mal plniť 30.5.2014 a v omeškaní je od 31.5.2014 a žalovaný v 1. rade, u ktorého platí fikcia doručenia dňom 26.7.2016, mal plniť 27.7.2016 a v omeškaní je tak od 28.7.2016. Ďalej priznal súd žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo žalovanej sumy od 31.5.2014 do 26.7.2016, keďže žalovaný v 2. rade prevzal žalobu dňa 29.5.2014, mal plniť 30.5.2014 a v omeškaní je tak od 3.5.2014. V prevyšujúcej časti úroku z omeškania takto žalobu zamietol.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. V danom prípade mal žalobca plný úspech vo veci, neúspech mal len v nepatrnej časti úroku z omeškania, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

43. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP.

44. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 CSP].

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.