

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/244/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203434
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5416203434.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Ladislava Mejstříka, v spore žalobcu A. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. K., R. XXXX/X, zastúpeného občianskym združením Spotrebiteľské právne centrum, so sídlom Bratislava, Miletičova 1, IČO: 42 363 721 proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, o zaplatenie sumy 4.011,35 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 6Csp/51/2016-153 zo dňa 04. mája 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4 011,35 eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 14. 08. 2014 do zaplatenia a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2) Mal za to, že nedodržanie poisťno-matematických metód pre určenie výšky poisťného nemôže mať za následok neplatnosť súkromnoprávnej zmluvy, a preto poisťnú zmluvu uzavretú medzi stranami sporu nebolo možné vyhodnotiť ako platnú. Pokiaľ žalovaný poukazoval na to, že v protokole z roku 2007 Národná banka Slovenska skonštatovala, že poisťné v poisťnej zmluve žalobcu bolo v rozpore s ust. § 31a zák. č. 95/2002 Z. z. a že je v rozpore s ust. § 35 zák. č. 8/2008 Z. z., tak táto obrana je taktiež nedôvodná. Predmetná poisťná zmluva bola uzavretá v roku 1998. Povinnosť podľa § 31a zákona č. 95/2002 Z. z. v znení účinnom od 01. 05. 2004, ktorej nesplnenie konštatovala NBS pri dohľade sa vyžadovala pri výpočte poisťného až od 02. 05. 2004. Táto zmena však podľa zásady retroaktivity nemohla ovplyvniť obsah predtým vzniknutého právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, pokiaľ medzi nimi nedošlo k dohode o zmene poisťnej zmluvy, k čomu v tomto prípade nedošlo. Účastníci zmluvy sú potom viazaní prejavmi vôle obsiahnutými v pôvodnej poisťnej zmluve. Za daného stavu veci súd uzavrel, že žalobca má právo na zaplatenie poisťného plnenia dojednaného v zmluve, a to v plnom (neredukovanom) rozsahu, t. j. v sume 4 011,35 eur zodpovedajúcej sume 120 846,- Sk.

3) Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý ho žiadal zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Z listinných dôkazov predložených súdu jednoznačne vyplýva, že v prípade poistenia ÚDP - K boli sadzby poisťného, a teda poisťné schválené v rozpore so zákonom. S rozporom so zákonom spája Občiansky zákonník v zmysle § 39 neplatnosť právnych úkonov. Zmluva je neplatná, nakoľko nemala náležitosti podľa § 788 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na dikciu ust. § 40 Občianskeho zákonníka ide o absolútnu neplatnosť. Poisťno-matematická nesprávnosť vo výške poisťného dosiahla

až takú intenzitu, že sa stala protiprávnou. Je zrejmé, že poistné v poistnej zmluve žalobcu bolo od počiatku určené v rozpore so zákonom č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve.

4) K podanému odvolaniu sa žalobca nevyjadril.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

6) Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keď ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

7) Ani odvolací súd sa nestotožnil s názorom žalovaného, že v danom prípade by poistná zmluva mala byť absolútne neplatným právnym úkonom. Súd prvej inštancie v tejto otázke správne poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 2 Cdo/229/2013 zo dňa 30.9.2014.

8) V podstate ponuka na uzatvorenie takejto poistnej zmluvy bola žalobcovi predložená zo strany poisťovne - žalovaného, ktorú žalobca akceptoval. Tento vstupoval do poistného vzťahu so žalovaným so znalosťou parametrov poistného vzťahu, a to výšky poistného, doby poistného, ako aj výšky odplaty pri dožití a smrti. Z uvedeného je zrejmé, že uzatvorením poistnej zmluvy vznikol súkromnoprávny vzťah, v ktorom sú oba subjekty súkromného práva povinné dodržať to, k čomu sa slobodne zmluvne zaviazali. Ani skutočnosť, že kalkulácia poistného na základe poistnej matematiky sa ukázala ako nesprávna, čo konštatoval aj príslušný štátny orgán (ako uviedol odvolateľ, pričom ani odvolací súd nespochybňuje túto skutočnosť), nemala vplyv na poistný súkromnoprávny vzťah medzi žalovaným a žalobcom. Pokiaľ by aj bolo preukázané, že orgán štátu, ktorý schvaľoval konkrétne vzorce produktov, je zodpovedný za dôsledky spôsobené nesprávnou kalkuláciou, pre žalovaného by to neznamenalo zánik povinností zo zmluvy, ktorou je viazaný, ale vznik nároku voči štátu na náhradu škody (vzniknutej po splnení záväzkov voči poisťníkovi), resp. ušlého zisku.

9) Poistný vzťah bol založený na základe normy súkromného práva a jeho účastníkmi sú subjekty súkromného práva, ktoré dobrovoľne za vopred dohodnutých podmienok vstúpili do zmluvného vzťahu. Na druhej strane tu vystupuje vzťah jedného zo subjektov súkromnoprávneho vzťahu, a to poisťovne, ktorá vykonáva svoju činnosť pod dohľadom orgánov štátu, práve so štátom. Z toho vzťahu vznikajú rovnako obidvom subjektom, a to jednak poisťovní ako aj štátu vzájomné práva a povinnosti. V prípade, ak by štát resp. subjekt vykonávajúci dohľad nad poisťovňami porušil svoje povinnosti voči kontrolovanému subjektu a tomuto by týmto nesprávnym úradným postupom vznikla škoda, bol by potom poškodený subjekt oprávnený právom predpokladaným spôsobom si vzniknutú škodu od štátu vymáhať. Nie je však právne dovolené, aby poisťovňa negatívne dôsledky, ktoré jej zo vzťahu so štátom vznikli, preniesla do vzťahu iného, a to súkromnoprávneho, čoho dôsledkom by bolo znášanie takéhoto negatívneho následku práve poistencom.

10) Odvolací súd dodáva, že dodatočne zistená nevýhodnosť dojednaného poistenia v porovnaní s poistným plnením nie je dôvodom spôsobujúcim absolútnu neplatnosť poistnej zmluvy v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

11) Vzhľadom na uvedené mal odvolací súd za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, a preto ho potvrdil.

12) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, keďže žalobca bol úspešný v odvolacom konaní, má nárok aj na náhradu trov odvolacieho konania.

13) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).