

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120203839  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5120203839.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. O. XX, právne zastúpený: Advokátska kancelária DPP Martaus & Partners, s.r.o., so sídlom Jána Milca 788/5, 010 01 Žilina, IČO: 51 174 227, proti žalovaným: 1/ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, 2/ Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, o povolenie obnovy konania, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 25C/26/2020-210 zo dňa 14. decembra 2021, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalovaným v rade 1/ a 2/ **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobcu na povolenie obnovy konania zamietol a žalovaným v rade 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vychádzal zo zistenia, že rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 6C/15/2005-766 zo dňa 31.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 11Co/131/2018-834 zo dňa 27.11.2018 bola žaloba žalobcu o zaplatenie sumy 26.849,80 eur a o zaplatenie straty na zárobku - úrazovej renty v sume 325,77 eur mesačne zamietnutá a rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 01.02.2019. Žalobca podal návrh na povolenie obnovy konania v zmysle ust. § 397 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keď priložil k návrhu znalecký posudok znalca MUDr. Nikitu Bobrova, CSc. č. 1/2020 zo dňa 09.03.2020. Predmetný znalecký posudok bol vypracovaný na žiadosť žalobcu a aby bol dôvod na povolenie obnovy konania, musel by doložený znalecký posudok existovať (byť vyhotovený) pred dátumom právoplatnosti vyššie uvedených rozsudkov, avšak tento v tom čase neexistoval, čím nespĺňa jednu z kumulatívnych podmienok pre obnovu konania. Napokon sa musí jednáť o znalecký posudok týkajúci sa strán sporu a predmetu pôvodného konania, čo bolo vo veci preukázané a v neposlednej rade predložený dôkaz musí mať tiež vlastnosť, že je spôsobilý privodiť pre stranu sporu pôvodného konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Znalecký posudok však podal znalec, ktorý je znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdneho lekárstva, pričom žalobca trpí neurologickým ochorením, ktorý zdravotný stav žalobcu bol posúdený viacerými znalcami z odboru. Preto nie je možné jednoznačne konštatovať, že by znalecký posudok vyhotovený predmetným znalcom pre uvedený odbor mohol privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre žalobcu. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP.

3. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Má za to, že rozsudkom súd nesprávne posúdil skutkový stav, kedy nesprávne posúdil predmetný doložený znalecký posudok č. 1/2020 znalca MUDr. Nikitu Bobrova, CSc., čo má za následok nesprávne právne posúdenie veci. Hoci bol uvedený znalecký posudok vypracovaný až 09.03.2020, tento vychádza najmä zo skutočnosti - zdravotnej dokumentácie žalobcu, ktoré boli predmetom už pôvodného predmetného konania v tejto veci, pričom dokazuje, že tieto skutočnosti boli posúdené nesprávne. Žalobca nesprávnosť tohto posúdenia namietal už v pôvodnom konaní, no nesprávnosť posúdenia týchto skutočností sa mu v pôvodnom konaní nepodarilo preukázať. Posúdenie zdravotného stavu a zdravotnej dokumentácie žalobcu trvá z objektívnych príčin dlhý čas a žalobca v nadväznosti na sled udalostí v pôvodnom konaní nemohol takýto dôkaz zabezpečiť skôr už v pôvodnom konaní. V čase podpísania objednávky na vypracovanie znaleckého posudku bol žalobca v kontakte so znalcom MUDr. Nikita Bobrov, CSc. už dlhší čas. Znalecký posudok je potrebné posudzovať nielen ako nový listinný dôkaz, ale v širšom slova zmysle, a to skutočnosť - posúdenie skutočností, ktoré už existovali v čase pôvodného konania v tejto veci so záverom, ktorým spochybňuje závery znaleckých posudkov v pôvodnom konaní. Má za to, že skutočnosti uvedené v znaleckom posudku, ako aj znalecký posudok, predstavujú skutočnosť a dôkaz týkajúci sa strán tejto veci a pôvodného konania, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní v tejto veci, pričom je pravdepodobné, že môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Navrhuje napadnutý rozsudok zmeniť tak, že súd povolí obnovu konania.

4. Žalovaný v rade 1/ sa nestotožňuje s odvolaním žalobcu a poukazuje na to, že zásada nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Z vyjadrenia žalobcu na pojednávaní 14.12.2021 je zrejmé, že tento sa domáhal povolenia obnovy konania v zmysle § 397 písm. a) CSP na základe predloženia nového dôkazu - znaleckého posudku. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo/18/2010 a aby bola obnova konania prípustná, musí ísť vždy o dôkazy, ktoré tu existovali už počas pôvodného konania v zmysle judikatúry do vyhlásenia rozsudku. Keďže znalecký posudok bol vypracovaný 09.03.2020, t.j. po právoplatnom ukončení pôvodného konania, nemožno ho preto považovať v žiadnom prípade za dôkaz, ktorý existoval v pôvodnom konaní. Rovnako nemožno akceptovať úvahu žalobcu, že znalecký posudok by mal predstavovať v širšom zmysle skutočnosť, ktorá existovala v čase pôvodného konania. Okresný súd správne posúdil nenaplnenie podmienok na povolenie obnovy konania a správne rozhodol, keď návrh na povolenie obnovy konania zamietol. Bez pochyb bolo preukázané, že predložený znalecký posudok bol vypracovaný až po právoplatnom skončení pôvodného konania. Navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať mu trovy odvolacieho konania.

5. Žalovaný v rade 2/ sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

6. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách § 379 a § 380 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

7. Podľa § 397 písm. a) CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

8. V preskúmvanej veci je zrejmé, že žalobca sa domáha žalobou povolenia obnovy konania vo veci, v ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 6C/15/2005-766 zo dňa 31.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/131/2018-834 zo dňa 28.11.2018, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 01.02.2019 a žaloba žalobcu bola zamietnutá. V tomto pôvodnom konaní sa žalobca domáhal zaplata sumy 26.849,80 eur a zaplata straty na zárobku - úrazovej renty v sume 325,77 eur mesačne od 01.12.2018 dôvodiac, že bol uznaný za trvale invalidného v roku 2000, pričom jeho zdravotný stav a invalidita súvisí s úrazom, ktorý mu bol spôsobený pri dopravnej nehode dňa 26.10.1994. V pôvodnom konaní na preukázanie skutočností tvrdených žalobcom, teda, že jeho invalidita súvisí s ním tvrdeným úrazom z roku 1994, boli vypracované štyri znalecké posudky, a to tri znalecké posudky súdnymi znalcami a štvrtý znalecký posudok znaleckou organizáciou, ktorý ani

jeden z nich nepotvrdil tvrdenie žalobcu, že invalidita je v príčinnej súvislosti s úrazom pri dopravnej nehode zo dňa 26.10.1994. Žalobca v tomto pôvodnom konaní nepredložil súkromný znalecký posudok, ktorý mu už umožňoval Civilný sporový poriadok účinný od 01.06.2016, ale navrhoval iba vypočúť ako svedkov ošetrojúcich lekárov, a to MUDr. T. (neuroológ) a MUDr. T. (psychiater). Tieto jeho návrhy boli v pôvodnom konaní zamietnuté z dôvodu, že ich výpoveď nemohla byť považovaná za svedeckú výpoveď, keď nemala byť zameraná na opis skutkových okolností, ale na vyjadrenie sa k odborným otázkam a na odborné poznatky boli vypracované štyri znalecké posudky. Až po právoplatnom skončení pôvodného konania žalobca oslovil znalca MUDr. Nikitu Bobrova, CSc., ktorý vypracoval následne znalecký posudok dňa 09.03.2020.

9. Odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo 96/2008 zo dňa 29. septembra 2009. V tomto prípade dovolateľ, domáhajúci sa obnovy konania, namietal nesprávnu identifikáciu parciel správou katastra, teda stotožnenie parciel s pozemno-knižným stavom. O nesprávnom stotožnení parciel sa objektívne dozvedel až z geometrického plánu vyhotoveného 22.03.2007. O nesprávnej identifikácii parciel v pôvodnom konaní nevedel, a preto sa jedná o novú skutočnosť, ktorú nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a táto skutočnosť môže pre stranu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V odôvodnení uznesenia dovolací súd uviedol nasledovné: „Dovolací súd sa stotožňuje s právnym záverom odvolacieho súdu, že súd musí v konaní o návrhu na obnovu konania prihliadať aj na to, prečo účastník nespĺnil v pôvodnom konaní povinnosť tvrdenia. Pokiaľ účastník zo svojej viny neuplatnil určitú skutočnosť v pôvodnom konaní, je vylúčený aj s dôkazmi, ktoré majú túto skutočnosť preukázať. Na účastníkov občianskeho súdneho konania teda je, aby dbal o ochranu svojich práv aj tým, že úplne a pravdivo opíše všetky skutočnosti rozhodujúce pre konanie vo veci. Účastník je povinný starať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti boli súdu predložené, aby na ne aj označil dôkazy. U toho, kto má byť vlastníkom nehnuteľnosti sa predpokladá aj vedomosť o tom, čoho je vlastníkom, v akom rozsahu a ako mohol realizovať oprávnenie vlastníka, t.j. predmet svojho vlastníctva v medziach zákona držať, užívať a požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Pri takomto predpoklade je vylúčené, aby bolo možné skutočnosti vyplývajúce z geometrického plánu zo dňa 22.03.2007 považovať za také, ktoré neboli známe vlastníkom, prípadne tomu, kto si robil vlastnícke nároky už v čase pôvodného konania a že by tieto skutočnosti nemohol bez svojej viny použiť v súdnom konaní.“

10. Odvolací súd má za to, že právny záver vyjadrený vo vyššie citovanom rozhodnutí je aplikovateľný aj v posudzovanej veci. Skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy môžu byť dôvodom na povolenie obnovy konania iba v prípade, ak sú pre stranu, ktorá sa obnovy konania domáha, v porovnaní s pôvodným konaním nové, t.j. že strana ich nemohla včas použiť v pôvodnom konaní bez svojej viny, pretože o nich nevedela a nesplnenie povinnosti dané skutočnosťou tvrdiť a predkladať o nich dôkazy, z procesného hľadiska nezavinila. Musí teda ísť vždy o skutočnosť, ktorá nastala do doby vyhlásenia rozsudku, pretože iba na takú mohol súd prihliadať v pôvodnom konaní, teda keď skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy už v dobe pôvodného konania síce existovali, ale strane neboli známe, takže ich ani pri svojich procesných úkonoch netvrdila a nenavrhovala ako dôkazy. Preto vo vzťahu k prípustnosti obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP je právne relevantná iba nemožnosť použitia určitého dôkazu a nie jeho neexistencia, ako tomu je v danom prípade, keď v pôvodnom konaní bolo právoplatne rozhodnuté dňa 01.02.2019 a dôkaz, ktorého sa žalobca domáha, je zo dňa 09.03.2020. V pôvodnom konaní žalobca odôvodňoval svoj nárok, že jeho invalidita je v príčinnej súvislosti s úrazom, ktorý utrpel pri dopravnej nehode dňa 26.10.1994, ktorú skutočnosť tvrdil počas celého pôvodného konania a na základe toho, k tomu v tomto pôvodnom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie a vypracované štyri znalecké posudky (2x traumatológ, 1x neuroológ, 1x znalecká organizácia), ktoré nepotvrdili jeho tvrdenia. Nový znalecký posudok, ktorý žalobca predložil k návrhu na povolenie obnovy konania je zo dňa 09.03.2020, teda až po právoplatnom skončení pôvodného konania a tento vychádza zo skutočností, ktoré existovali v čase pôvodného rozhodovania. Nejedná sa o dôkaz, ktorý žalobca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní aj s poukazom na ust. § 209 CSP, ktoré umožňuje sporovej strane predložiť súdu súkromný znalecký posudok. Teda žalobca počas celého konania tvrdil, že jeho invalidita je v príčinnej súvislosti s úrazom zo dňa 26.10.1994 a na preukázanie svojho tvrdenia mal možnosť počas pôvodného konania predložiť súkromný znalecký posudok.

11. Predpokladom toho, aby súd pripustil obnovenie konania vo veci, v ktorej už raz právoplatne rozhodol, je splnenie všetkých zákonných procesných podmienok upravených v príslušných ustanoveniach § 397 až § 408 CSP. Ide o mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky

zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného súdneho rozhodnutia a vzhľadom na prelomenie zásady res iudicata, ktorá zabezpečuje právnu istotu stranám sporu, je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Pokiaľ z vykonaného dokazovania vyplynulo, že bola aj v minulosti v čase pôvodného súdneho konania, objektívna a reálna možnosť predložiť súkromný znalecký posudok, nemožno potom konštatovať, že by boli splnené zákonné predpoklady pre povolenie obnovy konania - teda že by bol naplnený materiálny predpoklad, ktorý umožňuje povoliť obnovu konania už právoplatne skončeného súdneho konania. Žalobcom predložený znalecký posudok z 9.3.2020 bolo objektívne reálne možné predložiť súdu už v čase pôvodného konania (§ 209 CSP). V rámci pôvodného konania žalobca ani neuvádzal, že mieni predložiť súkromný znalecký posudok, len navrhoval vypočítať ako svedkov svojich ošetrovujúcich lekárov, ktorý návrh súd zamietol, ako je to konštatované v bode 8. odôvodnenia.

12. Odvolací súd poznamenáva, že prísnosť a striktnosť úpravy obnovy konania nie je samoúčelná, zrejším záujmom a snahou zákonodarcu bolo prispievať k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci len výnimočne, za predpokladu naplnenia konkretizovaných špecifických podmienok. Túto koncepciu je nevyhnutné mať na zreteli v prípade pripustenia, že je v danom prípade taký dôvod, pre ktorý je namieste povoliť obnovu konania.

13. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil aj v závislom výroku o nároku na náhradu trov konania, keď súd prvej inštancie správne uplatnil zásadu úspechu v konaní.

14. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 aplikujúc § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaní v rade 1/, 2/ mali plný úspech v odvolacom konaní, preto im priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

15. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)