

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 7T/57/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917010266  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917010266.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Ladislav Bujňák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. 9. 2017 v Trebišove, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný F. E. Y. U. K. D. , K.. XX. XX. XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom S. D., T.. Z. XXX/XX,

je v i n n ý , ž e

1./

dňa 6. 2. 2017 v čase okolo 18.37 hod. v čase okolo 18.37 hod. prišiel do predajne FRESH na ulici Pri štadióne č. 476/54 v Kráľovskom Chlmci, kde z regála odcudzil 3 ks čokolády Študentská pečať v hodnote 3,57 Eur a 1 ks fľašu alkoholu Vodka jemná 0,5 litra v hodnote 4,05 Eur a bez zaplattenia prešiel cez zónu registračnej pokladne, čím takto pre poškodenú Zuzanu Šoltészovú - Š + P CENTRUM so sídlom Kráľovský Chlmec, Kapušanská 119/62, IČO: 37539795, spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 7,62 Eur, pričom lustráciou bolo zistené, že obžalovaný F. E. sa dopustil obdobného skutku dňa 14. 2. 2016, za čo mu bola príslušníkmi OO PZ Kráľovský Chlmec uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 15,- Eur č. bloku 18113328, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorá dňom uloženia, teda 14. 2. 2016, nadobudla právoplatnosť,

2./

dňa 2. 2. 2017 v čase okolo 17.00 hod. v predajni COOP Jednota na ulici Ľ. Kossutha č. 582 v Kráľovskom Chlmci, odcudzil z výkladného regálu s drogériovým tovarom 1 ks sprchový gél DENIM BLACK 250 ml, ktorý schoval pod bundu do svojich nohavíc a bez zaplattenia prešiel cez zónu registračných pokladníc, kde pri odchode z predajne bol pristihnutý vedúcou predajne, čím takto svojim konaním spôsobil krádežou škodu pre poškodeného COOP Jednota Michalovce, Spotrebné družstvo, Obchodná 2, 071 01 Michalovce, IČO: 00169099, odcudzením tovaru vo výške 2,39 Eur, pričom lustráciou bolo zistené, že obžalovaný F. E. sa dopustil obdobného skutku dňa 14. 2. 2016, za čo mu bola príslušníkmi OO PZ Kráľovský Chlmec uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 15,- Eur č. bloku 18113328, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorá dňom uloženia, teda 14. 2. 2016, nadobudla právoplatnosť,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 212 ods.2, § 36 písm. l/, § 38 ods. 3, § 117 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených:

1./ G. W., K.. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom S. D., S. XXX/XX

2/ COOP JEDNOTA Michalovce, spotrebné družstvo, so sídlom Obchodná 2, 071 01 Michalovce, IČO: 00 169 099,

s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal dňa 5. 6. 2017 obžalobu na ml. obvineného F. E. pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Vo veci bol vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 8. 8. 2017, avšak mladistvý obžalovaný F. E. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, pričom doručenie u neho nebolo vykázané, taktiež sa nedostavili zákonní zástupcovia mladistvého, aj napriek tomu, že doručenie u nich vykázané bolo. Z uvedeného dôvodu bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 14. 9. 2017, s tým, že mladistvý obžalovaný ako aj jeho zákonní zástupcovia boli na uvedené hlavné pojednávanie predvedení cestou OO PZ Kráľovský Chlmec.

Po prednesení obžaloby zo strany prokurátora sa obhajca mladistvého obžalovaného k obžalobe nevyjadril a následne bolo mladistvému umožnené jedno z vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku, a teda, či sa cíti byť vinný, nevinný alebo nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Keďže obžalovaný po poučení prehlásil, že priznáva spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, následne kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsudku v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonal dôkazy pokiaľ ide o výrok o treste, náhradu škody, prípadne ochrannom opatrení.

Preto súd zameral ďalšie dokazovanie najmä na osobu mladistvého obžalovaného.

Z charakteristiky Mesta Kráľovský Chlmec bolo zistené, že menovaný býva na adrese trvalého pobytu so svojimi rodičmi. V evidencii priestupkov Mestskej polície v Kráľovskom Chlmci má záznamy z roku 2016, a to konkrétne priestupok proti verejnému poriadku a priestupok proti majetku.

Z charakteristiky Strednej odbornej školy v Kráľovskom Chlmci boli konštatované, že menovaný navštevuje uvedenú školu od 1. 9. 2016 v dvojročnom učebnom odbore stavebná výroba. Žiak pochádza zo sociálnej slabšej rodiny, na vyučovacích hodinách je náladový. Dosahuje priemerne študijné výsledky na teoretickom vyučovaní ako aj na odbornom výcviku. Jeho školská dochádzka je priemerná.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo zistené, že mladistvý F. E. pochádza z viacpočetnej rodiny a žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. V školskom roku 2016/2017 navštevuje prvý ročník dvojročného učebného odboru stavebná výchova na Strednej odbornej škole v Kráľovskom Chlmci a jeho študijné výsledky sú priemerné. Pokyny učiteľov a majstrov odborného výcviku akceptuje.

Počas zisťovania pomerov matka uviedla, že výchovné problémy so synom nemá a uviedla, že syn doma počúva a pomáha v domácnosti. Mladistvého F. E. úrad vedie v evidencii detí s poruchami správania od roku 2013 z dôvodu spáchania priestupku proti majetku.

Podľa oboznámeného odpisu registra trestov zabezpečeného v spise mladistvý nebol doposiaľ súdom trestaný, avšak z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/138/2016 bola oboznámená obžaloba Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 28. 12. 2016, ako aj rozsudok zo dňa 20. 7. 2017, ktorým bol mladistvý uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, pričom podľa § 98 písm. a/ Trestného zákona bolo upustené od potrestania mladistvého, nakoľko vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20. 7. 2017, nakoľko všetky oprávnené osoby sa vzdali práva podať odvolanie.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Na strane poľahčujúcich okolností súd akceptoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, a teda, že mladistvý obžalovaný sa k trestnej činnosti v celom rozsahu priznal, túto úprimne oľutoval, no zároveň mu nebola priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, teda že viedol pred spáchaním tohto trestného činu riadny život, nakoľko v nedávnej minulosti sa dopustil priestupkov proti majetku, ako aj proti verejnému poriadku a navyše spomínaným rozsudkom Okresného súdu Trebišov pod sp. zn. 3T/138/2016 bol právoplatne odsúdený taktiež pre majetkovú trestnú činnosť, kde však bolo upustené od potrestania, a teda účinky tohto odsúdenia sú také, že sa neho hľadá ako keby nebol odsúdený. Z uvedeného dôvodu mu nebola priznaná prirážajúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona, teda, že bol už za trestný čin odsúdený. V dôsledku prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona sa znižuje horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a navyše v súlade so zásadami ukladania trestu pri osobách mladistvých sa podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona znižujú trestné sadzby na polovicu a preto pôvodná trestná sadzba za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona (0 až 2 roky) sa upravuje na 0 až 1 rok. Následne po úprave takto zníženej trestnej sadzby pri hornej hranici o jednu tretinu je upravená sadzba 0 až 8 mesiacov.

S prihliadnutím na osobu mladistvého obžalovaného, ako aj na doterajší spôsob jeho života a taktiež na doterajší spôsob jeho života a taktiež výchovné prostredie, v ktorom vyrastá, mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, pričom výkon uloženého trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, keďže súd má za to, že takýto trest je zákonný a spravodlivý tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Pokiaľ ide o spôsobenú škodu týmto trestným činom, nakoľko sa jedná o osobu mladistvú v súlade s § 288 ods. 1 Trestného poriadku, poškodené strany boli s ich nárokmi na náhradu škody odkázané na civilný proces.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.