

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/70/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010103
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7216010103.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. septembra 2017, v trestnej veci obžalovaného D. N., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 30.11.2016, sp.zn. 4T/9/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného D. N..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 30.11.2016, sp.zn. 4T/9/2016 bol obžalovaný D. N. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v E. na ul. K. č. X a inde v dobe od 4.8.2014 do 5.3.2015 maril účel ochranného protitoxikomanického liečenia vykonávaného ambulantnou formou a to tým spôsobom, že napriek Uzneseniu Okresného súdu Košice II, sp. zn. 5Nt 9/14 zo dňa 1.8.2014 právoplatným toho istého dňa, v uvedenej dobe niekoľkokrát porušoval abstinenciu tým, že užíval omamné a psychotropné látky.

Za to bol obžalovanému podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods.2 písm. d/ Tr.zák. súd uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie, ktoré dodatočne prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil.

V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že aj keď niekoľkokrát užil omamné a psychotropné látky, najmä pervitín, na základe toho nie je možné dospieť k záveru, že týmto konaním úmyselným a závažným spôsobom zmaril účel ochranného liečenia. Súd ho zaviazal tomuto liečeniu sa podrobiť, čo aj splnil, avšak toto nie je možné stotožňovať so samotnou liečbou a predpokladaným úspechom tejto liečby. Z tohto pohľadu okrem absencie objektívnej stránky prejednávaneho prečinu absentuje aj stránka subjektívna, keďže nie je možné konať týmto spôsobom úmyselne a to tak závažným spôsobom, ako to uvádza zákonodarca v § 348 ods. 1 písm. e/ Tr. zák.: najmä útekom z ústavu a dokonca jeho konanie nie je ani pokryté zavinením, keďže podľa odbornej literatúry pri drogovo závislých osobách, najmä pokiaľ ide o závislosť od metamfetamínu, sa táto dá liečiť, ale nie vyliečiť.

Nič na tom nemenia ani závery znaleckého posudku MUDr. A. V., keď tento uviedol, že som sa mohol zdržať užívania návykových látok, čo však ešte neznamená, žeby bolo vylúčené, že obžalovaný sa nezdrží užívania metamfetamínu za účelom úmyselného zmarenia ochranného liečenia.

Žiadal preto, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivito tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým ako aj právnym záverom.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok sa stal a to spôsobom a v rozsahu, ako ho ustálil okresný súd a že tento skutok spáchal obžalovaný D. N..

Obdobne ako okresný súd ani krajský súd neakceptoval obhajobu obžalovaného, že nemaril účel ochranného liečenia tým, že sa nezdržal užívania drogy, pretože z výpovedí znalca ako aj svedkyne MUDr. S. U. bolo zistené, že obžalovaný viackrát sa nezdržal užívania pervitínu, avšak zároveň nedostavoval sa na liečbu pravidelne. Napriek doporučeným skupinovým terapiám sa týchto nezúčastňoval a popieral, aby užil drogu a to aj napriek pozitívnym toxikologickým vyšetreniam.

Vychádzajúc z tejto dôkaznej situácie okresný súd správne následne konanie obžalovaného kvalifikoval prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Tr. zák.

Nepochybil okresný súd ani vo výroku o uloženom treste, ktorý spĺňa všetky zákonné kritériá určujúce výšku ako aj druh trestu majúci na zreteli osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života ako aj samotné možnosti jeho nápravy.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku okresný súd správne rozhodol aj o uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou postupom v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.