

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7P/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717208018
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717208018.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou vo veci starostlivosti o maloletú Z. M., T.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: matky I. Y.Č., M.. Z., T.. XX.XX.XXXX, H. S. XXX/XX, XXX XX S. T. a otca Z. M., T.. XX.XX.XXXX, H. O. G. XXX/XX, XXX XX C., t. č. Š. XX, XXX XX W., o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Výživné otca na maloletú Z. M. T.. XX.XX.XXXX súd znižuje na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné má otec povinnosť platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/29/2012-22 zo dňa 26.03.2012 v časti výšky bežného výživného na maloletú.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným okresnému súdu dňa 31.01.2017 sa navrhovateľ domáhal zníženia jeho povinnosti platiť výživné na maloletú dcéru Z. M.F. T.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že je bez trvalého zamestnania od r. 2013 v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jeho príjem je tak nízky, že mu nepokrýva ani jeho životné potreby. Navrhovateľ má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu Z. M. T.. XX.XX.XXXX.

2. Navrhovateľ bol na jeho žiadosť vypočutý cestou dožiadania Okresným súdom Lučenec dňa 08.09.2017. Uviedol, že je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVaR) Poltár. Je rozvedený, býva u rodičov v dvojizbovom byte na adrese G. XX, C.. Všetky náklady na bývanie uhrádzajú rodičia, navrhovateľ im neprispieva. Nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Nemá žiaden príjem. Jeho mesačné výdavky sú: výživné na mal. Z. v sume 50 €, ktoré neplatí, ďalej má exekúcie a iné podlžnosti, ktoré tiež nespláca. Nepoberá žiadne dávky, nemá žiadny zdroj príjmu. Navrhovateľ nemá žiadny zdravotný postih ani zdravotné problémy. Aktívne si hľadá prácu, berie brigády, ktoré si nájde na internete, spolupracuje s ÚPSVaR Poltár. Prácu si nevie nájsť. Aj teraz ide dňa 19.09.2017 na pohovor do automobilky v Trnave. Matka maloletého syna Z. T.. XX.XX.XXXX musela ísť pracovať, a preto sa v tejto dobe stará o maloletého syna. Matka maloletého syna pracuje v zahraničí v dvojtýždňových turnusoch. Na výsluchu predložil navrhovateľ súdu dôkazy o jeho dlhoch a exekúciách. Okrem mal. Z. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to k maloletému Z. M. T.. XX.XX.XXXX. Výživné nebolo určené súdom, matke maloletého neprispieva na jeho výživu, avšak pomáha jej so starostlivosťou o neho keď je v zahraničí. Výživné na mal. Z. neplatí. S maloletou sa nestretáva, pretože matka mal. Z. mu to neumožňuje, nie je ochotná dieťa priviesť a navrhovateľ nemá auto. Keď bola

mal. Z. u navrhovateľa, platil jej výdavky s tým spojené a dostala aj darčeky. Navrhovateľ uviedol, že je schopný platiť výživné iba v minimálnej výške, vzhľadom na skutočnosť, že nemá žiadny príjem. Aj výživné v minimálnej zákonnej výške by bol schopný platiť iba s pomocou matky maloletého Z.. Naposledy videl mal. dcéru Z. asi pred dvoma mesiacmi. Uviedol, že pojednávania na Okresnom súde Zvolen sa nezúčastní a navrhuje, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

3. Na pojednávaní dňa 14.09.2017 súd vypočul matku mal. Z. M. I. Y., ktorá uviedla, že maloletá dcéra je momentálne tretiačka na ZŠ. Mesačné náklady na maloleté dieťa sú obedy v škole v sume 21 € mesačne, školský klub 6 € mesačne, vrámci školy navštevuje mal. Z. tanečný krúžok, za ktorý platí matka 1 € mesačne a krúžok malé gazdinky, za ktorý sa platí 4 € mesačne. Dcéra nemá žiaden zdravotný postih. Býva však často chorá, s čím sú spojené ďalšie finančné výdavky. Na oblečenie a obuv matka minie mesačne okolo 50 €. Mal. Z. žije s novou rodinou matky v rodinnom dome. Matka je momentálne na rodičovskej dovolenke. Biologický otec o dcéru nejaví záujem. Naposledy sa videli pred dvoma mesiacmi s tým, že otec sa dcére venoval iba jeden deň, potom ďalších šesť dní bola u starých rodičov, resp. u starej mamy. Otec výživné na maloleté dieťa neplatí, naposledy zaplatil v marci r. 2017 asi 30 € a potom zase neplatil. Matka predložila súdu rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 5T 114/2016-137 zo dňa 10. apríla 2017, ktorým bol navrhovateľ uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a uložená povinnosť podľa svojich schopností a možností zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Matka na pojednávaní uviedla, že nie je pravda, že otec mal. Z. žije s rodičmi. Žije normálne so svojou družkou a maloletým synom v jednoizbovom byte v W. a je zárobkovo činný formou rôznych brigád.

4. Kolízny opatrovník s návrhom otca na zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu na pojednávaní nesúhlasil. Uviedol, že keďže je otec od r. 2013 nezamestnaný, pravdepodobne ani nemá záujem zamestnať sa. Zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

5. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Podľa písomného oznámenia ÚPSVaR Lučenec zo dňa 12.06.2017 je navrhovateľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.12.2013 a evidencia trvá. Pomoc v hmotnej núdzi nepoberá a do dňa podania písomnej správy nepožiadala o jej výplatu.

7. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov mal. Z. M. zo dňa 16.06.2017 podanej ÚPSVaR Zvolen oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je zrejmé, že matka žije spolu maloletou dcérou v 3-izbovom rodinnom dome, ktorý má v osobnom vlastníctve spolu s manželom. V dome žije rodina od augusta r. 2016. Manžel matky je zamestnaný vo firme Witzemann vo Vlkanovej ako majster výroby. Matka má s terajším manželom mal. dcéru T. T.. XX.XX.XXXX. Dom je zrekonštruovaný a zariadený moderným nábytkom a osobnými potrebami rodiny. Maloletá Z. má zariadenú detskú izbu nábytkom, izba je prispôbena potrebám maloletej, má tam vytvorené podmienky na plnenie si školských povinností, ako aj na trávenie voľného času. Mal. Z. navštevuje základnú školu v Dobrej Nive. Vrámci školy navštevuje počítačový krúžok a krúžok šikovných rúk. Ošetrojúcou lekárkou maloletej je MUDr. R.. Maloletá je zdravá, nenavštevuje žiadnych odborných lekárov. Otec maloletej od apríla 2017 neplatí na mal. Z. žiadne výživné, predtým posielal 20, 30 € nepravidelne. Podľa udania matky sa otec s maloletou dcérou stretáva nepravidelne, tak ako to chce otec, a to jedenkrát za približne 2 - 3 mesiace, od piatka do nedele.

8. Zo správy ÚPSVaR Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 15.06.2017 z prešetrenia pomerov navrhovateľa vyplýva, že tento býva na adrese Š. Č.. XX D. W.. Býva v 2-izbovom byte spolu s družkou I. B. a ich spoločným maloletým synom Z. M. T.. XX.XX.XXXX. Družka navrhovateľa je zamestnaná ako opatrovateľka v Rakúsku a navrhovateľ je nezamestnaný, vedený v evidencii ÚPSVaR Lučenec, pracovisko Poltár. Nepoberá dávky v hmotnej núdzi.

9. Z rodného listu vedeného v knihe narodení Matričného úradu Lučenec vo zväzku 103 ročník 2014 na strane 123 pod por. č. 716 vyplýva, že navrhovateľ je otec mal. Z. M. T.. XX.XX.XXXX. Matkou je navrhovateľova družka I. B..

10. Zo súdneho spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5P 29/2012 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 5P 29/2012-22 zo dňa 26.03.2012 súd manželstvo účastníkov I. M. T.. XX.XX.XXXX a Z. M. T.. XX.XX.XXXX rozviedol. Mal. Z. M. T.. XX.XX.XXXX súd zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá dieťa zastupuje a spravuje jej majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Z. výživným v sume 50 € mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku, a to vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca mesačne vopred. V čase rozhodovania súdu o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práva bol navrhovateľ zamestnaný s mesačným príjmom vo výške 335 € brutto za každý odpracovaný mesiac a k tomu príplatky za prácu nadčas, vo sviatok, nočnú prácu a v sťaženom nočnom prostredí. Jeho čistý mesačný príjem bol okolo 410 €. Navrhovateľ v tom čase nemal žiadnu inú vyživovaciu povinnosť.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 75 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

19. Povinnosť navrhovateľa prispievať na výživu mal. dcéry Z. bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/29/2012-22 zo dňa 26.03.2012 v sume 50 € mesačne. V čase rozhodovania súdu bol navrhovateľ zamestnaný s mesačným príjmom 410 € a nemal žiadnu inú vyživovaciu povinnosť.

20. Medzičasom sa pomery na strane navrhovateľa zmenili tak, že je od r. 2013 nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.12.2013 a evidencia stále trvá. Navrhovateľ má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi Z. M.Í. T.. XX.XX.XXXX.

21. Súd skúmal odôvodnené potreby maloletého dieťaťa s tým, že mesačné výdavky týkajúce sa mal. Z. uvádzané matkou, považoval súd za nevyhnutné a nesporné v rozsahu 21 € mesačne za obedy v škole, 6 € mesačne za školský klub, 1 € mesačne za tanečný krúžok, 4 € mesačne za krúžok malé gazdinky, priemerované mesačné náklady na oblečenie a obuv približne 50 €. Otázkou nevyhnutných výdavkov súd posudzoval s ohľadom na to, že výživou dieťaťa sa v zmysle Zákona o rodine rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb, všestranný telesný i duševný vývoj dieťaťa, pričom sa má

prihliadať aj na zdravotný stav dieťaťa. Výživné pre dieťa treba chápať ako výživné, ktorým sa uspokojujú všetky jeho odôvodnené hmotné potreby, ako je jedlo, odev, obuv, výdavky na zdravotnú starostlivosť, bývanie, ako aj náklady na ďalšie odôvodnené potreby dôležité pre výchovu a vývoj dieťaťa, ako je vzdelanie, kultúra, šport a podobne.

22. Je nesporné, že na strane otca od času posledného rozhodovania súdu o výške jeho vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene pomerov. Otec je od r. 2013 nezamestnaný, preukázateľne bez finančného príjmu a pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť voči mal. synovi Z. M., preto pri určení výšky výživného súd prihliadol na schopnosti, možnosť a majetkové pomery otca maloletého dieťaťa ako povinného s tým, že znížil jeho vyživovaciu povinnosť na minimálny rozsah vo výške 30 % zo sumy životného minima s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné má otec povinnosť platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd podotýka, že prvoradým záujmom otca by mala byť snaha zamestnať sa, mať pravidelný finančný príjem a zvýšiť tým životnú úroveň svoju a svojich maloletých detí. Otec nemá zdravotné postihnutie a na jeho strane neexistuje iná objektívna prekážka, ktorá by mu bránila nájsť si zamestnanie. Rovnako súd apeluje na možnosť matky maloletej Z. podať návrh na vykonanie exekúcie v prípade, že otec si vyživovaciu povinnosť v rozsahu určenom súdom neplní. V prípade zmeny pomerov na strane otca je matka oprávnená podať súdu návrh na úpravu výšky jeho vyživovacej povinnosti.

23. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods.1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňovať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku - CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).