

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116208762
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:5116208762.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľov: X/ L. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. S. XXXX/XX, H., X/ O.. S. E., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX/XX, Ž., X/ T.. D. E., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXXX, X/ O.. Š. C., F.. XX.XX.XXXX, T. F. H. XX, X/ D. R., F.. XX.XX.XXXX, T. C. XXX, X/ E. T., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX/XX, Ž., X/ D. T., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX/XX, Ž., X/ I. H., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXXX/XX, Ž., X/ Š. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXXX/XX, Ž., XX/ O.. J. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. A. XXXX/XX, Ž., XX/ D. S., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXXX/XX, Ž., XX/ U. S., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXXX/XX, Ž., XX/ U. P., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXXX/XX, Ž., XX/ I. Z., F.. XX.XX.XXXX, T. R. XXX, XX/ E. B., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXXX/XX, Ž., XX/ R. S., F.. XX.XX.XXXX, T. T. XXXX/XX, Ž., XX/ I. H., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX/XX, Ž., XX/ I. H., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX/XX, Ž., XX/ O. E., H., F.. XX.XX.XXXX, T. G. XX, Ž. - W., XX/ W. E., F.. XX.XX.XXXX, T. G. XX, Ž. - W., XX/ E. Z., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXXX/XX, Ž., XX/ A. Z., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXXX/XX, Ž., XX/ E. E., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXXX/XX, Ž., XX/ H. U., F.. XX.XX.XXXX, T. H. XXXX/X, Ž., XX/ L. U., F.. XX.XX.XXXX, T. H. XXXX/X, Ž., XX/ E. C., F.. XX.XX.XXXX, T. P. X, Ž., XX/ D. C., F.. XX.XX.XXXX, T. P. X, Ž., XX/ O.. D. J., F.. XX.XX.XXXX, T. K. XXX/X, G., XX/ O.. D. M., F.. XX.XX.XXXX, T. Z. XXXX/XX, Ž., XX/ E.. L. M., F.. XX.XX.XXXX, T. Z. XXXX/XX, Ž., XX/ O. F., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX/XX, Ž., XX/ E. F., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX/XX, Ž., XX/ Q. F., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX/XX, Ž., XX/ Š. J., F.. XX.XX.XXXX, T. A. X/XXX, Ž. - T., XX/ E. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. D. XXXX/XX, Ž., XX/ I. J., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXXX/XX, Ž., XX/ W. J., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXXX/XX, Ž., XX/ R. I., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXXX/XX, Ž., XX/ C. I., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXXX/XX, Ž., XX/ O. T., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX, XX/ S. D., F.. XX.XX.XXXX, T. E. Z. XXX/XX, H., XX/ H. H., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX/XX, Ž., XX/ O. H., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX/XX, Ž., XX/ A. E., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX/XX, Ž., XX/ O. E., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX/XX, Ž., XX/ A. R., F.. XX.XX.XXXX, T. I.. S. XXXX/X, Ž., XX/ R. T., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX/XX, Ž., XX/ I. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXXX/XX, Ž., XX/ D.. Q. F., F.. XX.XX.XXXX, T. D.. W. XXX/X, F. - U. P., XX/ E. T., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX/XX, Ž., XX/ O. T., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX/XX, Ž., XX/ A. E., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX/XX, Ž., XX/ E. E., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX/XX, Ž., XX/ E.. E. A., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX/XX, Ž., XX/ F. B., F.. XX.XX.XXXX, T. D.. E. XXXX/XX, E., XX/ O.. E. E., F.. XX.XX.XXXX, T. W. XXX/X, Ž. - T., XX/ H. J., F.. XX.XX.XXXX, T. F.. J. XXXX/XX, H., XX/ I. C., F.. XX.XX.XXXX, T. H. XXXX/XX, Ž., XX/ P. G., F.. XX.XX.XXXX, T. A. XXX, XX/ W. H., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX/XX, Ž., XX/ C. G., F.. XX.XX.XXXX, T. G. XXXX/XX, Ž., všetci zastúpení: Obvodné stavebné bytové družstvo Žilina, IČO: 00 176 265, so sídlom Tulska 33, Žilina, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík s.r.o., IČO: 47 253 339, so sídlom Sládkovičova 13, Žilina, proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s.r.o., IČO: 36 863 017, so sídlom Bočná 10, Košice - Staré mesto, o určenie poradia záložného práva a o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

1. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
2. O náhrade trov konania bude rozhodnuté rozhodnutím vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1 Žalobou podanou na Okresnom súde Žilina dňa 06.04.2016 sa žalobcovia po zmene žaloby pripustenej uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 13C/88/2016-105, zo dňa 02.012.2016 a po odstránení vád podania v zmysle uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 13C/88/2016-86 zo dňa 17.08.2016, domáhajú, aby súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva k zálohu - nehnuteľnostiam v k.ú. Ž., obec Ž., zapísaným na LV č. XXXX, a to k X-O. T. Č.. XX, nachádzajúcemu sa na 2. poschodí, vo vchode č. X, ulica J. R. Ž., v bytovom dome súp.č. XXXX, postavenom na pozemku parc.č. XXXX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 60/2668, pokiaľ záložné právo k uvedenému zálohu vykonáva žalobca ako prednostný záložný veriteľ.

1. Žalobcovia bezprostredne po podaní žaloby a pred zmenou žaloby a odstránením vád podania podali dňa 14.04.2016 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (vtedy predbežného opatrenia), ktorým žiadajú, aby súd odporcovi nariadil zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti, a to k X-O. T. Č.. XX nachádzajúcemu sa na 2. poschodí, vo vchode č. X, v bytovom dome súp.č. XXXX, na K. J., ktorý dom je postavený na pozemku parc.č. KN-C XXXX a k podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vyjadreného v 60/2668, zap. na LV č. XXXX, pre kat. územie Ž., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že tak navrhovatelia ako i odporca majú zapísané záložné právo k predmetnej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností, pričom obaja tvrdia, že sú prednostnými záložnými veriteľmi zapísanými ako prví v poradí, z ktorého dôvodu majú podľa zákona právo prednostne vykonať záložné právo v oboch prípadoch formou dobrovoľnej dražby. Navrhovatelia svoj výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby stanovený na deň 21.03.2016 z dôvodu právnej istoty v otázke prednosti záložného práva pozastavili, odporca však ďalej pokračuje vo výkone záložného práva, pričom dražba sa mala konať 09.05.2016. Z uvedeného dôvodu pokiaľ by odporca vykonal svoje záložné právo formou dražby, výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej by bol ohrozený až zmarený, keďže súd vo veci samej rozhodne, ktorá zo strán sporu je oprávnená prednostne vykonať záložné právo formou dražby a preto je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery strán sporu.

3. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol Okresný súd Žilina uznesením č.k. 13C/88/2016-24 zo dňa 03.05.2016 tak, že odporcovi nariadil zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti, a to k X-O. T. Č.. XX nachádzajúcemu sa na 2. poschodí, vo vchode č. 2, v bytovom dome súp.č. XXXX, na ulici J., ktorý dom je postavený na pozemku parc.č. KN-C XXXX a k podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vyjadreného v 60/2668, zap. na LV č. XXXX pre kat. územie Ž., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13C/88/2016. Okresný súd sa v odôvodnení obmedzil na konštatovanie, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a preto návrhu navrhovateľov vyhovel.

4. O odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 13C/88/2016-24 zo dňa 03.05.2016, ktorým žalovaný namietal miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Žilina, zmätočnosť označenia strany sporu (vtedy účastníka konania) na strane navrhovateľa, nesplnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a absenciu akejkoľvek potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/249/2016-78 dňa 21.07.2016 tak, že uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Odvolací súd v odôvodnení uviedol, že súd prvého stupňa si musí ujasniť otázku, kto je vlastne navrhovateľom navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože to z obsahu návrhu ani žaloby nevyplýva (pôvodne bol žalobca v žalobe ako aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označený ako: Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp.č. XXXX, k.ú. Ž., zapísanom v katastri nehnuteľností na A. Č.. XXXX zastúpení na základe uzavretej Zmluvy o výkone správy s poukazom na § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, správcom: Obvodné stavebné bytové družstvo Žilina, IČO: 00 176 265, so sídlom Tulsá 33, Žilina, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík s.r.o., IČO: 47 253 339, so sídlom Sládkovičova 13, Žilina).

5. Okresný súd Žilina, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, uznesením č.k. 13C/88/2016-86 zo dňa 17.08.2016 vyzval navrhovateľov na odstránenie väd podania - riadne označenie navrhovateľov v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a navrhovateľov v konaní vo veci samej a doloženie aktuálnej Zmluvy o výkone správy týkajúcu sa bytového domu súp.č. XXXX. Podaním podaným na súde dňa 05.09.2016 navrhovateľa odstránili vady podania tým, že riadne označili navrhovateľov v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia aj v konaní vo veci samej, predložili Zmluvu o výkone správy týkajúcu sa bytového domu súp. č. XXXX a žiadali zmenu žalobného návrhu (petitu).

6. O zmene žaloby žalobcov rozhodol Okresný súd Žilina uznesením č.k. 13C/88/2016-105 zo dňa 02.12.2016 tak, že pripustil zmenu žaloby doručenu súdu dňa 05.09.2016 v znení: žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva k zálohu - nehnuteľnostiam v k.ú. Ž., obec Ž., zapísaným na LV č. XXXX, a to k 2-izbovému bytu č. 29, nachádzajúcemu sa na 2. poschodí, vo vchode č. X, K. J. R. Ž., v bytovom dome súp.č. XXXX, postavenom na pozemku parc.č. XXXX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 60/2668, pokiaľ záložné právo k uvedenému zálohu vykonáva žalobca ako prednostný záložný veriteľ.

7. O návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia Okresný súd Žilina uznesením č.k. 13C/88/2016-109 zo dňa 06.02.2017 opätovne rozhodol tak, že odporcovi nariadil zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti, a to k 2-izbovému bytu č. XX nachádzajúcemu sa na 2. poschodí, vo vchode č. 2, v bytovom dome súp.č. XXXX, na K. J., ktorý dom je postavený na pozemku parc.č. KN-C XXXX a k podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vyjadreného v 60/2668, zap. na A. Č.. XXXX pre kat. územie Ž., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13C/88/2016.

8. Proti tomuto uzneseniu podal odporca dňa 28.02.2017 odvolanie, v ktorom opätovne zotrval na námietke miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Žilina, namietal absenciu riadneho podpisu žalujúcej strany na podaní s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, nesplnenie zákonom stanovených podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a nepreukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/146/2017-159 zo dňa 01.06.2017 o podanom odvolaní rozhodol tak, že uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd tak vyhovel námietke žalovaného o miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Žilina keď konštatoval, že súd prvého stupňa postúpi vec strán sporu bez rozhodnutia súdu miestne príslušnému podľa sídla žalovaného s tým, že právne účinky spojené s podaním žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zostávajú zachované. Odvolací súd v závere poznamenal, že čo sa týka ďalších odvolacích námietok žalovaného (nedostatok náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nesplnenie zákonných podmienok na jeho nariadenie), odvolací súd po ustálení právneho názoru o dôvodnosti námietky žalovaného ohľadne miestnej nepríslušnosti súdu prvej inštancie, tieto ďalšie odvolacie námietky už bližšie neskúmal, nakoľko budú predmetom skúmania súdu príslušného na konanie o žalobe žalobcov i o ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Okresný súd Žilina, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, postúpil dňa 11.08.2017 spor žalobcov tunajšiemu súdu na ďalšie konanie ako súdu miestne príslušnému.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení CSP je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené, príp. že by bola ohrozená exekúcia. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, no je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

19. Ustanovenie § 151 ma OZ reguluje právne vzťahy medzi viacerými záložnými veriteľmi, ak na zálohu vzniklo viac záložných práv; tieto vzťahy sa spravujú zásadou priority, keď sa medzi viacerými záložnými veriteľmi určuje poradie rozhodujúce na uspokojenie záložných práv. Nie je želiteľné, aby výkon záložného práva na záloh viedli súčasne viacerí záložní veritelia, záložný veriteľ so skorším podaním má preto právo, aby pri výkone záložného práva nebol rušený záložným veriteľom s neskorším poradím. Účelom a zmyslom právnej úpravy je, aby záložný veriteľ, ktorého záložné právo je zaregistrované v príslušnom registri záložných práv, nebol na svojich právach dotknutý tým, že na zálohu neskôr vznikne ďalšie záložné právo. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku navrhovateľov, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z predložených listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že podľa listu vlastníctva č. 5306 má odporca riadne zapísané záložné právo k predmetnej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností, avšak z uvedeného listu vlastníctva navrhovateľom žiadne záložné právo nevyplýva, navrhovatelia neosvedčili hodnovernosť a trvanie nároku, keďže nepreukázali základnú skutočnosť pre uplatnenie takéhoto nároku, ktorá spočíva v zápise záložného práva v príslušnom registri záložných práve preto súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)