

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6P/132/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715204123  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2715204123.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Ivanom Šimekom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. V., nar. X.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: matka T. V., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX U., zastúpená: Mgr. Zuzana Brňák Bojkovská, advokátka, Gessayova 14, 851 01 Bratislava a otec X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., A. XXX, X. X, zastúpený: JUDr. Alena Arbetová, advokátka, Námestie sv. Martina 3A, 908 51 Holíč o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd zvyšuje výživné otca na mal. X. zo sumy 2.300,- CZK mesačne na sumu 3.000,- CZK mesačne s účinnosťou od 4.6.2015, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Súd týmto mení rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 6P/4/2011-121 zo dňa 23.3.2011 v časti výšky výživného otca na mal. X..

Nedoplatok na výživnom na mal. X. za čas od 4.6.2015 do 31.8.2017 v sume 18.830,- CZK súd povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach po 550,- CZK mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka mal. X. podala dňa 4.6.2015 na Okresný súd Skalica návrh na zvýšenie výživného na mal. X. od 1.9.2014, kedy maloletý nastúpil do školy. Svoj návrh matka odôvodila tým, že maloletý od 1.9.2014 nastúpil na Základnú školu v U., čím sa zvýšili náklady na maloletého za školské pomôcky, ďalej sa zvýšili náklady na ošatenie a stravu. Maloletý navštevuje výtvarný a plavecký krúžok. Maloletý je alergik, pravidelne užíva lieky na alergiu a podporu imunity. Taktiež používa špeciálne ortopedické pomôcky na nohy. Maloletý býva spolu s matkou u starých rodičov v ich rodinnom dome. Otec nekupuje maloletému žiadne veci a hračky, okrem výživného poslal otec na účet matky dňa 6.8.2014 čiastku 47,- eur. Otec sa s maloletým kontaktuje len písomne, každý mesiac mu pošle pohľadnicu. Matka navrhla zvýšiť výživné zo sumy 2.300,- CZK mesačne na sumu 3.300,- CZK mesačne s účinnosťou od 1.9.2014, t.j. odkedy nastúpil mal. X. na ZŠ.

2. Otec sa k návrhu písomne vyjadril s tým, že s návrhom matky nesúhlasí, nakoľko k zmene pomerov prišlo aj na jeho strane. Otec s jeho priateľkou očakáva koncom mesiaca október 2015 narodenie dieťaťa. Otcova priateľka je na rodičovskej dovolenke. Súčasný príjem otca je 17.229,- CZK, teda asi 637,- eur. Ohľadne styku s maloletým vznikali problémy, nevedeli sa s matkou dohodnúť, žiadala byť prítomná pri stretávaní. Pri odovzdávaní boli vždy prítomní aj rodičia matky, ktorí ho pred maloletým urážali a nadávali mu. Toto maloletý zle znášal. Z tohto dôvodu návštevy obmedzil. Maloletého má rád, zaujíma

sa o neho, posielala mu pohľadnice, informuje sa o ňom v škole. Matka mu do mája 2015 neumožnila žiadny telefonát. Sumu 47,- eur zaslala matke v súvislosti s nástupom maloletého na základnú školu. Pred zaslaním tejto sumy navrhol matke, že môžu spoločne nakúpiť maloletému nejaké školské veci. Maloletému kúpil oblečenie a hračky.

3. Kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 6P/132/2015 - 110 zo dňa 27.4.2016 návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

5. Krajský súd v Trnave na základe odvolania podaného matkou uznesením č.k. 23CoP/43/2016 - 136 zo dňa 24.1.2017 vyššie uvedený rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia, keď súd prvej inštancie síce aplikoval správne daný právny predpis, ale nezistil správne zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu rozhodnutia o výživnom s poukazom na ustanovenie § 78 Zákona o rodine.

6. S poukazom na odôvodnenie uznesenia odvolacieho súdu č.k. 23CoP/43/2016-136 zo dňa 24.1.2017 súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu doplnil v potrebnom rozsahu dokazovanie s tým, že opätovne vypočul matku maloletého dieťaťa, ďalej súd zabezpečil i listinné dôkazy ako potvrdenia o príjmoch obidvoch rodičov za účelom zistenia ich majetkových a zárobkových možností, ďalej vyžiadal lekársku správu z imunoalergologickej ambulancie na mal. X. pre posúdenie zdravotného stavu maloletého, výpis z účtu otca preukazujúci platby výživného matke mal. V. a tiež aj rozpis výdajov obidvoch rodičov a k nim prislúchajúce listiny ako sú bločky, pričom súd zistil tento skutkový stav veci:

7. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/4/2011 - 121 zo dňa 23.03.2011 súd zvýšil výživné otca na mal. X. zo sumy 2.000,- CZK mesačne na sumu 2.300,- CZK mesačne. V čase poslednej úpravy výživného súd pri svojom rozhodovaní o výživnom vychádzal z nasledovných skutočností: Matka bola nezamestnaná, poberala prídavok na mal. dieťa v sume 22,01 eur mesačne a dávky v hmotnej núdzi vo výške 36,76 eur mesačne. Matka pracovala v spoločnosti HPM HEAT Sk s.r.o. len na dohodu o vykonaní práce, kde dosahovala príjem 64,80 eur netto. Otec bol zamestnaný v spoločnosti Edenred CZ s.r.o., kde dosahoval priemerný mesačný príjem 14.767,- CZK netto. Otec mal len jednu vyživovaciu povinnosť. Mal. X. navštevoval materskú školu, mal zdravotné problémy s chodidlami (len začínajúce) s tým, že mu bude potrebné zakúpiť špeciálnu zdravotnú obuv, čo si bude vyžadovať zvýšené náklady.

8. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 16.3.2016 súd zistil, že matka býva v dvojizbovom mestskom nájomnom byte v U.. V spoločnej domácnosti býva len s mal. X.. Matka je zamestnaná v HPM HEAT SK, s.r.o. už na trvalý pracovný pomer, kde dosahuje mesačný príjem 447,93 eur. Matka bola od 1.10.2015 do 1.2.2016 pracovne neschopná. Poberala nemocenské dávky cca vo výške 300,- eur mesačne. Momentálne jej zdravotný stav už je dobrý, od 1.2.2016 nastúpila naspäť do zamestnania. Matka má len jednu vyživovaciu povinnosť k mal. X.. Matka sa domáha zvýšenia výživného späť od 1.9.2014, teda kedy mal. X. nastúpil do 1. ročníka ZŠ. Návrh nebol podaný skorej v tom čase z toho dôvodu, že matka sa nažila osloviť otca dieťaťa a najskôr sa s ním dohodnúť ohľadom zvýšenia výživného. Keďže však k dohode neprišlo, bol návrh podaný až 4.6.2015. Pokiaľ ide o platenie bežného výživného zo strany otca, toto je platené riadne, nedoplatok nie je. Mal. X. navštevuje 2. ročník ZŠ, stravuje sa v škole, za obedy platí 25,- eur mesačne. Navštevuje aj školskú družinu, za ktorú platí 7,- eur mesačne. Pokiaľ ide o záujmové krúžky, navštevuje výtvarný krúžok, za ktorý platí 30,- eur polročne. Výtvarný krúžok navštevuje v rámci ZUŠ U.. V rámci ZUŠ má vybavený poukaz, na základe ktorého sú rôzne zľavy a úľavy, ale výdaje 5,- eur mesačne platí. V súvislosti s nástupom mal. X. na ZŠ mala zvýšené výdaje. Museli sa zakupovať školské potreby ako písacie potreby, zošity, obaly, oblečenie a tenisky na telesnú výchovu a podobne. Pokiaľ ide o zdravotný stav mal. X., tento má režim alergika, priedušková astma, nádcha, atopický ekzém. Býva často chorľavý. Opakovane navštevuje ambulanciu pre zápaly horných a dolných dýchacích ciest. Za lieky, spreje, rôzne vitamíny a podobne mesačne platí cca 30,- eur. Ortopédiu už nenavštevuje. Ešte keď bol malý, mal problém s nohami, momentálne je to už v poriadku. U matky sa zvýšili čiastočne výdaje na jej osobu o cca 20,- eur mesačne na lieky a dekompresívne pomôcky.

9. Matka pri výsluchu na pojednávaní dňa 13.9.2017 uviedla, že na jej strane sa od posledného pojednávania nezmenilo nič, naďalej býva v 2-izbovom mestskom nájomnom byte, nájom + energie platí mesačne 220,- eur, naďalej býva v spoločnej domácnosti len s mal. X.. Naďalej je zamestnaná v spoločnosti HPM HEAT SK s.r.o., príjem dosahuje stále ten istý, má len jednu vyživovaciu povinnosť k mal. X., iné vyživovacie povinnosti nemá. Nehnuteľnosti nevlasťní, nevlasťní ani hnutel'né veci väčšej hodnoty, ani osobné motorové vozidlo. Mal. X. v súčasnosti navštevuje 4. ročník ZŠ, naďalej navštevuje školskú družinu, za ktorú matka platí 7,- eur mesačne, výtvarný krúžok tento školský rok už nenavštevuje, tento navštevoval do konca minulého školského roka, platilo sa zaň 5,- eur mesačne. V súčasnosti nemá mal. X. žiadne platené záujmové krúžky. Pokiaľ ide o zdravotný stav mal. X., nastupuje obdobie, kedy sa jeho stav zhoršuje, býva to horšie od septembra až do jari, má atopický ekzém, alergickú nádchu, astmu. V súvislosti s jeho zdravotným stavom má matka zvýšené výdaje tak, ako sú rozpísané v lekárskej správe. Pokiaľ ide o náklady na ortopedické pomôcky, tento problém na strane maloletého pominul, problém s chodidlami už nemá, ortopedické pomôcky už nepoužíva. Pokiaľ ide o zdravotný problém s chodidlami, tento bol u mal. X. v 1. ročníku, odvtedy sa to vyriešilo. Otec výživné na mal. X. platí riadne a včas, každý mesiac posielal 2.300,- CZK, žiadny nedoplatok nemá.

10. Z výsluchu otca na pojednávaní dňa 13.1.2016 súd zistil, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. Zotráva na svojom písomnom vyjadrení. Pokiaľ ide o zmenu pomerov na jeho strane, narodil sa mu syn mal. V.. Naďalej býva v byte 1+1, ktorý je v jeho vlastníctve, v tomto býva sám. Naďalej spláca hypotéku na tento byt, mesačne vo výške 2.770,- CZK. Otec naďalej pracuje pre spoločnosť Endered CZ, s.r.o. Priemerný mesačný príjem vyčíslený činí 17.228,83 CZK. Dňa 31.10.2015 sa im s priateľkou narodil mal. V.. Matkou dieťaťa je D. Z.. S matkou dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Byt, v ktorom býva, je malý, takže nemajú ani možnosť žiť v jednej domácnosti. Matka mal. V. je jeho priateľkou, stretávajú sa v postate každý deň, navštevujú sa. Otec je každý deň s mal. V.. Zabezpečuje jeho výživu. Kupuje mu oblečenie, stravovanie, taktiež zabezpečil detskú výbavičku. Priateľka D. Z. býva s mal. V. u jej matky. Byt je vo vlastníctve jej matky, jedná sa o 2 - izbový byt. Priateľka je momentálne na rodičovskej dovolenke s mal. V.. Poberá rodičovský príspevok. Otec nemá určenú výšku výživného súdnym rozhodnutím na svoju priateľku ako nevydatú matku. Nemajú medzi sebou ani spísanú žiadnu dohodu ohľadom platenia výživného na priateľku zo strany otca. Len v prípade potreby priateľke prispeje napr. na stravu a podobne neurčitou čiastkou. Žiadnu pevnú sumu nemajú určenú. Otcovi pribudla vyživovacia povinnosť nielen k mal. V., ale aj k jeho priateľke. Výživné na mal. X. platí pravidelne 2.300,- CZK mesačne. Nedoplatok nemá. Okrem bežného výživného posielal mal. aj darčeky, či už na sviatky, Vianoce, narodeniny. Taktiež mu kupuje oblečenie, topánky.

11. Z vyjadrenia právneho zástupcu otca na pojednávaní dňa 13.9.2017 súd zistil, že na strane otca sa od posledného pojednávania zmenilo len to, že v súčasnej dobe má zhoršený zdravotný stav, má úbytok bielych krviniek a ochorenie lymfatických uzlín, takže momentálne otec chodí po vyšetreniach, práceneschopný nie je, naďalej pracuje a je zamestnaný v spoločnosti Edenred CZ s.r.o., avšak v budúcnosti príde pravdepodobne aj k hospitalizácii a liečeniu otca. U mal. V. pribudol zdravotný problém, a to atopický ekzém. Otec naďalej platí výživné na mal. V. podľa dohody s jeho matkou vo výške 2.000,- CZK, ktoré posielal na účet. Otec nad rámec tohto prispieva na ošatenie a výbavičku mal. V.. Pokiaľ ide o materiálne, bytové, sociálne a zárobkové pomery na strane otca, na jeho strane sa od minulého pojednávania nezmenilo nič, naďalej býva v byte 1+1, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, iné nehnuteľnosti nevlasťní. Otec vlastní osobné motorové vozidlo zn. Š..

12. Zástupca kolízneho opatrovníka navrhol zvýšiť výživného s ohľadom na možnosti a schopnosti otca, keďže od posledného rozhodnutia o výživnom nastala podstatná zmena pomerov na strane mal. X., ktorý nastúpil na ZŠ.

13. Z rodného listu mal. V. mal súd preukázané, že otcovi pribudla jedna vyživovacia povinnosť.

14. Z dohody rodičov ohľadom mal. V. súd zistil, že rodičia sa dohodli, že otec bude na mal. V. prispievať sumou 2.000,- CZK mesačne.

15. Z výpisu z bežného účtu otca a potvrdenia T. B., a.s. mal súd preukázané, že otec má na svojom bežnom účte od 20.2.2016 nastavený trvalý príkaz na platbu vo výške 2.000,- CZK, s mesačnou frekvenciou, vždy 20. deň v mesiaci, ako výživné na mal. V..

16. Z potvrdenia o výške príjmu otca u zamestnávateľa Edenred CZ s.r.o. súd zistil, že otec dosahoval priemernú mesačnú čistú mzdu od 10/2014 do 03/2016 vo výške 18.455,30 CZK (od 1.6.2015 do 03/2016 vo výške 19.125,60 CZK) a od 04/2016 až doposiaľ dosahuje priemernú mesačnú čistú mzdu vo výške 19.342,- CZK.

17. Z potvrdenia o výške príjmu matky u zamestnávateľa HPM HEAT SK, s.r.o. súd zistil, že matka dosahovala priemernú mesačnú čistú mzdu od 09/2014 do 09/2015 vo výške 479,68 eur a od 04/2016 až doposiaľ dosahuje priemernú mesačnú čistú mzdu vo výške 503,38 eur. Matka tiež poberá daňový bonus na dieťa vo výške 21,41 eur mesačne.

18. Z výplatných lístkov mal súd preukázané, že matka u zamestnávateľa HPM HEAT SK, s.r.o. mala za mesiac 02/2016 čistú mzdu vo výške 447,93 eur a za mesiac 03/2016 vo výške 479,19 eur.

19. Z platobných príkazov mal súd preukázané, že matka poberala v mesiaci 11/2015 nemocenské dávky v sume 224,60 eur a v mesiaci 12/2015 v sume 320,80 eur.

20. Zo správy Úradu práce Českej republiky súd zistil, že otcova priateľka D. Z. poberá od 8.4.2016 rodičovský príspevok vo výške 3.201,- CZK mesačne.

21. Z potvrdenia o návštevy školy mal súd preukázané, že mal. X. v školskom roku 2015/2016 navštevoval 2. ročník ZŠ U..

22. Z lekárskej správy MUDr. Marcely Strončekovej na mal. X. zo dňa 11.1.2015 mal súd preukázané, že mal. X. trpí prieduškovou astmou, alergickou nádchou, atopickým ekzémom a dysbalanciou v zložkách imunity. Stav si vyžaduje pravidelné podávanie liekov, denné ošetrovanie kože a používanie protektívnej kozmetiky. Tieto prípravky nie sú hrazené z verejného zdravotného poistenia. Maloletý býva často chorľavý, opakovane navštevuje ambulanciu pre zápaly horných a dolných dýchacích ciest.

23. Z lekárskej správy MUDr. Marty Serdahelyovej na mal. X. zo dňa 30.6.2017 mal súd preukázané, že mal. Peter je sledovaný na alergologickej ambulancii od 12/2011 pre alergickú nádchu a hyperreaktivitu dýchacích ciest s ekvivalentami astmy bronchiálne. V jesennom a zimnom období má zvýšenú chorobnosť - opakovane bolesti hrdla, dráždivý kašeľ, zatekanie hlienov, nutnosť podávania inhalačnej terapie, niekedy aj antibiotiká. Zároveň atopický ekzém, najviac na rukách. V laboratórnych parametroch zistená porucha bunkovej imunity. Od 08/2016 doporučená špecifická imunoterapia na roztoče, ktorú pacient pravidelne užíva. Mal. X. má doporučený režim alergika, premasťovať kožu Excipial lipolotio (v lete Excipial hydrolotio) - doplatok 1,42 eur/mes., protiroztočové opatrenia (protiroztočové povliečky, časté pranie bielizne nad 60 st., vetranie miestnosti, pravidelné vetranie matracov, výmena matracov á 5 rokov, vysávače s Hepa filtrom, utieranie navlhko a pod., Aerius oro 2,5 mg (pri ťažkostiach 2x denne) - 15 eur/2-3 mes., prečistiť nos morskou vodou (Aliamare, Delmar...) - cca 5-10 eur/mes., Livostin 2-3x denne pri nádche cca 6,80 eur/mes., Avamys 2x1 vstreky - 5,40 eur/mes., Nosalergin - cca 5 eur/mes., Opatanol 2-3x denne do očí - 2,27 eur/mes., pri viróze pridať Isoprinosine 2x1 tbl. na pár dní s postupným vysadením - 7,73 eur/1-2 mes., pri záchvate kašľa Ventolin 1-2 vdychy (do dávky 4x denne) - 0 eur, Flixotide 125ug 2x1 vdych - do úľavy, potom ponechať 2-3 týždne - 0,30 eur/mes., na jeseň Bronchovaxom v 10-dňových intervaloch ráno nalačno 3 mesiace za sebou - 3,41 eur/3 mes., Imunor v pauze á mesiac, potom v zimnom období á 2 týždne - cca 8,50 eur/ 1-2 mes., pokračovať Staloral - roztoče 50/50 - 2 dávky denne - 9,60 eur/2 mes. Pri infekcii dýchacích ciest: Kaloba 3x20kv - 11 eur/mes., mukolytiká (Erdomed resp. Prospan...) - cca 7-10 eur/mes.

24. Z ambulantnej správy Nemocnice Na Bulovce, Praha zo dňa 14.8.2017 súd zistil, že otcovi bola diagnostikovaná ľahká leukopénia (znížený počet bielych krviniek) a krčná lymfadenopatia (ochorenie lymfatických uzlín).

25. Podľa § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

26. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

32. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

33. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

34. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

36. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

37. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

38. Podľa § 231 C.s.p. rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

39. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

40. Podľa § 218 ods. 2 C.s.p. výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj v cudzej mene.

41. Podľa § 232 C.s.p. ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

42. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

43. V danom konaní sa jedná o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, a preto súd v prvom rade skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave výživného (poslednej úprave výživného rozhodnutím súdu) došlo k takej zmene pomerov, ktoré by boli podstatnou zmenou okolností vzhľadom k okolnostiam aktuálneho rozhodovania súdu o výživnom v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi. Súd musí skúmať okolnosti, t.j. schopnosti, možnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a po jeho vydaní, tieto porovnať a po komplexnom zhodnotení posúdiť, ktoré zmeny prevažujú a či zakladajú dôvod pre zmenu, v kladnom prípade pre akú zmenu a od ktorého času. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám) a jednak vývojom životných nákladov. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, teda maloletého dieťaťa, ktoré môžu byť rôzne, sú závislé predovšetkým od zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, nadania dieťaťa, spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie a jeho uplatnenia v spoločenskom živote. Výraznou mierou sú potreby mal. dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinného, teda oboch rodičov, na ktoré súd pri rozhodovaní o výživnom tiež prihliada. Povinnosťou oboch rodičov, bez ohľadu na to, či s deťmi žijú v spoločnej domácnosti, je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí a podieľať sa tak na všestrannom vývoji svojich detí, ktoré nie sú schopné ešte samé sa živiť a ktoré sú z tohto dôvodu odkázané v plnej miere na svojich rodičov.

44. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh matky na zvýšenie výživného bol dôvodný v časti, ktorej súd vyhovel, a to vzhľadom na zmenu pomerov, ktorá je podľa názoru súdu závažnejšieho, výrazného významu. Súd dospel k záveru, že u maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov (okolností) a je potrebné rozhodnúť o zvýšení výživného pre maloleté dieťa. V konaní bolo preukázané, že naposledy bola výška výživného určovaná rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/4/2011 - 121 zo dňa 23.03.2011. Od tohto času uplynula doba viac ako šesť rokov, kedy výška výživného nebola menená a naposledy určené výživné je v súčasnej dobe pre maloleté dieťa nedostačujúce a nezohľadňujúce jeho zvýšené životné náklady. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu predchádzajúceho rozhodnutia došlo na strane oprávneného. Mal. X. pri poslednej úprave výživného navštevoval materskú školu, predškolské zariadenie, v súčasnosti je už žiakom 4. ročníka Základnej školy U.. V súvislosti s prechodom maloletého dieťaťa na vyšší stupeň školského systému (v tomto prípade prechod zo škôlky na základnú školu) nepochybne vzrástli náklady na jeho výživu, školské potreby, životné náklady primerané veku, osobné potreby, celkový všestranný vývoj maloletého. Je potrebné uviesť, že prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému je považovaný za „objektívnu“ skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Objektívnosť v uvedenom ponímaní znamená okrem iného aj to, že ak by aj rodič majúci dieťa v osobnej starostlivosti nemal odložené napr. bločky na zakúpenie školských potrieb (čo by zrejme ani nebolo fér požadovať od rodiča, aby si uvedené odkladal a následne aj niekoľko rokov opatroval) je nepochybné, že zvýšené výdaje na strane dieťaťa s týmto spojené boli. Maloletý sa stravuje v škole, za obedy platí 25,- eur, ďalej navštevuje školskú družinu, za ktorú platí 7,- eur mesačne. Rodičovský príspevok činí 15,- eur ročne, na telesnú výchovu matka zakúpila tenisky, oblečenie 25,- eur, prezuvky 9,- eur, písacie potreby, zošity, obaly, výkresy, farby, dosky na zošity 30,- eur, školská taška 30,- eur, pracovný zošit na AJ 8,- eur ročne. Výtvarný krúžok tento školský rok už nenavštevuje, tento navštevoval do konca minulého školského roka, platilo sa zaň 5,- eur mesačne. Aj ďalšie výdaje na mal. X. sú bežné ako oblečenie, stravovanie, hygiena, ktoré matka aj podrobne rozpísala a medzi ktoré patrí napr. strava mimo školy 100,- eur, kozmetika a drogeria 10,- eur mesačne, oblečenie a obuv 30,- eur, životné poistenie 106,- ročne, internet 15,- eur mesačne, výdaje na voľný čas 20,- eur. Pokiaľ ide o zdravotný stav mal. X., súd pri ostatnom rozhodnutí o výživnom v marci 2011 vychádzal z toho, že maloletý mal

zdravotné problémy s chodidlami, pričom išlo len o začínajúce problémy s tým, že mu bude potrebné zakúpiť špeciálnu zdravotnú obuv. Momentálne tento zdravotný problém na strane maloletého pominul, problém s chodidlami už nemá, ortopedické pomôcky už nepoužíva. Na druhej strane však mal. X. je od decembra 2011 sledovaný na alergologickej ambulancii pre alergickú nádchu a hyperreaktivitu dýchacích ciest s ekvivalentami astmy bronchiale, zároveň atopický ekzém. V jesennom a zimnom období má zvýšenú chorobnosť, v laboratórnych parametroch mu bola zistená porucha bunkovej imunity. Od 08/2016 mu bola doporučená špecifická imunoterapia na roztoče, ktorú pravidelne užíva. Mal. X. má doporučený režim alergika. V súvislosti s takto zhoršeným zdravotným stavom maloletého sú spojené zvýšené výdavky na lieky, podľa vyjadrenia matky a rozpisu v lekárskej správe z imunoalergologickej ambulancie vo výške cca 30-50 eur mesačne, v závislosti od aktuálnych obtiaží maloletého. Uvedené tak jednoznačne preukazuje zvýšenie výdajov na strane maloletého, čo sa týka jeho zdravotného stavu.

45. Súd v konaní skúmal i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda oboch rodičov. Na strane povinného, teda otca maloletého nastala podstatná zmena pomerov v počte vyživovacích povinností, nakoľko otcovi pribudla jedna vyživovacia povinnosť k mal. V., nar. XX.XX.XXXX. Otec má teda celkom dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Otcova priateľka je na rodičovskej dovolenke s mal. V., poberá rodičovský príspevok vo výške 3.201,- CZK mesačne. Otec žije sám v byte 1+1, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Pri poslednej úprave výživného dosahoval otec priemerný príjem 14.767,- CZK mesačne, v súčasnosti dosahuje priemerný príjem vo výške 19.342,- CZK mesačne, čo je nárast priemerne o 4.575,- CZK mesačne. Na strane otca je tak výrazná zmena pomerov nielen v náraste počtu vyživovacích povinností, ale aj v náraste jeho príjmov. Na strane matky nastala zmena pomerov, a to taktiež v náraste jej príjmov, keďže pri poslednej úprave výživného pracovala len na dohodu o vykonaní práce, kde dosahovala príjem 64,80 eur netto, ďalej poberala dávky v hmotnej núdzi vo výške 36,76 eur mesačne a prídavok na mal. dieťa v sume 22,01 eur mesačne. V súčasnosti matka dosahuje priemerný príjem vo výške 503,38 eur mesačne netto, daňový bonus 21,41 eur mesačne a ďalej poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne. Súd zároveň prihliadal na to, že matka je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o maloletého, čím sa tiež podieľa na jeho výžive. Čo sa týka výdavkov obidvoch rodičov, treba poukázať na skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, a preto pri rozhodovaní o zvýšení výživného neboli pre rozhodnutie súdu rozhodujúcimi.

46. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti mal súd za to, že je dôvodné zvýšiť výživné otcovi na mal. X. zo sumy 2.300,- CZK mesačne na sumu 3.000,- CZK mesačne s účinnosťou od 4.6.2015, teda od podania návrhu. V danom konaní sa jedná o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu a súd nie je viazaný nielen požiadavkou na úpravu od konkrétneho požadovaného času, ale ani požiadavkou konkrétneho výživného. Súd zohľadnil všetky vyššie uvedené okolnosti a podstatné zmeny pomerov: plynutie času (keď od poslednej úpravy výživného rozhodnutím súdu uplynulo viac ako šesť rokov, čo je samo o sebe dôvodom k tomu, že nastala skutočnosť zmeny pomerov samotným rastom maloletého, jeho zvýšenými výdavkami na ošatenie, stravu, teda celkové zabezpečenie výživy bez ohľadu na to, či by sa k tomu pridružili ďalšie okolnosti opodstatňujúce zvýšenie výživného), ďalej prechod maloletého na vyšší stupeň školského systému a zhoršenie zdravotného stavu maloletého dieťaťa, na strane matky nárast v jej príjmoch, na strane otca pribudnutie jednej vyživovacej povinnosti a zároveň nárast v jeho príjmoch, čo v súhrne odôvodňuje zvýšenie výživného. Pokiaľ otec poukazoval na svoj zhoršený zdravotný stav s tým, že v budúcnosti príde pravdepodobne aj k jeho hospitalizácii a liečeniu, súd v tejto súvislosti iba uvádza, že je viazaný skutkovým stavom existujúcim ku dňu jeho rozhodovania a ku dňu rozhodovania súdu zmena zdravotného stavu otca majúca za následok zníženie jeho príjmu preukázaná nebola (naviac otec momentálne práceneschopný ani nie je, naďalej pracuje a je zamestnaný v spoločnosti Edenred CZ s.r.o.). Preto súd na túto obranu otca produkovanú počas konania prihliadať nemohol. Súd nevyhovел matke v plnom rozsahu a nezvýšil na sumu, ktorú požadovala matka vo svojom návrhu, pretože je potrebné prihliadnuť nielen na zvýšenie nákladov na zabezpečenie životných potrieb maloletého dieťaťa a zmenu pomerov na strane maloletého X., ale i na zmenu pomerov na strane matky, ktorej sa podstatne zvýšil príjem. Súd zohľadnil pri výške výživného aj skutočnosť, že na strane otca síce došlo k nárastu jeho príjmu, zároveň mu však pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. V.. Súd zvýšil výživné od 4.6.2015, teda od podania návrhu matky na zvýšenie výživného. Súd nezvýšil výživné na mal. dieťa s účinnosťou od 1.9.2014 (t.j. odkedy nastúpil mal. X. na ZŠ) tak, ako to žiadala matka vo svojom návrhu, nakoľko matka nepreukázala dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nepodala návrh na zvýšenie výživného skôr. Súd nepovažuje za dôvodné na priznanie výživného spätne len samotné tvrdenie, že sa matka chcela s otcom dohodnúť. Podľa zaužívanej súdnej praxe výživné má predstavovať približne 20 % až 30 % z dosahovaného príjmu výživou povinnej osoby a táto suma má byť rozdelená medzi osoby

výživou oprávnené. Otec dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 19.342,- CZK, teda výživné sa pohybuje v rozmedzí od 3.868,- CZK do 5.802,- CZK, pričom otec má celkom dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Ak bude mal. X. prispievať súdom určené zvýšené výživné vo výške 3.000,- CZK mesačne a podľa dohody na mal. V. vo výške 2.000,- CZK mesačne (pozn. mal. Vojtech je výrazne mladší oproti mal. Petrovi), bude sa otec podieľať na výživnom pre deti celkom sumou 5.000,- CZK mesačne, čo tvorí približne 26 % z jeho čistého príjmu. Súd má za to, že otec je s ohľadom na jeho súčasný príjem a pri zohľadnení, že otec má celkom dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, schopný platiť výživné na maloletého v uvedenej výške, pričom táto suma podľa názoru súdu zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam rodičov, tak aj odôvodneným potrebám maloletého s prihliadnutím na jeho vek, zdravotný stav, osobné potreby, náklady v škole a záľuby, ktoré sa u maloletého upravili. Takto určeným výživným bude zároveň i realizované právo maloletého dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pokiaľ ide o obranu otca spočívajúcu v tom, že okrem dvoch vyživovacích povinností k maloletým deťom, má i ďalšiu vyživovaciu povinnosť k nevydatej matke mal. V., súd v tejto súvislosti len poznamenáva, že aj za daného stavu (keď výživné pre obidve deti bude celkom v sume 5.000,- CZK mesačne, čo tvorí približne 26 % z čistého príjmu otca) je tu ponechaný priestor (približne suma 800,- CZK) aj na platenie tohto výživného, ktorého výšku nemá otec podľa jeho vyjadrenia určenú ani súdnym rozhodnutím ani nemajú s matkou mal. V. spísanú žiadnu dohodu, čiže nemajú určenú ani žiadnu pevnú sumu tohto výživného.

47. Vzhľadom na zvýšenie výživného od podania návrhu, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za čas od 4.6.2015 do 31.8.2017 v sume 18.830,- CZK. Súd pri určení nedoplatku vychádzal zo zhodných skutočností uvádzaných rodičmi, keď otec mal výživné za jednotlivé mesiace riadne uhradené. Otcovi vznikol nedoplatok na výživnom za 27 dní mesiaca 06/2015 v sume 630,- CZK (3.000-2.300/30x27), za 26 mesiacov od 07/2015 do 08/2017 v sume 18.200,- CZK (3.000-2.300x26), teda spolu 18.830,- CZK. Súd nedoplatok povolil zaplatiť v splátkach po 550,- CZK mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Uvedené výživné bolo treba rozložiť na splátky, pretože uloženie povinnosti zaplatiť naraz by znamenalo vystaviť otca do stavu ohrozenia jeho vlastnej výživy, čo by nebolo prospešné ani pre maloletého. Súd v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou vo veciach výživného vychádzal z toho, že zročné výživné sa má zaplatiť najneskôr do 3 rokov od vydania rozhodnutia a preto povolil otcovi splátky v sume 550,- CZK.

48. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Skalica.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).