

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 4Pc/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121206600  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3121206600.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou, v právnej veci navrhovateľa: M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, C. H. C. a plnoletého dieťaťa: 1/ M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, C. H. C., plnoletého dieťaťa: 2/ A. N., nar. XX.XX.XXXX, K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, C. H. C., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd s účinnosťou od 14.10.2021 z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa M. N., nar. XX.XX.XXXX voči plnoletému dieťaťu M. N., nar. XX.XX.XXXX určenú mu naposledy Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/22/2005-29 zo dňa 16.03.2006.

II. Súd s účinnosťou od 14.10.2021 z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa M. N., nar. XX.XX.XXXX voči plnoletému dieťaťu A. N., nar. XX.XX.XXXX určenú mu naposledy Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/22/2005-29 zo dňa 16.03.2006.

III. Súd s účinnosťou od 14.10.2021 z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa M. N., nar. XX.XX.XXXX voči plnoletému dieťaťu K. N., nar. XX.XX.XXXX určenú mu naposledy Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/22/2005-29 zo dňa 16.03.2006.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k dcére A., nar. XX.X.XXXX, K., nar. XX.X.XXXX a synovi M., nar. X.X.XXXX (ďalej aj ako plnoletá dcéra, plnoletý syn a spolu aj ako plnoleté deti). V návrhu uviedol, že deti sú už plnoleté, nenavštevujú, ani jeden z nich, školu a sú sami schopné živiť. O sebe uviedol, že momentálne bez príjmu, nepracuje.

2. Plnoleté deti sa písomne k podanému návrhu nevyjadrili.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa plnoletá dcéra, K. a navrhovateľ nedostavili, svoje neúčast' navrhovateľ odspravodlnil, i plnoleté dcera, K. sa prostredníctvom plnoletého dieťaťa M. ospravodlnila a obaja žiadali aby súd konal pojednávanie a rozhodol vo veci bez ich prítomnosti, súd konal pojednávanie v ich neprítomnosti.

4. Plnoletý syn M. na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom súhlasí. Je už asi 5-6 rokov zamestnaný. Otec mu prispieval na výživu do osemnástky.

5. Plnoletá dcéra A. na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom. Má ukončené základné vzdelanie, toho času je na rodičovskom príspevku. Otec na jej výživu platil do osemnástky O svojej sestre K. uviedla, že ukončené základné vzdelanie, je na rodičovskom príspevku.

6. Z listiny, Rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/22/2005-29 zo dňa 16.03.2006 z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn, 34P/52/2020 súd zistil že navrhovateľ bol s účinnosťou od 01.04.2005 povinný platiť výživné dcére A., dcére K. a synovi M., každému vo výške 645,- Sk mesačne.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (Zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým nie sú deti samé schopné sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine možno meniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom pre deti a to aj spätne od času, kedy došlo k zmene pomerov.

9. Podľa ust. § 157 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

10. Vyživovacia povinnosť rodiča dieťaťa, ktoré študuje a pripravuje sa na svoje budúce povolanie trvá do času, kým dieťa neukončí štúdium, denné základné, stredoškolské alebo vysokoškolské.

11. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Z listín mal súd preukázané, že plnoleté deti voči ktorým má navrhovateľ určenú vyživovaciu povinnosť toho času už neštudujú, nepripravujú na svoje budúce povolanie, čím mal súd preukázané, že sú toho času schopné sa živiť a preto súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa od 14.10.2021 (od dňa doručenia návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti súdu), ktorý deň nepredchádza času kedy na strane plnoletých detí došlo k zmene pomerov, a to že každé z plnoletých detí navrhovateľa, M., A. i K. ukončilo svoje štúdium a tým nadobudlo schopnosť samo sa živiť.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (C.m.p.) podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.