

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/262/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417214571
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417214571.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. V., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: K. F. V. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. V., F. XXXX/XX, korešpondenčná adresa: Z. L., n.o., W., F. XX/A, v konaní zastúpená: E. kancelária OLEXOVA VASILISIN s.r.o., Bratislava, Gorkého 6, konajúca prostredníctvom advokátky JUDr. Zuzany Olexovej a X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. V., U. T. XXX/XX, v konaní zastúpený advokátkou: JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., Nové Zámky, Forgáčova bašta 5676/7, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Otec je p o v i n ť y prispievať na výživu maloletej A. V., nar. XX.XX.XXXX v sume 60,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: A. V., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou každý týždeň v pondelok, v stredu a v piatok od 16:00 hodiny do 18:00 hodiny pred obchodným centrom: J. Y., U. tr. XX/XX, W., vo všetkých prípadoch za prítomnosti matky.

III. Súd návrh matky a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenie vo zvyšku z a m i e t a.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, určenie výživného a úpravu styku vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/262/2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáha, aby maloletá A. V. bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 120,- eur mesačne, pričom styk sa bude vykonávať na základe ich vzájomnej dohody. Zároveň podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby maloletá bola dočasne zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 60,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že aj keď s otcom maloletej žili v jednom dome, netvorili ani ľudsky ani spoločensky manželský pár, nemali spoločné záujmy a ani spoločne nehospodárili a jediné, čo ich držalo spolu bola stavba rodinného domu. Ďalej v návrhu uviedla, že otec o dcéru nejavil žiaden záujem, všetky víkendy trávil na rybačke a ona bola s dcérou sama a keď sa s ním snažila o ich živote pohovárať, vždy ju necitlivo odbil nejakým vulgarizmom. Taktiež uviedla, že začala uvažovať o rozvoде manželstva najmä po letnej dovolenke v júni 2016, keď všetci traja boli v Afrike a dcéra tam ochorela na dyzentériu, bola dehydrovaná a trpela vysokými teplotami, pričom ani v tejto situácii jej nebol on ochotný pomôcť. Po tejto dovolenke povedala manželovi, že podá žiadosť o rozvod. Zoznámila sa tiež s človekom, ktorý jej bol citovou oporou a keď sa to manžel dozvedel, začal ju psychicky týrať, ohováral ju, očierňoval ju pred obchodnými partnermi, neustále ju kontroloval a vulgárne jej nadával, a to aj pred maloletou, ktorá tým veľmi trpela. Taktiež sa začal vyhrážať samovraždou, pričom dňa 23.01.2017 sa

začal doma lúčiť s dcérou, že sa ide zabiť, čo v nej spôsobilo nesmierny strach a šok. Ďalej sa jej otec maloletej vyhrážal, že ju pripraví o dieťa, vyhadzoval ju z domu, a to bez dcéry. V tom čase podala návrh na rozvod manželstva, ktorý však stiahla, pretože stále žili s otcom dieťaťa v spoločnej domácnosti, avšak to ich rodinnú situáciu neupokojilo, naopak, otec maloletej ju v nočných hodinách z 15.07.2017 na 16.07.2017 fyzicky napadol, kopol ju do stehna, chytil ju pod krk a škrtil ju, preto podala na neho trestné oznámenie. Následne otec maloletej podal návrh na rozvod ich manželstva s tým, že si nechá zveriť dieťa do svojej starostlivosti. Matka ďalej v návrhu uviedla, že navštívila s maloletou detskú lekárku Y. L., ktorá ju poslala k detskej psychologičke Y. U. z dôvodu, že maloletá sa začala pocikávať, cmúľať si palčeky, často plakávala, bola utiahnutá a povedala jej, čo škaredé povedali na ňu ako na matku jej matka, sestra aj manžel. Psychologička Y. U. uviedla, že ide o detskú emočnú poruchu a odporučila jej ísť do krízového centra, kde by malo dieťa pokoj. Dňa 10.08.2017 matka prvýkrát osobne kontaktovala neziskovú organizáciu Z. L. v W., pričom požiadala o pomoc pre seba aj maloletú a dňa 11.08.2017 bola aj s maloletou umiestnená v chránenom bývaní na utajenej adrese, kde jej je poskytovaná špecializovaná pomoc a ubytovanie a s maloletou pracujú odborníci, pričom jej stav sa postupne zlepšuje. Matka ďalej navrhla, aby bol upravený styk otca s maloletou na každý týždeň v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. za jej prítomnosti pred obchodným centrom: J. Y., U. tr. XX/XX, W..

2. Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloletá A. V. bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 10.08.2017 matka aj s maloletou opustila spoločnú domácnosť a poslala mu sms správu, že je s maloletou v poriadku a v bezpečí v krízovom centre. Ďalej uviedol, že jeho manželka nemala dôvod na to, aby išla do krízového centra. Poukázal na to, že maloletá je zvyknutá zaspávať s ním, pretože matka maloletej nebývala po večeroch doma a teraz ju chce od neho odlúčiť. Tiež uviedol, že si kúpila pred mesiacom nové auto Audi, trikrát týždenne chodí cvičiť do fitnessu, stará sa o svoj vzhľad a preto nemôže byť týraná osoba. Ďalej vyslovil obavu, že či pobyt maloletej v krízovom centre negatívne neovplyvní maloletú, v ktorom žijú skutočne týrané osoby a neprenesie na ňu dôsledky narušených rodinných vzťahov v rodinách iných osôb. Poukázal tiež na výpovede rodinných príslušníkov, a to J. J., ktorá je matkou jeho manželky, R. V. - jeho matky, R. V. - jeho otca a R. R., ktorá je sestrou matky maloletého dieťaťa, ktorí potvrdzujú v notárskej zápisnici, že on nikdy netýral manželku ani svoju dcéru a že s dcérou má perfektný vzťah. V ďalších podaniach otec uviedol, že on nebol nikdy k nikomu agresívny, je kľudnej povahy a očakával rozvod a vyriešenie všetkého v prospech maloletej dcéry.

3. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

12. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchlá i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

13. Zo spisového materiálu, ako aj z pripojených rozhodnutí Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/23/2017 a 12P/7/2017 súd mal preukázané, že maloletá pochádza z manželstva rodičov. O úprave práv a povinností rodičov voči maloletej doteraz rozhodované nebolo. Maloletá sa zdržiava so svojou matkou v chránenom bývaní od 11.08.2017. Na výživu maloletej otec ničím neprispieva.

14. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/23/2017 - 67 zo dňa 16.02.2017 bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloleté dieťa do svojej starostlivosti a otcovi určiť styk s dieťaťom. V tom čase rodičia žili v spoločnej domácnosti a nebola preukázaná žiadna naliehavosť a akútnosť neodkladnej úpravy pomerov rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Rodičia sa o maloletú spoločne starali.

15. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/23/2017 - 78 zo dňa 23.05.2017 bolo zastavené konanie o návrhu matky o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej, keďže matka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť.

16. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/7/2017 - 51 zo dňa 20.04.2017 bolo zastavené konanie o rozvod manželstva navrhovateľky K. F. V. J. a jej manžela X. V. a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej A.P., nar. XX.XX.XXXX v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľky s tým odôvodnením, že sa chce pokúsiť o záchranu manželstva.

17. Zo spisového materiálu vyplýva, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva účastníkov konania a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej A. pod č.k. 11P/229/2017, kde otec maloletej podal dňa 18.07.2017 návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletemu dieťaťu na čas po rozvode manželstva s tým, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná na platenie výživného v sume 200,- eur mesačne.

18. Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 07.09.2017 vyplýva, že dňa 04.08.2017 sa s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky telefonicky skontaktovala matka maloleteho dieťaťa, ktorá uviedla, že jej manžel X. V. ju neustále psychicky vydiera a maloleté dieťa štvie proti nej, pričom maloletá sa už čokoľvek matke bojí povedať a celá sa v ich prítomnosti trasie. Ďalej uviedla, že manžel ju stále ponižuje a vulgárne jej nadáva aj v prítomnosti dieťaťa a taktiež poštvá proti nej aj vlastnú matku. Taktiež sa vyjadrila, že ju niekoľkokrát aj fyzicky napadol. Zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bolo matke dieťaťa v predmetnej veci poskytnuté odborné sociálne poradenstvo a bolo jej odporučené skontaktovať sa s krízovými strediskami pre obeť domáceho násillia. Zo správy ďalej vyplýva, že šetrenie rodinných, sociálnych a bytových pomerov v rodine maloletej A. V. bolo vykonané dňa 09.08.2017 na adrese U., E. XX. Dom na uvedenej adrese patrí do vlastníctva oboch rodičov. Domácnosť je zariadená moderným nadštandardným nábytkom a hygiena rodinného prostredia bola na veľmi dobrej úrovni. Maloletá A. sa javila byť v poriadku a ukázala svoju izbu vybavenú množstvom hračiek. Vynucovala si pozornosť oboch rodičov aj plačom. Počas šetrenia sa rodičia verbálne osočovali aj v prítomnosti dieťaťa. Oboom rodičom bolo poskytnuté odborné poradenstvo a bola im ponúknutá možnosť využiť služby mediátora, resp. navštíviť psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb. Ďalej zo správy vyplýva, že dňa 17.08.2017 sa dostavil na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately otec maloletej A. V.C. V., ktorý uviedol, že od 11.08.2017 sa matka s maloletou nachádzajú na pre neho neznámom mieste. Matka mu poslala iba sms správu, že sú s dieťaťom v poriadku a v bezpečí krízového centra. Otec bol v uvedený deň aj na polícii, ktorá sa s matkou skontaktovala a matka uviedla, že sa nachádza v krízovom stredisku z dôvodu, že je týraná a svoj presný pobyt neuviedla. Nasledujúci deň dňa 18.08.2017 sa s oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately skontaktovala matka maloleteho dieťaťa, ktorá uviedla, že od piatku 11.08.2017 spolu s maloletou nachádzajú v krízovom centre pre týrané ženy. Uviedla, že otec maloletej sa jej naposledy vyhrážal, že urobí všetko pre to, aby prišla o dieťa. Matka sa vyjadrila, že ona i dieťa sú v poriadku. Dňa 23.08.2017, ako ďalej zo správy vyplýva, sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila matka spolu s maloletou, pričom uviedla, že má strach a obavy, že jej manžel ublíži a že sa ju všemožne pokúša vystopovať, preto žiadala o nesprístupnenie informácie manželovi o jej terajšom pobyte. Maloletá A. prišla v náručí svojej matky a bola spokojná a usmievavá, javila sa byť v poriadku a počas pohovoru s matkou si maľovala, obracala sa s požiadavkami na matku a matka jej venovala svoju pozornosť. V správe sa ďalej uvádza, že na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa dňa 05.09.2017 dostavil otec maloletej X. V. a uviedol, že chce požiadať o pomoc pri stretnutí so svojou dcérou, lebo matka mu s ňou odmieta kontakt. Následne bola skontaktovaná telefonicky matka dieťaťa a bolo jej vysvetlené, že otec sa chce s dieťaťom stretnúť. Matka povolila len telefonický hovor otca s maloletou, ktorá zo začiatku otca pozdravila so smiechom, ale neskôr, ako to on uviedol, sa rozplakala.

19. Zo správy Y. E. U.úd mal preukázané, že medzi rodičmi sú komplikované a vyostrené vzťahy, obaja rodičia majú k maloletej silný citový vzťah a rovnako dieťa k nim oboom a dieťa by sa malo čím skôr stretávať s otcom za dohodnutých podmienok správneho prístupu k dieťaťu a korektného vychádzania vo vzťahoch dospelých.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené a zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia, aby maloletá A. V. bola zverená do osobnej starostlivosti tohto-ktorého rodiča nie je opodstatnený, nie je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov a rovnako nie je tu daná ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Nebolo tiež preukázané, že by u maloleteho dieťaťa bol v súčasnosti bezprostredne ohrozený jeho psychický alebo fyzický vývoj, nevyplýva to ani zo správy psychologičky Y. E. U. ktorý by si vyžadoval zásah súdu na dočasnú úpravu pomerov neodkladným opatrením. Neboli zistené u maloletej žiadne poruchy správania a zo strany oboch rodičov nie je preukázané žiadne nebezpečenstvo, ktoré by mohlo dieťaťu hroziť. Nebolo tiež preukázané, že by sa u maloletej zhoršil zdravotný stav v dôsledku pobytu v krízovom centre.

21. Z návrhu rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú teda žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť dočasnej úpravy pomerov na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti toho-ktorého rodiča.

22. Matka podala riadny návrh na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu a súd vykoná vo veci samej dokazovanie, pričom bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletého dieťaťa k rodičom, aby to bolo v jeho prospech a v jeho najlepšom záujme. Súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a návrh matky a návrh otca ako nedôvodný zamietol, pokiaľ ide o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti toho-ktorého rodiča.

23. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Keďže dieťa je teraz s matkou a otec na jeho výživu ničím neprispieva, súd zaviazal otca na platenie výživného na maloleté dieťa v sume 60,- eur mesačne s prihliadnutím na jeho schopnosti, možnosti a zárobkové pomery.

25. Zo spisového materiálu, najmä z potvrdení o príjmoch rodičov zistených lustráciou prostredníctvom Sociálnej poisťovne, súd mal preukázané, že otec zarába priemerne mesačne 289,89 eur čistého a matka nemá vykázaný žiaden príjem.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené súd určil otcovi povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa v nevyhnutnej miere tak, aby boli zabezpečené jeho základné životné potreby, ako aj s prihliadnutím na príjem otca, ktorý činí 289,89 eur priemerne mesačne v čistom (za obdobie od januára 2016 do júla 2017) a z ktorej sumy môže prispievať v súčasnej dobe na výživu maloletého dieťaťa v sume 60,- eur mesačne, pričom mu zostane ešte 229,89 eur, čo je o 31,80 eur viac, ako činí jeho životné minimum podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2015 aj 01.07.2016 198,09 eur mesačne (289,89 eur - 60,- eur výživné = 229,89 eur - 198,09 eur = 31,80 eur) od 01.07.2017 činí životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu 199,48 eur mesačne. Vzhľadom na uvedené, po zaplatení výživného v sume 60,- eur mesačne na maloleté dieťa, neohrozí sa životné minimum otca ani od 01.07.2017, pretože mu zostane ešte suma 30,41 eur mesačne (289,89 eur - 60,- eur výživné = 229,89 eur - 199,48 eur = 30,41 eur).

27. Podľa názoru súdu, otec môže prispievať na výživu maloletej v nevyhnutnom rozsahu v sume 60,- eur mesačne bez ohrozenia svojho životného minima tak, ako je to uvedené vyššie. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

28. Pokiaľ ide o styk otca s maloletou, súd bol toho názoru, že je potrebné upraviť jeho styk s maloletou neodkladným opatrením, keďže rodičia spolu nežijú a o tomto styku sa doteraz dohodnúť nevedeli a preto súd upravil styk otca s maloletou tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, podľa odporúčenia psychologičky Y. E. U., že dieťa sa má s otcom čím skôr stretávať, pričom z jej správy zo dňa 05.09.2017 nevyplývajú žiadne kontraindikácie, ktoré by bránili styku otca s dcérou z hľadiska jej ďalšieho psychického a fyzického vývoja.

29. Súd bol toho názoru, že styk upravený tak, ako je to uvedené vo výroku tohto neodkladného opatrenia je postačujúci k tomu, aby sa medzi ním a maloletým dieťaťom postupne rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti, a to aj s poukazom na článok 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v zmysle ktorého má dieťa oddelené od jedného alebo oboch rodičov právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

30. Vo veci súd vykoná ďalšie dokazovanie, ktorého výsledkom môže byť aj iná úprava styku, ako je uvedená vo výrokovvej časti tohto uznesenia, keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.