

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617200891
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617200891.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2017:8617200891.1
2Csp/26/2017-59
8617200891

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Z. zastúpená JUDr. Michalom Michalovčíkom, so sídlom Makovická 768/20, 089 01 Svidník, adresa na doručovanie Sov. hrdinov 165, 089 01 Svidník, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený advokátkou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubányho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 o určenie neprijateľných zmluvných podmienok s prísl. takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2013, uvedená v bode 8., ods. 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 51,74 Eur a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 26,88 Eur v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie

-2-

2Csp/26/2017

bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2013, uvedená v bode 8., ods. 8.4., v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/

Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa Článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.", je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 501,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc od 20.3.2017 do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na súdnom poplatku sumu 129,50 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Svidník.

V. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal určenia, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2013 uvedená v bode 8. ods. 8 bod 1 a v bode 8, ods. 8.4 sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Zároveň sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 501,92 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne do dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému t.j. od 6.6.2017.

2. Žalobu odôvodnila tým, že na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 27.10.2013 jej bol oznámením žalovaného zo dňa 31.10.2013 schválený úver vo výške 360,- €, so splatnosťou úveru 42 mesiacov, výškou mesačnej splátky 19,29 Eur, ročnou
-3- 2Csp/26/2017

úrokovou sadzbou 70,02 % a RPMN úveru 69,72 %, čím medzi ňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom malo dôjsť k uzatvoreniu Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500034202 a poskytnutiu úveru. Súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere bola aj Rozhodcovská zmluva č. 8500034202. Z revolvingového úveru zo dňa 31.10.2013 jej bola poskytnutá len suma 308,26 € a to napriek tomu, že úver bol schválený vo výške 360,- €. Žalovaný si totiž v zmysle bodu 8. ods. 8.1. písm. a/ Zmluvy o revolvingovom úvere na poskytnutý úver započítal sumu vo výške 51,74 Eur ako odplatu za službu spočívajúcu v jeho záväzku ako veriteľa poskytnúť po splnení ďalších podmienok na žiadosť dlžníka možnosť odkladu splatnosti splátok úveru. Z jej strany ako dlžníka bola žalovanému ako veriteľovi doposiaľ na vrátenie úveru zaplatená celá požadovaná suma, t.j. suma vo výške 810,18 €.

3. Zmluva medzi ňou a žalovaným je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Podľa bodu 8. ods. 8.1. písm. a/ Zmluvy o revolvingovom úvere bola predmetom dohody odplatná služba spočívajúca v možnosti odkladu splatnosti splátok, ktorá však nebola medzi zmluvnými stranami dojednaná individuálne. Hoci úprava obsiahnutá v ods. 8.6. Zmluvy o revolvingovom úvere vzbudzuje dojem, že dohoda o poskytnutí služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere, faktom je že tvorí súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere a už samotným podpisom Zmluvy o revolvingovom úvere zo strany dlžníka aby to znamenalo jej nevyhnutnú akceptáciu, bez faktickej možnosti vylúčenia takejto dohody o poskytnutí služby. Dojednanie uvedenej odplatnej služby považuje za nekalé, najmä z dôvodu, že najmä z úpravy ods. 8. Zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že takáto zmluvná podmienka platí aj v prípade, ak počas zmluvného vzťahu nedôjde zo strany dlžníka k požiadaniu o odklad splátok. To znamená, že v konečnom dôsledku môže nastať situácia, že dlžník poskytne plnenie veriteľovi bez toho, aby za to obdržal protiplnenie (dojednanú službu). Vyžadovanie plnenia bez reálneho poskytnutia protiplnenia predstavuje materiálnu disproporciu a toto je minimálne v rozpore s dobrými mravmi. Podmienky Zmluvy o revolvingovom úvere týkajúce sa dojednaní predmetnej služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru (ods. 8.1. Zmluvy o revolvingovom úvere), ďalej tiež dojednaní o odplate, jej splatnosti, započítania (ods. 8.4. Zmluvy o revolvingovom úvere), považuje za neprijateľné a tieto v zmysle § 54 ods. 5 Občianskeho zákonníka za neplatné.

4. Zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c/, f/ a l/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, preto je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov. V Zmluve o revolvingovom úvere je uvedená výška ročnej úrokovej sadzby 70,01%. V tejto súvislosti poukázala na značný nepomer vo vzťahu k priemerným

úrokovým mieram z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov, október 2013, vo výške 11,45 % ročne. Z uvedeného jasne vyplýva, že takéto dojednanie úrokov (takmer 7-násobne vyššie) sa prieči dobrým mravom a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je toto neplatné.

-4-

2Csp/26/2017

5. Rozhodcovská zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi ňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neurčitým a nezrozumiteľným právnym úkonom, nakoľko okrem iného neobsahuje presnú špecifikáciu sporov riešených v rozhodcovskom konaní a tiež vymenúva viacero rozhodcovských súdov príslušných na konanie v rozhodcovskom konaní, z ktorých nie je jasné, ktorý konkrétny rozhodcovský súd bude prípadnú vec v rozhodcovskom konaní prejednávať. Rozhodcovská zmluva je teda je v dôsledku tohto neplatná.

6. Na základe zmluvy o revolvingovom úvere jej žalovaný poskytol úver vo výške 308,26 Eur. Doposiaľ žalovanému zaplatila sumu vo výške 810,18 Eur. Bezdôvodné obohatenie predstavuje rozdiel medzi skutočne poskytnutým plnením na vrátenie úveru a tým čo doposiaľ plnila, teda sumu vo výške 501,92 Eur. O skutočnosti, že sa žalovaný na jej úkor bezdôvodne obohatil, sa dozvedela od právneho zástupcu v tejto veci, kedy bol na základe právneho zhodnotenia veci informovaná o tom, že predmetná Zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje povinné zákonné náležitosti a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Zároveň má za to, že v danom prípade sa na strane žalovaného jedná o úmyselné bezdôvodné obohatenie, čo v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka zakladá desaťročnú objektívnu premičiaciu dobu práva na vydanie bezdôvodného obohatenia.

7. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 20.3.2017. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 28.3.2017 uviedol, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je osobitným nárokom, ktorý nie je upravený spotrebiteľským právnym režimom, teda aj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je potrebné posudzovať podľa § 451 a násl. Občianskeho zákonníka. Podporne poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline, č. k. 9Co/516/2015 zo dňa 29.10.2015 „Vzťah bezdôvodného obohatenia medzi účastníkmi je osobitným, nie spotrebiteľským vzťahom.“ Z uvedeného dôvodu vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti súdu a žiadal, aby Okresný súd Svidník postúpil vec vecne a miestne príslušnému súdu, ktorý je jeho všeobecným súdom, t. j. v tomto prípade Okresný súd Bratislava I.

8. K tvrdeniu žalobkyne, že Dohoda o poskytnutí služby predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko nebola individuálne dojednaná uviedol, že pojem „individuálny“ znamená nielen reálnu možnosť spotrebiteľa určitú podmienku formulačne ovplyvniť, ale predovšetkým možnosť spotrebiteľa dosiahnuť, že takéto podmienka sa nestane súčasťou jeho vzťahu s dodávateľom bez toho, aby to zmenilo jeho postavenie oproti tomu stavu, ak by podmienku prijal, teda ho nebude zaväzovať na základe jeho vlastného rozhodnutia a toto rozhodnutie nemá vplyv na možnosť uzavrieť úverovú zmluvu za takých podmienok, ako keby podmienku akceptoval. Ak by sa mal pojem individuálne dojednaný zovšeobecniť, potom je na mieste záver, že ide o každé také ustanovenie, ktoré nielen naformuloval spotrebiteľ, ale predovšetkým také ustanovenie, ktoré síce vopred pripravil dodávateľ, ale spotrebiteľ mal možnosť ho neprijať, odmietnuť či anulovať bez toho, aby to malo za následok zhoršenie jeho postavenia v zmysle zániku zmluvy, jej neuzavretia a pod. Dohoda o poskytnutí služby je samostatným právnym úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere, a teda má povahu individuálneho dojednávania, pričom

-5-

2Csp/26/2017

odplata za jeho dojednanie nemôže byť započítaná do celkovej odplaty v súvislosti so spotrebiteľským úverom. Poukázal na ustanovenie bodu 8. ods. 8.6. Dohody o poskytnutí služby „Veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník vyhlasuje, že túto Dohodu o poskytnutí služby uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel a svojím podpisom vyjadruje súhlas so všetkými jej ustanoveniami“. Uvedené ustanovenie je len jedným z faktorov, ktorý každému spotrebiteľovi indikuje pri zachovaní jeho elementárnej zodpovednosti a obozretnosti oddelenosť dohody o poskytnutí služby ako niečoho samostatného od samotnej zmluvy o revolvingovom úvere. Dohoda o poskytnutí služby je osobitne podpísovaná. Tento fakt nielen zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník podpísaním tlačiva Žiadosti/Zmluvy neprístupuje a neuzatvára automaticky Dohodu o poskytnutí služby. To, že uzavretie Dohody o poskytnutí služby je samostatné, napokon zdôrazňuje aj grafické rozlíšenie Dohody o poskytnutí služby od ostatného obsahu Zmluvy o RÚ. Uvedená dohoda bola dohodnutá ako individuálny právny úkon, ktorého využitie alebo nevyužitie vyplýva zo slobodnej vôle zmluvnej strany, v prospech ktorej bola dojednaná, teda dlžníka. Takéto dojednanie nemôže napíňať skutkovú podstatu neprijateľnej zmluvnej podmienky. Žalobca v dohode o poskytnutí služby sám vyhlasuje, že nie

je podmienkou pre iný vzťah. Výška odplaty predstavuje dohodu o cene služby, a teda nie je v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľnou podmienkou.

9. Podľa názoru žalovaného zmluva o revolvingovom úvere obsahuje zákonné náležitosti predpokladané zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje nielen potvrdenie akceptácie predloženého návrhu na uzavretie zmluvy (v podobe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru), ale je súčasťou zmluvy ako takej. V zmysle ustanovenia článku 7, ods. 7.1 zmluvných dojednaní predstavuje toto oznámenie neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa vôle zmluvných strán teda dané oznámenie tvorí súčasť zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania. Údaj o dni splatnosti poslednej splátky vyplýva nielen zo splátkového kalendára, ale aj z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Zmluva teda údaj o termíne konečnej splatnosti úveru obsahuje a je vymedzená dňom splatnosti poslednej splátky. Taktiež zmluva obsahuje aj výšku splátky, termín jej splatnosti, ako aj počet splátok. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere medzi účastníkmi konania nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Takáto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a podobne. Zmluva obsahuje zákonom vyžadovanú výšku splátky (19,29 Eur), termín splatnosti splátky (ku ktorému dňu sa platí - uvedené v Oznámení Veriteľa o schválení úveru Dlžníkovi, ako aj v Splátkovom kalendári, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy) a počet splátok (42 splátok), teda aj náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. (ďalej aj ZoSÚ). Nad rámec toho zmluva obsahuje aj dátum splatnosti prvej splátky. Výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ ako to prezentuje žalobca predstavuje v podstate požiadavku, aby sa v zmluve o úvere uvádzala amortizačná tabuľka. Tou je (§9

-6-

2Csp/26/2017

ods. 5 ZoSÚ) tabuľka, ktorá uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady. Podotkol, že taký právny záver vyslovil aj Súdny dvor EU vo veci C-42/15, podľa ktorého Článok 10 ods. 2 písm. h/ a i/ smernice 2008/48 sa majú vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. Na základe toho zmluva obsahuje náležitosti týkajúce sa uvádzania počtu, výšky a termínov splatnosti splátok v súlade so zákonom.

10. Rozhodcovská zmluva k predmetnej zmluve o revolvingovom úvere je samostatným* úkonom, ktorého existencia nebola podmienkou uzavretia úverovej zmluvy. Ide o samostatnú zmluvu a listinu, ktorá nie je súčasťou inej štandardnej zmluvy a ktorá rovnako spĺňa predpoklady, ktoré stanovuje zákon č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní.

11. Pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, žalovaný uvádza, že namietané skutočnosti sú nesprávne pre rozpor s ustanoveniami § 497 a násl. Obchodného zákonníka. Zmluvné strany sa dohodli na odplatnom požíčaní peňažných prostriedkov. Zmluva o úvere je odplatnou zmluvou a na jej uzavretie je potrebná dohoda o podstatných náležitostiach, ktorými je dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky, stanovenie sumy týchto peňažných prostriedkov a záväzok dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Samotné dojednanie o výške úrokov nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere. V zmysle § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka nie je v prípade úverovej zmluvy podľa zákona možné vysloviť neplatnosť celého dojednania o odplate ani v prípade, ak by tieto boli v rozpore so zákonom. Právna norma jednoznačne určuje iný následok, ako sa navrhuje podaným návrhom. Samotná výška odplaty (úrokov) bola v čase uzavretia Zmluvy upravená § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie teda predstavuje „zákon“, na ktorý sa odvoláva spomenutý § 502 Obchodného zákonníka. Výška odplaty za úver poskytnutý na základe spotrebiteľskej zmluvy bola ku dňu 31.10.2013 upravená v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. V zákone bolo teda výslovne určené, že pri porovnávaní sa má zobrať nielen hodnota obvyklej odplaty, ale aj spôsob a miera zabezpečenia záväzku, objem poskytnutých prostriedkov a lehota splatnosti. Pri porovnaní výšky odplaty s hodnotu priemernej odplaty za spotrebiteľské úvery je na mieste záver, že táto nebola podstatne prevýšená. Obvyklou odplatom, vzhľadom na spôsob jej určovania v

korelácií s tým, že ide o odplatu na finančnom trhu (nie na bankovom trhu) je práve hodnota priemernej odplaty určovanej Ministerstvom financií SR. Tá bola v rozhodnom období v hodnote 46,06 %. Dohodnutá odplata v zmluve

-7-

2Csp/26/2017

priemernú odplatu na finančnom trhu podstatným spôsobom neprevyšovala (podstatným prevýšením sa v zmysle ustálenej judikatúry rozumie odklon od priemernej sadzby o 25-27 %, čo v tomto prípade nenastalo).

12. Čo sa týka bezdôvodného obohatenia, žalovaný uviedol, že zmluva o úvere je odplatnou zmluvou, v zmysle ktorej vzniká na jednej strane veriteľovi záväzok poskytnúť dlžníkovi na jeho požiadanie peňažné prostriedky do určitej výšky, na druhej strane vzniká dlžníkovi povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dojednanú odplatu za ich poskytnutie. Zo žiadneho zákona nevyplýva, že dlžník je povinný vrátiť iba tú sumu, ktorá bola vyplatená veriteľom v prospech jeho účtu a preto tvrdenia žalobcu o bezdôvodnom obohatení považuje za zavádzajúce. K uplatnenému nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vzniesol námietku premlčania. Žalobca žiadnym spôsobom nepristúpil k preukázaniu požadovaného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, t. j. momentu, v ktorom sa dozvedel o bezdôvodnom obohatení. Tiež poprel, že by sa chcel na úkor žalobcu bezdôvodne obohatiť. Žalobca zakladá svoje vyjadrenie na domienkach, ktoré nemajú oporu v žiadnej objektívnej skutočnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal, aby súd žalobu zamietol.

13. Žalobca k vyjadreniu žalovaného k žalobe vo svojom písomnom podaní zo dňa 4.5.2017 uviedol, že pokiaľ žalovaný vznáša námietku miestnej nepríslušnosti konajúceho súdu z dôvodu, že vzťah medzi ním a žalovaným, týkajúci sa práva na bezdôvodné obohatenie, nie je spotrebiteľským vzťahom a preto by sa naň nemala vzťahovať aplikácia § 19 písm. d) CSP, poukázal v tejto súvislosti na uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. mája 2011, sp. zn. 9Co/132/2011 a na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.06.2013, sp. zn. 4Obdo/45/2012, ktoré v obdobných prípadoch právne uzatvárajú, že aj žalobca, ktorý sa domáha nároku na bezdôvodné obohatenie majúci svoj základ v spotrebiteľskej zmluve, je posudzovaný rovnako ako spotrebiteľ, pričom na margo dodal, „že pri nejednoznačnom výklade akejkoľvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, je potrebné uprednostniť vždy ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa.“ Dôvod pre založenie miestnej príslušnosti tunajšieho súdu je v predmetnej veci daný aj podľa § 37 CSP. Preto považuje námietku žalovaného o miestnej nepríslušnosti tunajšieho súdu za nedôvodnú.

14. Čo sa týka Dohody o poskytnutí služby, podľa jeho názoru sa v danom prípade jednoznačne jedná o tzv. typovú zmluvu (štandardná, formulárová), ktorá sa používa vo viacerých prípadoch, pričom za takéto treba považovať najmä predformulované znenia rôznych variant zmlúv, resp. zmluvných ustanovení. Záveru, že v prípade Zmluvy o revolvingovom úvere sa jedná o tzv. formulárovú zmluvu svedčí aj označenie (písomná informácia) vpravo dole - „verzia platná 15.7.2013.“ Možnosť žalobcu ako dlžníka formulačne ovplyvniť takúto formulárovú zmluvu, resp. takéto dojednanie je nereálna a zároveň aj možnosť odmietnutia je len zdánlivá, keďže podľa názoru žalobcu je toto súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere.

15. Taktiež aj zmluvné dojednania k Zmluve o revolvingovom úvere majú tiež charakter samostatnej typovej zmluvy, pričom zo strany žalobcu neboli podpísané a teda v

-8-

2Csp/26/2017

zmysle § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka je takýto úkon neplatný. Vo vzťahu k názoru žalovaného, že termín konečnej splatnosti úveru je vymedzený dňom poslednej splátky uvedenom v listine - Oznámenie veriteľa o schválení úveru poukazuje na to, že tento právny úkon žalovaného vo vzťahu k pôvodnému právnomu úkonu - Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere a „novým“ údajom tam uvedeným (okrem iného dátum poslednej splátky), možno považovať nanajvýš za nový návrh v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka a preto má za to, že určenie konečnej splatnosti úveru nebolo predmetom dohody medzi žalobcom a žalovaným ako stranami zmluvného vzťahu.

16. Rovnako to platí aj vo vzťahu k vymedzeniu výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom zastáva názor, že tieto majú byť v zmysle platnej právnej úpravy vymedzené jednotlivo (rozčlenenie jednotlivých častí splátky na istinu, úroky a iné poplatky). Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/155/2016 z 25.6.2015.

17. Pokiaľ sa žalovaný odvoláva na Rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 tak tento rozsudok nijakým spôsobom nebráni tomu, aby vnútroštátna právna úprava požadovala dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru, naopak, takéto povinnosť vyplýva z čl. 10 ods. 2 písm. c/ Smernice, podľa ktorého zmluva o úvere uvádza dĺžku trvania zmluvy o úvere. Rozsudok taktiež nijakým spôsobom

nerieši rozpis splátky úverov bez amortizácie istiny a slovenská právna úprava, ktorá ukladá uvádzať v zmluve výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je v súlade s čl. 10 ods. 2 písm. h) a j) Smernice, podľa ktorého zmluva musí obsahovať výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, musí obsahovať výpis, ktorý uvádza lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich poplatkov, čomu zodpovedá v zrozumiteľnej podobe požiadavka slovenskej právnej úpravy na rozpis splátky v spotrebiteľskom úvere. Amortizačná tabuľka v nijakom prípade nepatrí k povinným náležitostiam zmluvy. Na rozdiel od výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré informácie zmluva obsahovať musí, amortizačnú tabuľku takáto zmluva obsahovať nemusí, a to ani pri úveroch, pri ktorých sa istina amortizuje. Zákon dáva spotrebiteľovi len právo vyžiadať si amortizačnú tabuľku a neukladá povinnosť vkladať do textu zmluvy amortizačnú tabuľku ako povinnú náležitosť. Cieľom a podstatou rozpisu splátok, je informovanosť spotrebiteľa, koľko zo sumy splátky, pripadá na istinu, koľko na úrok a koľko na prípadný poplatok. Cieľom a podstatou amortizačnej tabuľky, je aktuálny zostatok istiny, úroku a prípadného poplatku, alebo zostatok, kedykoľvek počas splácania úveru. Rozpis splátky a amortizácia úveru sú dva rozdielne inštitúty.

18. Čo sa týka bezdôvodného obohatenia je nepochybné, že jeho nárok na strane žalobcu je daný, keďže tento ako dlžník plnil žalovanému ako veriteľovi viac, ako predstavuje výška úveru bez úrokov a bez poplatkov. Nastavenie podmienok poskytovania revolvingových úverov na strane žalovaného je dlhodobou, cieľovou a premyslenou činnosťou. Je nepochybné a súdu aj z jeho vlastnej činnosti všeobecne známe, že takéto nastavenie podmienok

-9-

2Csp/26/2017

revolvingových úverov je obchodnou praktikou žalovaného, ktorú treba považovať za nekalú obchodnú praktikú. Vedomá (úmyselná) alebo nevedomá (nedbanlivostná) aplikácia nekalej obchodnej praktiky na strane žalovaného ako dodávateľa spotrebiteľských úverov zakladá aj predpoklad pre aplikáciu § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka o úmyselnom bezdôvodnom obohatení a teda desaťročnej premlčacej lehote.

19. Žalovaný k písomnému vyjadreniu žalobcu vo svojom písomnom podaní zo dňa 13.6.2017 uviedol, že pokiaľ žalobca argumentuje formulárovým charakterom Dohody o poskytnutí služby, potom je namieste poznamenať, že táto skutočnosť jednak nevyvoláva automaticky predpoklad neprijateľnosti zmluvnej podmienky, nakoľko ide o prirodzenú súčasť poskytovania úverových produktov, jednak nekorešponduje s reálnym konaním žalobcu, ktorý o poskytnutie odkladu požiadal (a teda musel mať vedomosť o obsahu dohody) a tento mu bol zo strany žalovaného umožnený.

20. Tvrdenia žalobcu, podľa ktorého sa uvedené rozhodnutie Súdneho dvora EÚ nemá akceptovať, považuje nielen za návrh odporujúci Zmluve o fungovaní Európskej únie, ale spochybňuje vlastne samotný postup Súdneho dvora EÚ. Tento totiž práve vo vzťahu k článku 10 ods. 2 písm. h/ a i/ výslovne poukázal na článok 22 ods. 1 Smernice a uviedol, že je vylúčené, aby členský štát zaviedol povinnosť rozpisovať splátku priamo v zmluve.

21. Vo vzťahu k uvádzaniu doby trvania zmluvy o úvere a o termíne konečnej splatnosti je rovnako jednoznačné, že ich uvádzanie alebo dokonca aj neuvedenie nemôže spochybniť rozsah záväzku spotrebiteľa.

22. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

23. Žalovaný so žalobkyňou dňa 31.10.2013 uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500034202, na základe ktorej žalovaný žalobkyňi poskytol úver vo výške 360,- Eur s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 76,21 %. Celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom predstavovali sumu 810,18 Eur. Priemerná RPMN za úver bola vo výške 46,06 Eur. Žalobkyňa sa zaviazala splácať predmetný úver mesačnou splátkou vo výške 19,29 Eur po dobu 42 mesiacov.

24. Z bodu 8.1 predmetnej zmluvy označeného ako Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka vyplýva, že predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 51,74 Eur a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 26,88 Eur v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú

zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby. 25. Z bodu 8.4 predmetnej zmluvy vyplýva, že odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.

26. Text dohody nie je odlišený ani nijako oddelený od textu zmluvy a plynule nadväzuje na text zmluvy. Údaje týkajúce sa spornej dohody sú uvedené až do bodu 8.6 zmluvy. Následne je uvedené miesto podpisu zmluvy, dátum a podpisy účastníkov, pod nimi pokračuje text úverovej zmluvy bodmi 9 až 13. Opätovne je zmluva ukončená dátumami a podpismi tak ako vyššie.

27. Žalobca v žalobe uviedol, že na poskytnutom revolvingovom úvere zaplatil žalovanému sumu vo výške 810,18 Eur, čo žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval.

28. Žalovaný je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania - činnosti je poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Žalobkyňa je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec nebolo ani medzi účastníkmi sporné. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a násl.).

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (31.10.2013), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

30. Podľa § 2 písm a/ a b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti

31. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

32. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

33. Podľa § 11 ods. 11 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo,

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

34. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach

-12-

2Csp/26/2017

zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo aj boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

36. Podľa § 53 ods. 5 a 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

37. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v prospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

38. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

39. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

40. Podľa 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

41. Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

42. Podľa 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

43. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

44. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

45. Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

46. Podľa § 107 ods. 2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

47. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

48. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že dohoda o poskytnutí služby obsiahnutá v bode 8 predmetnej zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobkyňa o takúto službu žalovaného vôbec nežiadala. Žalobkyňa po vypísaní tlačiva zmluvy, ktoré obsahovalo aj Dohodu o odklade splátok bez toho, aby bola náležite poučená o tom, že podpisuje aj túto dohodu, podpísala aj zmluvu o úvere. Žalovaný teda túto dohodu neuzatvoril za vedomia žalobkyne, ale sám si strhol z poskytnutého úveru poplatok za poskytnutie tejto údajnej služby vo výške 51,74 Eur. Súd podrobil túto Dohodu prieskumu a vzhľadom na výšku stanoveného poplatku mal súd za to, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd posudzoval dohodu ako celok. Strhnutie

-14-

2Csp/26/2017

časti úveru za službu, ktorú možno v budúcnosti žalobca využije za poplatok 51,74 Eur pri úvere 360,- Eur je neprimerané. Podľa súdu táto dohoda spôsobuje hrubú nerovnováhu medzi účastníkmi v neprospech žalobkyne. Je zrejmé, že táto Dohoda nebola individuálne dojednaná. Z horeuvedenej zmluvy je možné ustáliť, že účastníci konania uzatvorili individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi úver. Touto zmluvou však v ďalšom žalovaný vopred vnútil žalobkyňi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu ako získanie úveru. Ako vyplýva z predtlaču zmluvy, žalobkyňa súčasne jedným a tým istým podpisom na zmluve sa podpísala aj pod tú časť predtlaču listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho úkonu a to Dohody o poskytnutí služby. Teda, ak chcela žalobkyňa získať úver, čo bolo primárne jej pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu so žalovaným, nemala na výber a musela podpísať predloženú pretlač listiny obsahujúcu v sebe tiež náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa, vstúpiť do iného vzťahu so žalovaným ako bolo primárne vo sfére jej záujmu. V čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere žalobkyňa inú vôľu než tú, ktorá smerovala k získaniu úveru, nemala. Nedostatok vôle žalobkyne uzatvoriť dohodu o poskytnutí služby spôsobuje teda absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

50. Z uvedených dôvodov preto súd dospel k záveru, že dohoda o poskytnutí služby obsiahnutá v čl. 8 predmetnej Zmluvy o revolvingovom úvere je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a teda je neplatným zmluvným dojednaním v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

51. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v cit. zákonom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu (úverovej zmluvy), poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov. Medzi takéto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí v zmysle citovaného § 9 ods. 2 písm. f/ ZoSÚ, uvedenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru ako aj § 9 ods. 2 písm. k/ uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

52. Vychádzajúc z obsahu zmluvy o úvere č. 8500034202 je však možné konštatovať, že uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/, z predmetnej zmluvy nie je zrejmé, kedy nastáva konečná splatnosť spotrebiteľského úveru. Významom tohto ustanovenia je totiž, aby spotrebiteľ už bol pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda časová (dátumová)

-15-

2Csp/26/2017

špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného časového údaja), ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná zmluva o úvere, ani všeobecné úverové podmienky, údaje o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahujú, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť za potencionálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Nakoľko predmetná zmluva o úvere údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahuje, možno konštatovať, že uvedený úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

54. Taktiež v predmetnej úverovej zmluve absentuje rozlíšenie výšky, počtu a termínov splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ). Zmluva obsahuje len výšku mesačnej splátky bez špecifikácie. Aj z tohto dôvodu preto súd uzavrel, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Preto ani platba žalobkyne nemala byť započítaná na úhradu úrokov, ale mohla byť v celom rozsahu započítaná iba na úhradu úverovej istiny, t.j. sumy, ktorú žalovaný žalobkyni reálne poskytol. Žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 308,26 Eur a žalobkyňa jednotlivými splátkami na poskytnutom úvere zaplatila sumu 810,18 Eur. Na strane žalovaného tak vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 501,92 Eur (810,18-308,26). Preto súd žalobe aj v časti vydania bezdôvodného obohatenia vyhovel v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka.

55. Vo vzťahu k námietke premičania vznesenej žalovaným súd uvádza, že pri bezdôvodnom obohatení musí súd prihliadať v zmysle citovaného § 107 ods. 1 a 2 OZ tak na uplynutie subjektívnej lehoty (2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil), ako aj objektívnej lehoty (3 roky) a ak ide u úmyselné bezdôvodné obohatenie 10 rokov odo dňa, kedy k bezdôvodnému obohateniu došlo. Vo vzťahu k subjektívnej lehote možno ustáliť, že žalobkyňa sa dozvedela o bezdôvodnom obohatení v čase, keď navštívila právneho zástupcu, ktorého chcela splnomocniť na svoje zastupovanie v predmetnej veci, pričom je pripojená plná moc zo dňa 15.11.2016. Žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia bola podaná na súd dňa 16.2.2017. Preto má súd za to, že k uplynutiu subjektívnej lehoty nedošlo. Pokiaľ ide o objektívnu premičaciu lehotu, tak súd má za to, že žalovaný ako nebankový subjekt dlhodobu poskytujúci úvery (vrátane úverov spotrebiteľských) vo veľkom rozsahu, má povinnosť poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. Zmluvy o spotrebiteľských úveroch uzatváraných žalovaným (vrátane predmetnej zmluvy o úvere) sú formulované žalovaným ako dodávateľom a preto žalovaný zodpovedá za ich obsah a za to,

-16-

2Csp/26/2017

aby boli v súlade s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov. Pokiaľ žalovaný vo svojich zmluvách neuvádzal údaje, ktoré vyžadoval zákon č. 129/2010 Z.z., tak takéto bezdôvodné obohatenie získané takýmto postupom, súd hodnotí ako bezdôvodné obohatenie úmyselné, na ktoré sa vzťahuje v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka 10 ročná premlčacia lehota, ktorá od uzavretia predmetnej zmluvy (odkedy najskôr mohlo dôjsť k plneniu žalobkyne a tým k vzniku bezdôvodného obohatenia žalovaného (dňa 31.10.2013), taktiež do podania žaloby na súd dňa 16.2.2017 neuplynula. Preto súd námietku premlčania vznesenú žalovaným vyhodnotil ako nedôvodnú.

55. Žalobkyňa je v konaní oslobodená od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. u/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch súd uložil žalovanému zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 129,50 Eur na účet Okresného súdu Svidník položka č. I/1 písm a/ a b/ sadzobníka súdnych poplatkov, nakoľko žalobca bol vo veci úspešný.

56. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu a preto jej súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania (100 %). O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od .doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace

procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

-17-

2Csp/26/2017

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 13. septembra 2017

JUDr. Mária Tvrdíková
sudca