

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416201093
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416201093.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci žalobcu: mBank SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť so sídlom ul. Senatorska 18, 00-950 Varšava, Poľská republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom: mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Pribinova 10, IČO: 36 819 638, právne zastúpený: advokátska kancelária MCGA legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Partizánska 2, IČO: 36 715 662, proti žalovanému: W. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N., A. C. XX, zomr. XX.XX.XXXX, o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č. k. 17C/33/2016-63 zo dňa 22.03.2017.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 41,30 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žalobcovi súd n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 08.10.2015 doručenu súdu dňa 25.01.2016 domáhal zaplatenia 806,75 eur s príslušenstvom od žalovaného titulom uzavretej Zmluvy o vedení bankových bežných a sporiacich účtov č. HMP022434680.

Okresný súd Nové Zámky návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 22.03.2017 pod sp. zn. 17C/33/2016-63, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 806,75 eur s príslušenstvom alebo podať v uvedenej lehote odpor s vecným odôvodnením.

Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko žalovaný zomrel a z tohto dôvodu, súd predmetný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

Z úmrtného listu Mesta Nové Zámky - Matričného úradu bolo zistené, že žalovaný zomrel dňa 11.04.2017 t.j. po podaní žaloby a z rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn.

16D632/2017-21, D not 123/2017 z 19.6.2017 mal súd preukázané, že konanie bolo zastavené v zmysle § 187 odsek 1 CMP z dôvodu, že poručiteľ nezanechal žiadny majetok.

Podľa § 61 C.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 63 C.s.p. ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. Podľa odseku 2 v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

V danom prípade súd konanie zastavil podľa § 62 CSP, pretože žalovaný zomrel dňa 11.4.2017, čím stratil procesnú spôsobilosť, pričom vyššie uvedené dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť poručiteľa a v danom prípade neprichádza do úvahy ani dedičská postupnosť. Predpokladom, aby fyzická osoba mohla byť stranou sporu je, že fyzická osoba musí mať určité právne relevantné vlastnosti, a to procesnú subjektivitu, ktorej predpokladom je zase hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. U fyzických osôb vzniká právna subjektivita narodením, prípadne počatím dieťaťa, ak sa narodí živé a zaniká smrťou, prípadne vyhlásením za mŕtveho. Keďže v danom prípade ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, poručiteľ nezanechal žiadny majetok, nie sú ani dedičia, s ktorými by súd mohol pokračovať v konaní, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a zákonným ustanoveniam, súd rozhodol o vrátení časti žalobcom zaplateného súdneho vo výške 48,- eur kráteného o 1 %, najmenej však 6,70 eur v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, t.j. vo výške 41,30 eur, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 257 C.s.p., nakoľko žalovaný zomrel a nezanechal žiadny huteľný ani nehnuteľný majetok a aj pre prípad úspechu žalobcu v konaní neexistuje osoba, ktorá by bolo povinná na úhradu trov konania preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné.

Proti výroku II. a IV. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.