

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/152/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117214025
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117214025.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

S. súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831, právne zastúpeného JUDr. Dušanom Remetom, advokátom so sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov p r o t i žalovanému: J. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Y. Š. XXX, v konaní o zaplatenie 236,20 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 236,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 236,20 Eur odo dňa 29.5.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

II. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

B. žalobou doručenou súdu dňa 29.5.2017 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 236,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa podania žaloby až do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že žalovaný bol vedený ako dlžník v zozname dlžníkov, ktorý vedie žalobca. V období špecifikovanom v tabuľke bola žalovanému okrem neodkladnej zdravotnej starostlivosti poskytnutá aj iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť vo výške 236,20 Eur. Žalobca sa pokúšal vec vyriešiť mimosúdne a zaslal žalovanému výzvu zo dňa 20.5.2016 na úhradu žalovanej sumy, pričom žalovaný dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 7 Csp 152/2017-11 zo dňa 6.6.2017 súd zaviazal žalovaného, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 236,20 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 29.5.2017 do zaplatenia alebo, aby v tej istej lehote podal odôvodnený odpor na tomto súde.

3. Voči uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote dňa 30.6.2017 odpor, v ktorom uviedol, že žalobca nepreukázal, že bol vedený ako dlžník, a teda mu patril nárok len na neodkladnú zdravotnú starostlivosť. I., ktoré sú súčasťou žaloby vykonané lekármi považuje všetky za neodkladnú zdravotnú starostlivosť, inak by ich neabsolvoval.

4. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7 Csp 152/2017-13 zo dňa 14.7.2017 súd zrušil platobný rozkaz OS Prešov č. k. 7 Csp 152/2017-11 zo dňa 6.6.2017 v celom rozsahu postupom podľa § 267 ods.3, X CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním žalovaného a listinnými dôkazmi a to: žalobou zo dňa 23.5.2017, výpisom z karty poistenca, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 20.5.2016, Platobným rozkazom OS Prešov č. k. 7 Csp XXX/XXXX-XX zo dňa 6.6.2017, odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 26.6.2017,

Uznesením OS Prešov č. k. 7 Csp 152/2017-13 zo dňa 14.7.2017, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Z predloženého listinného dôkazu označeného v žalobe ako regres nachádzajúcom sa na č. I. 4 súdneho spisu mal súd za preukázané, že žalobca zaplatil za žalovaného poskytovateľom zdravotnej starostlivosti sumu XX,XX Eur spoločnosti Internal M, s.r.o. za obdobie od 4.2.2014 do 21.1.2015, sumu 68,23 Eur spoločnosti Textipol, spol. s r.o. za obdobie od 7.2.2014 do 30.10.2014, sumu XX,XX Eur spoločnosti Tatrann Prešov, spol. s r.o. za obdobie od 21.1.2015 do 21.1.2015, sumu 44,85 Eur spoločnosti Benu Sk 20, k.s. za obdobie od 10.6.2014 do 31.10.2014, sumu 12,15 Eur Mgr. Anna Sekeráková - Lekárneň Anika za obdobie od 2.12.2014 do 2.12.2014, sumu 3,71 Eur spoločnosti Pharmacy, spol. s r.o. za obdobie od XX.X.XXXX do 19.9.2015 a sumu 54,40 Eur spoločnosti Psycho D+D, s.r.o. za obdobie od 20.6.2014 do 22.12.2015.

7. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov žalobca vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti v súvislosti s liečbou žalovaného, ktoré boli týmto poskytovateľom hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Výzvou zo dňa 20.5.2016 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 236,20 Eur. Zásielka sa žalobcovi vrátila ako neprevzatá žalovaným v odbernej lehote dňa 14.6.2016.

8. Žalobca súdu na č. I. 21-22 súdneho spisu preukázal presnú špecifikáciu platieb, ktoré za žalovaného v súvislosti s poskytnutím zdravotnej starostlivosti zaplatil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti za obdobie od 4.2.2014 do 22.12.2015, pričom pri jednotlivých platbách sú presne špecifikované dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti, ako aj kód diagnózy s presným popisom úkonov, ktoré poskytli žalovanému poskytovatelia zdravotnej starostlivosti.

9. Zároveň z výpisov z účtu za obdobie od 4.4.2014 do 26.2.2016 mal súd za preukázané, že žalovanú sumu žalobca zaplatil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, pričom táto skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná.

10. Žalobca súdu predložil zoznam dlžníkov, ktorý bol zverejnený na internetovej stránke žalobcu, z ktorého vyplýva, že za rozhodné žalované obdobie poskytovania zdravotnej starostlivosti, t.j. za obdobie od 20.2.2014 do 12/2015 bol žalovaný vedený v zozname dlžníkov žalobcu.

11. Súd na pojednávaní vypočul žalovaného, ktorý uviedol, že s podanou žalobou nesúhlasí. Súdu predložil doklad vystavený H. E. E., A. C., z ktorého vyplýva, že 9.1.2014 mu bol v tejto ambulancii nameraný tlak 209/127, čiže všetky úkony, ktoré boli poskytovateľom zdravotnej starostlivosti poskytnuté, boli poskytnuté za účelom ochrany života a zdravia, nakoľko sa jednalo o veľmi vysoký krvný tlak. Bol živnostníkom, v tom čase mal pozastavenú živnosť, bol práceneschopným, preto mu vznikol dlh na zdravotnom poistení. Zároveň sa liečil N. J. H., H., nakoľko V. G., keď v súvislosti s touto diagnózou bol pol roka práceneschopný. Na M. R. sa lieči približne od roku 2008. Pokiaľ ide o diagnózu P., bol to stav, keď bol u MUDr. Kleina v septembri v roku XXXX a bola mu odobraná voda z kolena, aby zistili či tam nie je infekcia a následne prišiel výsledok o vyšetrení tejto krvi. Lekár mu vypísal papiere na magnetickú rezonanciu, ktorú neabsolvoval z dôvodu nedostatku financií. Zároveň žalovaný uviedol, že sa dlhodobo lieči na P., ako aj na G.. Mal za to, že poskytnutá zdravotná starostlivosť bola neodkladná a zároveň mal za to, že ide o porušenie jeho základných práv.

12. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Mal za to, že úkony, ktoré žalobca zaplatil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti nemali charakter neodkladnej zdravotnej starostlivosti ako vyplynulo z výpovede žalovaného, ten sa na choroby, ktoré boli uhrádzané poskytovateľom zdravotnej starostlivosti lieči už dlhodobo. Zároveň žalobca splnil všetky zákonné a skutkové podmienky na podanie tejto žaloby.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

14. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec, ktorý je dlžníkom podľa § 25a ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20170601>>, má právo len na

úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti (ďalej len „neodkladná starostlivosť“); to neplatí, ak ide o dlžníka.

15. Podľa § 25 ods. 1 písm. f) Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa je povinná uverejňovať a aktualizovať vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci na internete 1. zoznam poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, s ktorými má uzatvorenú zmluvu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, 2. zoznam dlžníkov podľa § 25a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20170601>>.

16. Podľa § 25a ods. 1 Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, dlžník na účely tohto zákona je poistenec alebo platiteľ poistného, voči ktorému príslušná zdravotná poisťovňa eviduje ku dňu zverejnenia zoznamu dlžníkov pohľadávku na preddavku na poistnom po lehote splatnosti najmenej za tri mesiace, na nedoplatku alebo pohľadávku na poistnom, ktorú bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, v celkovej sume vyššej ako 100 eur.

17. Podľa § 9 ods. 7 Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú

a) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu,

b) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu,

c) zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

d) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20170601>>,

e) neodkladnú starostlivosť poistencovi podľa odseku 3 voči fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá porušila povinnosť uhradiť náklady vzniknuté pri jej ďalšom poskytnutí podľa odseku 4.

18. Podľa § 2 ods. 3 Zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, neodkladná zdravotná starostlivosť (ďalej len „neodkladná starostlivosť“) je zdravotná starostlivosť poskytovaná osobe pri náhlej zmene jej zdravotného stavu, ktorá bezprostredne ohrozuje jej život alebo niektorú zo základných životných funkcií, bez rýchleho poskytnutia zdravotnej starostlivosti môže vážne ohroziť jej zdravie, spôsobuje jej náhlu a neznesiteľnú bolesť alebo spôsobuje náhle zmeny jej správania a konania, pod ktorých vplyvom bezprostredne ohrozuje seba alebo svoje okolie. Neodkladná starostlivosť je aj zdravotná starostlivosť poskytovaná pri pôrode. Neodkladná starostlivosť je aj vyšetrenie osoby označenej za možný zdroj rýchlo sa šíriacej a život ohrozujúcej nákazy, diagnostika a liečba osoby s rýchlo sa šíriacou a život ohrozujúcou nákazou. Súčasťou neodkladnej starostlivosti je neodkladná preprava osoby do zdravotníckeho zariadenia, neodkladná preprava medzi zdravotníckymi zariadeniami, neodkladná preprava darcu ľudského orgánu a príjemcu ľudského orgánu určeného na transplantáciu, neodkladná preprava zdravotníckych pracovníkov, ktorí vykonávajú činnosti súvisiace s odberom ľudského orgánu a neodkladná preprava ľudského orgánu určeného na transplantáciu; neodkladnú prepravu vykonávajú poskytovatelia záchranej zdravotnej služby.

19. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 X. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Súd poukazuje na predložené listinné dôkazy, ktoré predložil žalobca, z ktorých vyplýva, že poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zaplatil celkovú sumu vo výške 236,20 Eur, ako vyplýva z č. I. 21-22 súdneho spisu. Ide o úkony zdravotnej starostlivosti presne špecifikované v predloženej regrese za obdobie od 4.2.2014 do 22.12.2015, kde sú uvedené diagnózy, na ktoré sa liečil žalovaný s popisom úkonov, ktoré uskutočnili poskytovatelia zdravotnej starostlivosti.

22. Z predložených výpisov z účtu mal súd za preukázané, že zo strany žalobcu bola táto suma titulom poskytnutia zdravotnej starostlivosti žalovanému poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj v celom rozsahu uhradená, pričom táto skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná. Rovnako žalobca súdu preukázal, že žalovaný za rozhodné obdobie poskytnutia zdravotnej starostlivosti bol vedený v zozname dlžníkov, čo žalobca predložil výpismi z internetu zo zoznamu dlžníkov.

23. Obrana žalovaného v podanom odpore, ale aj na pojednávaní, ktorú prezentoval vo svojej výpovedi spočívala v tom, že žalobca nepreukázal, že bol vedený ako dlžník v zozname dlžníkov, a teda mu patril nárok len na neodkladnú zdravotnú starostlivosť. Rovnako všetky liečebné úkony považoval za neodkladnú zdravotnú starostlivosť.

24. Pokiaľ ide o prvú námietku a obranu žalovaného, že nebol vedený v zozname dlžníkov poisťného, tú súd považoval v celom rozsahu za nedôvodnú, nakoľko zo zoznamu dlžníkov, ktorý je súčasťou súdneho spisu jednoznačne vyplýva, že za rozhodné obdobie poskytnutia zdravotnej starostlivosti t.j. za obdobie od 04.02.2014 do 22.12.2015 bol žalovaný vedený v zozname dlžníkov. V neposlednom rade túto skutočnosť potvrdil aj samotný žalovaný vo svojej výpovedi, keď uviedol, že bol živnostníkom, mal pozastavenú živnosť, bol práceneschopný a z tohto dôvodu mu vznikol dlh na zdravotnom poistení. K. uviedol, že bolo voči nemu vedených niekoľko exekúcií a tak sa dostal do tejto zložitej finančnej situácie, ktorej následkom sú dlhy. Žalobca súdu predložil zoznam dlžníkov vedený podľa § 25a ods.1 Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v ktorom sa nachádza aj žalovaný a ktorý bol zverejnený za rozhodné obdobie poskytnutia zdravotnej starostlivosti.

25. Pokiaľ ide o druhú argumentáciu žalovaného, ktorú prezentoval na pojednávaní, že rozsah týchto úkonov zodpovedá definícii neodkladnej zdravotnej starostlivosti, s touto argumentáciou žalovaného súd nesúhlasí. Podľa § 2 ods. X Zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, neodkladná zdravotná starostlivosť, je zdravotná starostlivosť poskytovaná osobe pri náhlej zmene jej zdravotného stavu, ktorá bezprostredne ohrozuje jej život alebo niektorú zo základných životných funkcií, bez rýchleho poskytnutia zdravotnej starostlivosti môže vážne ohroziť jej zdravie, spôsobuje jej náhlu a neznesiteľnú bolesť alebo spôsobuje náhle zmeny jej správania a konania, pod ktorých vplyvov bezprostredne ohrozuje seba alebo svoje okolie. Neodkladná starostlivosť je aj zdravotná starostlivosť poskytovaná pri pôrode. Neodkladná starostlivosť je aj vyšetrenie osoby označenej za možný zdroj rýchlo sa šíriacej a život ohrozujúcej nákazy, diagnostika a liečba osoby s rýchlo sa šíriacou a život ohrozujúcou nákazou. Súčasťou neodkladnej starostlivosti je neodkladná preprava osoby do zdravotníckeho zariadenia, neodkladná preprava medzi zdravotníckymi zariadeniami, neodkladná preprava darcu ľudského orgánu a príjemcu ľudského orgánu určeného na transplantáciu, neodkladná preprava zdravotníckych pracovníkov, ktorí vykonávajú činnosti súvisiace s odberom ľudského orgánu a neodkladná preprava ľudského orgánu určeného na transplantáciu; neodkladnú prepravu vykonávajú poskytovatelia záchranej zdravotnej služby.

26. Súd je toho názoru, že jednotlivé úkony zdravotnej starostlivosti, ktoré boli žalovanému poskytnuté za obdobie od 4.2.2014 do 22.12.2015 nepredstavujú neodkladnú zdravotnú starostlivosť v zmysle jej zákonnej definície § 2 ods. 3 Zák. č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú z listiny predloženej žalobcom označenej ako detail regresu, ktorej obsahom je dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti, kód diagnózy, názov diagnózy a popis jednotlivých úkonov zdravotnej starostlivosti, ako aj suma uhradená zdravotnou poisťovňou jednotlivým poskytovateľom

zdravotnej starostlivosti, názov jednotlivých poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, číslo faktúr za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a dátum ich úhrady vygenerovanú zo systému zdravotnej poisťovne.

27. Samotný žalovaný na pojednávaní uviedol, že na M. R. a na P. sa lieči od roku 2008, pokiaľ ide o G. a návštevu J. C. H.. H., samotný žalovaný uviedol, že sa tam liečil niekoľkokrát, v súvislosti s touto diagnózou bol aj niekoľkokrát hospitalizovaný. Pokiaľ ide o poslednú diagnózu uvedenú v regrese a to P., žalovaný súdu uviedol, že vzorka krvi mu bola odobratá v roku XXXX pri vyšetrení u H.. Kleina z kolena, aby bolo zistené či tam nie je nejaká infekcia.

28. Z výpovede žalovaného a predložených listinných dôkazov pre súd jednoznačne vyplynulo, že v tomto prípade sa nejednalo o neodkladnú zdravotnú starostlivosť a z toho dôvodu súd je toho názoru, že zaplatenú sumu zo strany žalobcu uhradenú poskytovateľom zdravotnej starostlivosti vo výške 236,20 Eur je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť.

29. Zároveň súd priznal z dlžnej sumy v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa 29.5.2017, t.j. odo dňa doručenia žaloby na súd. Súd uvádza, že podľa jeho názoru mal žalobca nárok na úrok z omeškania za skoršie obdobie, súd však nemôže prekročiť návrhy strán a priznať viac než sa požaduje, preto priznal úrok z omeškania iba za požadované obdobie.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP. Žalobca bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný. Súd tak priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 %. Okolnosti pre použitie ustanovenia § 257 CSP súd nezistil. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na OS Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu I. inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu I. inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.