

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27Pc/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121204840  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:7121204840.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou PhD. v právnej veci navrhovateľa: N.. G. T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. L. XX, X., zastúpený advokátom JUDr. Viliam Valcer, s miestom výkonu advokátskej činnosti Timonova 13, Košice, proti osobe oprávnenej z výživného: U. P. T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Ž. XX, W., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť otca N.. G. T., B.. XX.XX.XXXX voči U. P. T., B.. XX.XX.XXXX, ktorá bola uložená rozsudkom Okresného súdu Košice I, č.k. 17C/438/2015-266- zo dňa 08.12.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Košice I, č.k. 17C/438/2015-278- zo dňa 06.02.2017, počnúc dňom 06.07.2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 06.07.2021, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 13.09.2021, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zruší jeho vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére U. P. T., B.. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedol, že vyživovacia povinnosť odporcu k jeho plnoletej dcére bola upravená rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 08.12.2016, č. k. 17C/438/2015-266, v spojení s opravným uznesením zo dňa 06.02.2017, č. k. 17C/438/2015-278 a v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.11.2017, č. k. 8Co/41/2017-359 na sumu 400,- EUR mesačne. Zrušenie vyživovacej povinnosti odporcu k jeho plnoletej dcére dôvodil tým, že jeho dcéra je v súčasnosti plnoletá a jej príprava na budúce povolanie sa skončila, keď úspešne ukončila vysokoškolské inžinierske štúdium v dennej forme na K. T., T. H. G. O. D. P. W..

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, najmä s rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 08.12.2016, č. k. 17C/438/2015-266, potvrdením o absolvovaní štúdia, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

3. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 08.12.2016, sp. zn. 17C/438/2015-266, v spojení s opravným uznesením zo dňa 06.02.2017, č. k. 17C/438/2015-278 a v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.11.2017, č. k. 8Co/41/2017-359 zvýšil vyživovaciu povinnosť povinného na plnoletú dcéru zo sumy 123,78 EUR na sumu 400,- EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

4. Z obsahu potvrdenia o ukončení štúdia zo dňa 18.05.2022, vystaveného Technickou univerzitou v Košiciach, súd zistil, že N. U. P.G. T. študovala na K. T., T. H. G. v dennej forme štúdia v čase od 01.09.2019 do 25.05.2021, kedy štúdium ukončila štátnou skúškou.

5. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 12.05.2022 súd zistil, že U. P. T. je od 06.12.2021 zamestnancom u zamestnávateľa U. L. - T..

6. Súd v predmetnej právnej veci nariadil pojednávanie na deň 02.03.2022 o 13.30 hod, na pojednávanie sa dostavil navrhovateľ, jeho právny zástupca, nedostavila sa odporkyňa, svoju neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov, napriek tomu, že bola riadne a včas predvolaná, preto súd prijal uznesenie, ktorým rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti odporkyne. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na deň 25.05.2022, opätovne sa nedostavila odporkyňa, ktorá mala doručenie predvolania vykázané fikciou doručenia. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne.

7. Navrhovateľ pred súdom zotrval na podanom návrhu. Uvedol, že od roku 2017 s dcérou nie je v kontakte. Dcéra má 25 rokov, študovala na O. D. P. W., kde podľa verejne prístupných informácií sa obhajoba záverečných prác a štátne skúšky konali od 24.5. - 28.5. 2021. Otec mal vedomosť o tom, že dcéra pracuje v obchode T. P. W..

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. V súlade s citovanými ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Na strane osoby oprávnenej z výživného došlo k podstatnej zmene pomerov v porovnaní s obdobím, kedy bola naposledy určená vyživovacia povinnosť, čím sú splnené podmienky na vyhovie návrhu navrhovateľa. V konaní bolo preukázané, že osoba oprávnená na výživné - U. P. T., B.. XX.XX.XXXX dňa 25.05.2021 ukončila svoje štúdium na vysokej škole, čím skončila jej sústavná príprava na budúce povolanie, následne sa zamestnala u zamestnávateľa U. L. - T.. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, nakoľko je zrejmé, že odporkyňa je schopná sama sa živiť. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa ku dňu podania návrhu na súd t. j. 06.07.2021, nakoľko mal za to, že odporkyňa mala po ukončení štúdia možnosť zaevidovať sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, a uchádzať sa tak o zamestnanie, pričom výber konkrétneho zamestnania závisel od rozhodnutia odporkyne.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).