

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16Csp/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216215585
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216215585.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v sporovej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava proti žalovanému: U. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y., XXX XX F. o zaplatenie 200,44 € takto,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 200,44 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.09.016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 200,44 € ako aj náhrady trov konania titulom plnenia z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Podaný návrh žalobca odôvodnil tým, že dňa 26.09.2013 uzavrel so žalovaným Poistnú zmluvu Flexi Život č. 0370279812 s účinnosťou od 15.10.2013. Poistná doba bola dojednaná na obdobie 37 rokov, pričom sa zmluvné strany dohodli, že poistné bude žalovaný hradiť mesačne vo výške 66,10 €. Žalovaný poistné neuhradil v lehote splatnosti t.j. dňa 15.10.2013 a preto bol žalobcom vyzvaný listom zo dňa 05.02.2014 na úhradu sumy vo výške 200,44 € za obdobie do zániku poistenia t.j. do 15.01.2014. Z dôvodu neuhradenia poistného Poistná zmluva dňa 15.01.2014 zanikla. Žalobca eviduje neuhradené poistné za obdobie od 15.10.2013 do 15.01.2014 spolu vo výške 200,44 €. Žalobca oznámil žalovanému zánik zmluvy listom zo dňa 05.02.214 a vyzval ho na úhradu dlžného poistného, žalovaný však na výzvu nereagoval.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci vydal dňa 11.01.2017 Platobný rozkaz č.k. 16Csp 53/2016-29. Nakoľko sa však žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd Uznesením č.k. 16C 53/2016-29 v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

4. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní nariadenom na 13.09.2017 ospravedlnil písomne, podaním doručeným súdu dňa 13.09.2017, pričom vyjadril súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil, pričom predvolanie spolu s poučením mu boli doručované na adresu uvedenú v Registri obyvateľov SR, na ktorej je podľa oznámenia príslušného OO PZ sa žalovaný nezdržiava. Oznámenie o podanej žalobe bolo uverejnené na webovej stránke súdu a vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 8.04.2017. S poukazom na vyššie uvedené súd pojednával a rozhodol v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu (Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.09.2013, Oznámenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 05.02.2014) a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 26.09.2013 Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poistenie Flexi Život, s poistným splatným v mesačným splátkach vo výške 66,10 €. Predmetné poistenie zaniklo dňa 15.01.2014 uplynutím zákonnej lehoty troch mesiacov od splatnosti prvého poistného. Na poistnej zmluve žalovaného tak vzniklo nezaplatením poistného za obdobie od 15.10.2013 do 15.01.2014 dlžné poistné vo výške 200,44 €. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného listom zo dňa 05.02.2014, žalovaný však dlžnú sumu neuhradil ani v stanovenej lehote a ani po podaní návrhu na súd.

7. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

8. Podľa § 788 ods. 3 OZ súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

9. Podľa § 790 ods. 1 OZ poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku); fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb); zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

10. Podľa § 795 ods. 1 OZ povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

11. Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

12. Podľa § 796 ods. 2 OZ ak nebolo dohodnuté inak, je, bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

13. Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistenia.

14. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh žalobu je dôvodný. Strany sporu si predmetnou poistnou zmluvou dohodli dobu poistenia na obdobie 37 rokov, pričom žalovaný sa zaviazal platiť poistné mesačne po 66,10 €. V konaní bolo zároveň preukázané, že výzvou zo dňa 05.02.2014 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného za dobu 15.10.2013 do 15.01.2014, v sume 200,44 €. Listom zo dňa 05.02.2014 zároveň žalobca žalovanému oznámil zánik poistnej zmluvy a vyzval ho na úhradu dlžného poistného.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu dlžnej istiny ako aj na náhradu trov konania.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).