

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/101/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200626
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7622200626.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Petra Tutka a JUDr. Jarmily Čabaiovej v spore žalobkyne: C.. Ľ. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., D. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Jánom Slovinským, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo námestie 13, IČO: 50 525 158 proti žalovanému: C.. C. N., nar. XX.X.XXXX, bytom D., D. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo námestie 13, IČO: 42 319 617, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 10C/8/2022-21 zo dňa 9. februára 2022

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením označeným v záhlaví tohto rozhodnutia rozhodol v tomto znení:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Ukladá žalovanému, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľností

- a. rodinného domu so súpisným číslom XXX, postavenom na parcele KN - C č. XXX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 134 m²,
 - b. pozemku parc. reg. KN - C č. XXX/X, druh pozemku: Záhrada, o výmere 329 m²
 - c. pozemku parc. reg. KN - C č. XXX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 333 m²
 - d. pozemku parc. reg. KN - C č. XXX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 134 m²
 - e. pozemku parc. reg. KN - C č. XXX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 54 m²
 - f. pozemku parc. reg. KN - C č. XXX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 25 m²
- zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie D., M. D., M. D. L. E., ktorý je vedený Okresným úradom D. L. E., katastrálnym odborom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Žalobkyni sa ukladá povinnosť v lehote 60 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať na príslušnom súde žalobu voči žalovanému na vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľností zapísanej na LV č. XXX vedenom na Okresnom úrade D. L. E., katastrálnom odbore, v katastrálnom území D., obci D., okres D. L. E., a to:

- g. rodinného domu so súpisným číslom XXX postavenom na parcele KN - C č. XXX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 134 m², na ulici D. XXX/XX, D., v D. L. E.,
- h. pozemku parc. reg. KN - C č. XXX/X, druh pozemku: Záhrada, o výmere 329 m²
- i. pozemku parc. reg. KN - C č. XXX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 333 m²
- j. pozemku parc. reg. KN - C č. XXX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 134 m²
- k. pozemku parc. reg. KN - C č. XXX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 54 m²

I. pozemku parc. reg. KN - C č. XXX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 25 m²
Pokiaľ žaloba v stanovenej lehote podaná nebude, súd v zmysle § 336 ods. 3 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení z r u š í .

III. O trovách neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

2. Napadnuté uznesenie súd prvej inštancie odôvodnil tým, že žalobkyňa doručila tunajšiemu súdu dňa 8.2.2022 o 19,28 hod. návrh na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/, f/ CSP, ktorým žiadala, aby súd žalovanému zakázal vstupovať do nehnuteľností, ktorých sú bezpodielovými spoluvlastníkmi a to nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, vedenom na Okresnom úrade, katastrálnom odbore v D. L. E., v katastrálnom území a obci D. ako a to rodinného domu, súp. č. XXX, L. A. D. XXX/XX, postavenom na parcele KN-C XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 134 m², pozemku parcele KN-C XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 329 m², pozemku parcele KN-C XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 333 m², pozemku parcele KN-C XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 134 m², pozemku parcele KN-C XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 54 m², pozemku parcele KN-C XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 25 m².

3. Žalobkyňa vo svojom návrhu uviedla, že dňa 29.1.2022 žalovaný prišiel do rodinného domu na D. ulici č. XX v D. spolu so svojou matkou, jeho priateľkou a jej synom. Žalovaný následne začal svojej priateľke ukazovať akým spôsobom tento rodinný dom zrekonštruujú, kde vybudujú nové priečky a podobne. Žalobkyňa vyzvala žalovaného a ostatné osoby, ktoré sprevádzali žalovaného, aby opustili rodinný dom, načo ju žalovaný opľul. Žalobkyňa sa bránila, že takéto správanie je nevhodné. Následne na to žalovaný dvihol lopatu a zahnal sa na žalobkyňu 7 až 8 krát, pričom mu v ďalšom útoku mala zabrániť jeho priateľka a jeho matka. Následne žalovaný so zdvihnutou lopatou buchol do dverí, kde ostala opadaná omietka. Žalovaný mal po všetkých kričať, že ich pozabíja, šiel do kuchyne, zdvihol stoličku a hodil ju do steny, čo s ohľadom na správanie žalovaného, ako aj skutočnosťou, že žalovaný je držiteľom strelných zbraní, v žalobkyni vzbudilo dôvodnú obavu a strach o svoj život a život jej matky. Pred odchodom žalovaný ešte nadvihol kovovú bráničku a hodil ju na zem. Žalobkyni oznámil, že sa vráti v nedeľu po hokejovom zápase a že bude pokračovať. Žalobkyňa na druhý deň ráno (30.1.2022) sa dostavila na príslušné obvodné oddelenie policajného zboru za účelom podania trestného oznámenia. Následne bol žalovaný od 3.2.2022 v čase o 16,00 hod. vykázaný z obydlija na ul. D. XXX/XX v D. podľa § 27a) zák. č. 171/1993 o Policajnom zbore a to na dobu 14 dní. Na preukázanie tvrdených skutočností predložila žalobkyňa listinné dôkazy, a to fotografie z rodinného domu so s. č. XXX, L. A. D. E. M. D., ktoré mali preukazovať skutočnosť, že incident, tak ako ho opísala žalobkyňa, sa skutočne stal, ďalej Potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ č. 633276 z 3.2.2022, z ktorého vyplýva, že žalovaný bol vykázaný z užívania spoločnej nehnuteľnosti na ul. D. v katastri obce D. a to od 3.2.2022 od 16,00 hod. podľa § 27a ods. 1 zákona č.171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, List vlastníctva č. XXX pre obec D., T. Ú. D., okres D. L. E., ktorým žalobkyňa preukazovala skutočnosť, že rodinný dom, spolu s príslušími pozemkovými nehnuteľnosťami, sú v bezpodielovom spoluvlastníctve so žalovaným.

4. Na základe vykonaného dokazovania a jeho vyhodnotenia, po právnom posúdení veci podľa § 324 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1, 2 CSP, § 328 ods. 1 CSP, § 329 ods. 1, 2 CSP, § 330 ods. 1, 2 CSP, § 331 ods. 1 CSP, § 332 ods. 1, 2 CSP, § 336 ods. 1 až 3 CSP , súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade je existencia právneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným osvedčená. Z dokladov predložených žalobkyňou je zrejmé, že medzi žalobkyňou a žalovaným bol založený rodinnoprávny vzťah, boli manželmi, a to až do zániku manželstva rozvodom. Okresný súd Spišská Nová Ves v konaní vedenom pod sp.zn. 7Pc/22/2020 rozsudkom zo dňa 2.12.2020, právoplatným dňa 30.12.2020, manželstvo žalobkyne a žalovaného rozviedol. Vzhľadom k skutočnosti, že doposiaľ neprebehlo vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po zániku manželstva, vlastnícke právo k tomuto rodinnému domu svedčí tak žalobkyni, ako aj žalovanému. Aj napriek skutočnosti, že žalobkyňa a žalovaný bezprostredne pred udalosťami z 29.1.2022 nezdieľali jednu domácnosť, žalovaný mal právo kedykoľvek vstúpiť a zotrvať v nehnuteľnostiach patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, teda aj do rodinného domu na ul. D. XXX/XX, D., keďže po oboznámení potvrdenia o vykázaní zo spoločnej nehnuteľností spísaného príslušníkmi OR PZ v Spišskej Novej Vsi, Odbor poriadkovej polície zo dňa 3.2.2022 je zrejmé, že žalovaný bol dňa 3.2.2022 o 16,00 hod. podľa § 27a ods. 6 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov

vykázaný z obydľia ohrozenej osoby z adresy D. XXX/XX, D., čo je relevantné pre rozhodovanie o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, apelujúc aj na to, že žalovaný je držiteľom strelných zbraní a preto súd vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenie, ale len do doby právoplatného skončenia konania o žalobe na vylúčenie žalovaného z užívania predmetných nehnuteľností, ak žalobkyňa v zmysle § 336 ods. 1 CSP v lehote 60 dní od doručenia neodkladného opatrenia podá predmetnú žalobu. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie nerozhodoval, nakoľko o nich bude rozhodnuté až v konečnom rozhodnutí vo veci samej s odkazom na ust. § 262 ods. 1 CSP.

5. Proti uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Uplatnil odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, keďže súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Mal za to, že v danom prípade je postup súdu nesprávny, arbitrárny a nezákonný, keďže z konkrétnosti prípadu nevyplýva nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, ako aj dôvodnosť podozrenia z násillia voči ohrozenej osobe, t.j. žalobkyňi. Poukazoval na nelogickosť záverov súdu prvej inštancie v porovnaní s časovou líniou údajného incidentu, ktorý sa mal odohrať dňa 29.1.2022, pričom žalobkyňa neprivolala políciu v ten deň, ale až dňa 3.2.2022, t.j. po piatich dňoch od údajného incidentu s tým, že žalovaný bol v rodinnom dome aj dňa 30.1.2022 v neskorých večerných hodinách vziať si osobné veci, kde sa zdržal cca 10 - 15 minút a kde komunikácia medzi stranami sporu prebehla bez problémov, nevznikol žiadny konflikt, čo nenasvedčuje naplneniu obáv žalobkyne a rovnako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný až dňa 8.2.2022, t.j. 11 dní po údajnom incidente. Keďže žiadne skoršie útoky v návrhu žalobkyňa neuvádzala, ide len o snahu žalobkyne zamedziť žalovanému vstup do obydľia, ktorý mu patrí. V predmetný deň bol v rodinnom dome spolu so svojou aktuálnou partnerkou a jej synom, taktiež svojou matkou, čo deklaroval ich predloženými čestnými prehláseniami, kde popísali priebeh návštevy dňa 29.1.2022 s tým, že žalobkyňu pri opustení domu neopľul, práve žalobkyňa ho obľiala vodou z pohára, k žiadnemu zaháňaniu sa lopatou smerom k žalobkyňi nedošlo, ani k poškodeniu domu, vyhrážkam zabitím, hodeniu stoličky o stenu, bráničky na zem a vyhráňaním sa, že sa vráti a bude v tom pokračovať a preto sa žalobkyňa nemôže obávať o svoj život a zdravie. Žalobkyňa mu zamedzuje práve prístup do rodinného domu, keďže necháva zvnútra kľúče v zámku, aby ich nevedel odomknúť, aj keď uhrádza hypotekárny úver mesačne vo výške 143,46 eur, bez akéhokoľvek spolupodieľania sa žalobkyne na platení úveru. Nikdy v minulosti nemal žiadne problémy, neoprávnene nepoužil zbraň, ani sa so zbraňou nikomu nevyhráňal, rovnako sa nedopustil žiadneho priestupku na úseku zbraní a streliva a keďže je držiteľom zbrane, nemôže to samo o sebe znamenať, že existuje obava, že zbrane použije. Predmetná nehnuteľnosť je predmetom vyporiadania BSM a ide zo strany žalobkyne len o účelovú snahu zamedziť mu vstup do nehnuteľnosti. Uznesenie súdu prvej inštancie o nariadenie neodkladného opatrenia zamedzuje žalovaného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, v dôsledku čoho má žalovaný za to, že nebol dodržaný princíp proporcionality. Navrhoval, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá a prizná mu plný nárok na náhradu trov konania.

6. Z čestného prehlásenia žalovaného zo dňa 22.2.2022 (na č.l. 44 spisu) odvolací súd zistil, že žalovaný pracuje v obci L. ako náčelník obecnej polície a vedenie obce mu za posledných 18 mesiacov poskytlo priestory, ktoré používa na bývanie, ale ktoré nie sú priestorovo veľmi vyhovujúce a preto má značnú časť vecí uloženú v rodinnom dome v D.. Popísal návštevu rodinného domu so svojou priateľkou C. Č. a jej maloletým 5- ročným synom, ako aj matkou a uviedol, že dvere boli uzamknuté takým spôsobom, že kľúče boli vo vnútri, čím mal znemožnený bezproblémový prístup do ich rodinného domu s tým, že takéto konanie má znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1991 Zb. s tým, že po príchode do domu oboznámil žalobkyňu, že bude bývať od 1.3.2022 v rodinnom dome, čo vyvolalo sarkastické poznámky zo strany žalobkyne. Žalobkyňa podráždene reagovala na neho, ako aj na jeho priateľku a keďže pila v tom čase vodu z pohára, následne ho tou vodou aj obľiala, na čo maloletý syn priateľky začal plakať a preto odišli preč. Bývalá manželka na neho stále kričala, že ona sa postará o to, aby do domu už neprišiel a že má z neho vypadnúť vonku, čím popieral akékoľvek vyhrážky voči svojej manželke, keďže dlhodobo pracuje v policajných zložkách od roku 1989 a veľmi dobre si uvedomuje, čo takéto konanie znamená a nikdy sa nevyhráňal použitím strelnej zbrane mimo výkonu služby. Práve žalobkyňa ho viackrát hrubým spôsobom urážala, že odíde z domu bez všetkého s tým, že hypotekárny úver, ktorý im bol poskytnutý na rodinný dom spláca len on, už od doby rozvodu, o čom predložil aj doklady, v rodinnom dome má svoje osobné veci, ako aj odev, obuv, služobné uniformy, ktoré používa pri výkone povolania, osobné doklady, zbrojný preukaz, strelivo

a zbraň, ktorého je riadnym držiteľom a ktoré sú v zmysle zákona uložené a zabezpečené a taktiež sa tam nachádza odev a obuv jeho priateľky, ako aj jej maloletého syna, rovnako aj nábytok, ktorý je vo vlastníctve jeho priateľky s tým, že ide o veci, ktoré majú značnú finančnú hodnotu. Taktiež z rodinného domu zmizlo solárium, ktoré patrí jeho matke, na čo aj ona použila finančné prostriedky. V minulosti sa chceli dohodnúť na vyporiadaní podielu, ale k dohode medzi nimi nedošlo. Tvrdenia zo strany žalobkyne podľa žalovaného sú len vykonštruované.

7. Čestné prehlásenia matky žalovaného R. N., ako aj priateľky C. Č. potvrdzujú konflikt medzi zúčastnenými osobami v znení popisu učiného žalovaným prameniáci z toho, že žalobkyňa nesúhlasila s tým, aby v predmetnom byte býval aj so svojou priateľkou a jej synom, ako aj skutočnosť, že k incidentom, ktoré popísala žalobkyňa v podanom návrhu, nedošlo. Priateľka žalovaného uviedla, že pri pobyte v dome nič žalobkyňi neurobili, ona ich ale stále z domu vyhadzovala a preto skutočnosti tvrdené z jej strany sú len klamstvom.

8. Z vyjadrenia žalobkyne súd zistil, že žalobkyňa sa dostavila po incidente zo dňa 29.1.2022, dňa 30.1.2022 o 9,00 hod. na políciu a to potom, čo sa ukľudnila a to aj so svojou matkou, pričom potvrdila skutočnosť, že žalovaný do rodinného domu prišiel dňa 30.1.2022 o 0,18 hod. pre svoje osobné veci s tým, že kľúče necháva v zámke z dôvodu strachu zo žalovaného. Doplnila, že dňa 29.1.2022, keď žalovaný spolu s priateľkou a jej synom a matkou prišli do rodinného domu, tak začal kričať, že v nasledujúcom týždni prídu robotníci a začnú sa stavebné práce na poschodí, kde budú bývať od 1.3.2022 so svojou priateľkou a jej synom. Žalobkyňa súhlasila len s tým, aby v dome býval len on a to bez prerábania s tým, že žalovaný jej pripomenul fyzický útok jej bývalého kolegu v škole. Uviedla, že priebeh incidentu poskytnutý žalovaným nezodpovedá pravde v znení podaných čestných vyhlásení, ktoré ale nemajú žiadnu výpovednú hodnotu. Žalovaný má ničím neobmedzený prístup do domu, správanie žalovaného jej spôsobuje psychický stres s tým, že po zazvonení mu vždy umožnila vstup do domu, pričom nesúhlasí, aby si prinášal do domu cudzie veci. Podotkla, že po vzájomnej dohode ona už splatila dva úvery. Apelovala na to, že žalovaný je nepochybne držiteľom strelnej zbrane. Počas trvania manželstva mal zbraň uloženú v rodinnom dome. Po jeho odchode zo spoločnej domácnosti sa však zbraň, ani trezor k nej patriaci nenachádza na svojom mieste, teda zbraň si žalovaný vzal so sebou. Napriek tomu, že ju žalovaný neoprávnene nepoužil doteraz, má žalobkyňa za to, že pri jeho povahe a arogancii, až nekontrolovateľnej agresivite, použitie strelnej zbrane nie je zo strany žalovaného vôbec vylúčené. Prvé, čo jej napadlo po slovách žalovaného, že „Vás tu všetky pozabijam“ bolo, že použije zbraň. V súčasnom štádiu konania nechce žalobkyňa do konania ohľadne povahy žalovaného, jeho agresivity i arogancii zaťahovať svoju dcéru, ktorá s nimi žila v spoločnej domácnosti a následne bola svedkom niekoľkých telefonických rozhovorov žalobkyne a žalovaného, kedy žalovaný jednal so žalobkyňou útočne a uzurpátorsky, avšak v prípade potreby je dcéra pripravená svedčiť o okolnostiach, ktoré sú jej známe. Má dôvodnú obavu vzhľadom na incident zo dňa 29.1.2022 a agresívne správanie žalovaného o svoj život a zdravie a preto aj podala dňa 23.2.2022 trestné oznámenie a došlo k začatiu trestného stíhania voči žalovanému s tým, že konanie je vedené na OOPZ v Gelnici pod ČVS: M.-XXX/GL-D.-XXXX. Apelovala na to, že nie je v jej záujme, aby si sama ničila omietku v rodinnom dome, vytrhávala bráničku z plotu, čo s ohľadom na jej telesnú konštrukciu ani nepovažuje za možné a čo dosvedčujú predložené fotografie a podané trestné oznámenie na osobu žalovaného môže spôsobiť ešte väčšie prejavy násillia žalovaného voči jej osobe, a to aj v súvislosti s týmto konaním. Navrhovala, aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie. V prílohe predložila čestné prehlásenie jej matky L. J., ktorá popísala priebeh návštevy žalovaného dňa 29.1.2022 v predmetnom dome, ktorý sa stotožňuje s popisom jej dcéry.

9. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanom odvolaní, ako aj na uvádzaných skutočnostiach a odmieta vyjadrenie žalobkyne, ktoré v celom rozsahu popiera, pričom žalobkyňa mu viackrát znemožnila vstup do rodinného domu s tým, že apeloval na to, že je policajt a zbraň používa výlučne pri výkone svojho povolania, pričom žalobkyňa neuviedla žiadne tvrdenia a ani neosvedčila konanie smerujúce k naplneniu údajných vyhrážok v znení obavy o život, ako aj zdravie žalobkyne, čím nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP, keďže táto obava žalobkyne nepramení zo žiadneho konkrétneho dôkazu.

10. Žalobkyňa v podanom vyjadrení k hore uvedenému vyjadreniu žalovaného apelovala na skutočnosti uvádzané v podaných vyjadreniach a konštatovala dôvodnú obavu, že pri ďalšom strete so žalovaným

môže dôjsť k eskalácii napätia a nezhôd, ako aj k naplneniu vyhrážok žalovaného a ku skutočnému ohrozeniu jej života a zdravia.

11. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu ust. § 379 a § 380 CSP, podľa uplatnených odvolacích dôvodov v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia ohrozená.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Odvolací súd konštatuje, že z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Súd teda pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ale pre nariadenie stačí osvedčenie aspoň základných skutočností, umožňujúcich záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť zrejmé, že je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Účelom neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ CSP je predísť násiliu, ktorým je navrhovateľ neodkladného opatrenia ohrozený, teda neodkladné opatrenie má preventívnu funkciu a preto požiadavka preukázania násilia nie je na mieste a nemožno ňou podmieňovať nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Z vyššie uvedeného je preto zrejmé, že pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP súd môže nariadiť strane, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, pričom postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia. Preto tu nejde o nevyhnutnosť preukázania existencie takéhoto násilia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia sa v prípadoch podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP zásadne preukazuje listinnými dôkazmi.

19. Pri neodkladnom opatrení vydanom v zmysle § 325 ods. 1 písm. e/ CSP nie je rozhodujúce, aký vzťah má strana podozrivá z násilia k inej osobe, keďže je len dôležité, že násilník býva s osobou, ktorá je obeťou, ktorú je potrebné dočasne chrániť, a preto je v tomto smere potrebné bezodkladne upraviť aj pomery strán sporu. Preto je rozhodujúcou skutočnosťou skúmať dôvodnosť podozrenia z násilia, ktoré nemusí byť len fyzické (telesné), ale môže spočívať aj vo forme psychického, či emocionálneho týrania, vyhrážania, deprimovania a ponižovania, nakoľko násilím je akýkoľvek akt alebo zanedbanie, ktoré ovplyvňuje život, fyzickú a psychickú integritu, alebo slobodu osoby, alebo ktorý závažne poškodzuje rozvoj jej osobnosti (Rada Európy 1986). V dôsledku osvedčenia dôvodnosti podozrenia z násilia v zmysle § 325 ods. 1 písm. e/ CSP sa ohrozenej osobe, ktorá býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodné podozrenie z násilia strany sporu, poskytuje pomerne rýchla ochrana nariadením neodkladného opatrenia, vďaka ktorej nemusí ďalej takáto osoba zotrvať v spoločnom obydli s násilnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násilnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného ubytovania.

20. V danom prípade sa nedá vylúčiť, že žalovaný so žalobkyňou nezdíela spoločnú domácnosť, keďže od rodinného domu má kľúče a tým neobmedzený prístup do rodinného domu, v zmysle § 27a ods. 1 zákona č.171/1993 Z.Z.o Policajnom zbore bol žalovaný vykázaný zo spoločného obydlija, pričom kľúče od spoločného obydlija policajtovi neodovzdal v zmysle § 27a ods. 6 zákona č. 171/1993 Z.z. a v rodinnom dome chce bývať aj s priateľkou a jej synom a vykonať rekonštrukciu domu, aj keď konanie o vyporiadanie BSM nie je ešte skončené.

21. Odvolací súd apeluje na to, že násilie je možné vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe, alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť spôsobenia poranenia, smrť, psychickú škodu a pod. Násilie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násilia hovorí o akýchkoľvek aktoch, vrátenie zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násilia je bolesť a hrozba bolesti. Násilie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násilia nad svojou obeťou. Násilie sprevádzané spôsobením bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násilia nad svojou obeťou, ktoré ja v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia, nakoľko ide o podrobenie si obeť.

22. Pojem násilia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násilie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné a ide o telesnú, aj duševnú ujmu a spôsobuje telesnú aj duševnú ujmu.

23. Deklarácia o odstránení násilia páchaného na ženách, schválená valným zhromaždením OSN v r. 1993, násilie označuje ako akýkoľvek násilný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrašovanie alebo svojvoľného obmedzovania slobody, a to vo verejnom, či súkromnom živote. Preto v súvislosti s domácim násilným je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník v domácom prostredí obeť. Z uvedeného dôvodu bolo aj sformulované neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, ktorého účelom je poskytnúť osobe vo vzťahu ku ktorej je dôvodné podozrenie z násilia bezodkladnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia, aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený.

24. Žalobkyňa nielen v konaní na súde prvej inštancie, ale aj v odvolacom konaní osvedčila potrebu pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1, 2 písm. e/ CSP a to nielen s poukazom na potvrdenie o vykázaní zo spoločnej nehnuteľností spísané príslušníkmi OR PZ v Spišskej Novej Vsi, odbor poriadkovej polície zo dňa 3.2.2022, z ktorého je zrejmé, že žalovaný bol dňa 3.2.2022 o 16,00 hod. podľa § 27a ods. 6 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby z adresy D. XXX/XX, D., keďže ani v odvolacom konaní žalovaný nevedel spochybníť skutočnosti uvádzané zo strany žalobkyne už v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj predložené fotografie, ktoré podľa odvolacieho súdu osvedčujú správanie žalovaného v rodinnom dome, ktorý je th. č. predmetom konania o vyporiadanie BSM medzi stranami sporu, nakoľko strany sporu už th.č. nie sú manželmi ,žalovaný má priateľku, ktorá má syna s tým, že žalovaný si so svojou priateľkou potrebujú vyriešiť ich terajšiu bytovú situáciu, nie ale spôsobom, ktorý žalovaný deklaroval dňa 29.1.2022, a to rekonštrukciou rodinného domu a nasťahovaním do domu aj tretích osôb, nakoľko takéto konania v prípade, že sa strany sporu medzi sebou nedohodnú, bude v budúcnosti spôsobovať len zbytočné konflikty a to po akejkolvek stránke, čo nielen dňa 29.1.2022, ale aj do budúca môže dôvodne u žalobkyne vzbudzovať obavu a strach o svoj život, ako aj zdravie, keďže násilie môže mať akúkoľvek formu, a teda aj psychickú, keďže aj psychické násilie spôsobuje bolesť a hrozbu bolesti, ako aj bezmocnosť obeť. Práve aj v takomto prípade je preto potrebné minimalizovať kontakt s takouto osobou a poskytnúť osobe, vo vzťahu ku ktorej je dôvodné podozrenie z násilia bezodkladnú ochranu, ako aj zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia, aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený s tým, že sa tak stane až v konaní vo veci samej, ktorým je konanie o vylúčení žalovaného z užívania nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, vedenej na Okresnom úrade D. L. E., kat. odbore, kat. území D., obci D., okres D. L. E. (viď II. výrok napadnutého

uznesenia), keďže odvolací súd zistil, že žalobkyňa takúto žalobu v sudcovskej lehote 60 dní aj na príslušný súd už podala (viď úradný záznam zo dňa 25.5.2022 na č.l. 78 spisu).

25. Odvolacie námietky žalovaného s poukazom na časové hľadiská daného incidentu v nadväznosti na ďalšie kroky žalovanej, neboli spôsobilé vyvrátiť dôvodnú obavu žalobkyne z násillia a ohrozenia je života a zdravia, keďže čestné prehlásenia, ktoré žalovaný predložil k podanému odvolaniu nemožno považovať za nezaujaté v danom konaní, ako aj čestné prehlásenie matky žalobkyne s tým, že práve v prípade, keď žalovaný je policajt a je držiteľom strelnej zbrane, je treba považovať za predpoklad zvýšenej súdnej ochrany v prípade, že strany sporu vo svojich podaniach potvrdili konfliktnú situáciu prameniacu z ich terajšej situácie po rozvode manželstva a vyriešenia bytovej otázky, so zreteľom na ktorú by aj z neobanlivosti v prípade akéhokoľvek neuváženeho konania oboch strán sporu to mohlo smerovať aj k ďalším útokom s oveľa rozsiahlejšími následkami, čomu práve má a chce súd zabrániť.

26. Odvolací súd preto potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 CSP s odkazom na ust. § 387 ods. 2 CSP s tým, že o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

27. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).