

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/86/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611010204  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5611010204.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich Mgr. Olgy Husárovej a JUDr. Jána Krátkeho dňa 13. 9. 2017 v Liptovskom Mikuláši takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 3 Trestného poriadku súd vracia trestnú vec obvineného X. U., nar. XX. X. XXXX, vedenú na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/86/2011 prokurátorovi do prípravného konania.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 30. 6. 2011 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným X. U.. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/86/2011 zo dňa 8. 11. 2011, 17.3.2017, bola schválená dohoda o vine a treste a obžalovaný X. U. bol uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Uložený mu bol súhrnný trest odňatia slobody podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona, vo výmere 100 mesiacov.

Po povolení obnovy konania v predmetnej veci, v časti výroku o treste, bol obžalovaný podľa § 166 Tr. por. za skutky, z ktorých bol právoplatne uznaný vinným rozsudkami Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/7/2010 zo dňa 2. 2. 2010, sp.zn. 2T/103/2010 zo dňa 25. 10. 2010 a sp.zn. 2T/86/2011 zo dňa 8. 11. 2011 za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) (§ 138 písm. a/ Trestného zákona) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a), b) (§ 138 písm. d/ a § 140 písm. c/ Trestného zákona) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona (§ 138 písm. a/ Tr. zákona), prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, odsúdený podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. d), l), § 37 písm. m), § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 1 mesiac.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/103/2010 z 25.10.2010, ktorým bol odsúdený podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň bol týmto rozsudkom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/7/2010 z 2.2.2010, ktorým bol odsúdený podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 8

mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/7/2010 z 2.2.2010, ktorým bol odsúdený podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd súčasne zrušil všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas odvolanie prokurátor aj obžalovaný X. U..

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie obžalovaného X. U. a prokurátora bolo podané včas, v lehote stanovenej § 309 Tr. por. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. a), b) Tr. por., obsah odvolania spĺňa náležitosti podľa § 311 ods. 1, 2 Tr. por. a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Krajský súd v Žiline ďalej vyslovil nasledovný právny názor:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby.

Odvolací súd z hľadiska procesného postupoval podľa § 326 ods. 1 písm. b) Tr. por., pretože napadnutý rozsudok trpí takými chybami, ktoré nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí.

Treba stručne pripomenúť, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/86/2011 z 8.11.2011 bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obžalovaným X. U.M., ktorým bol obžalovaný X. U. uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 222 ods. 1 Tr. zák. a zároveň aj právoplatne odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/103/2010 z 25.10.2010, ktorým bol odsúdený podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň bol týmto rozsudkom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/7/2010 z 2.2.2010, ktorým bol odsúdený podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil aj výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/7/2010 z 2.2.2010, ktorým bol odsúdený podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd súčasne zrušil všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2Nt/2/2016 z 21.9.2016, právoplatným 21.9.2016, bola povolená obnova konania vo vyššie uvedenej trestnej veci. Zároveň súd zrušil výrok o treste vo vyššie označenom rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/86/2011 z 8.11.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 403 Tr. por. súd obvineného nezobral do väzby.

Dôvodom povolenia obnovy konania bol nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. PL. ÚS 106/2011, z 28. novembra 2012 publikovaný v Zbierke zákonov č. 428/2012 Z.z. Z predmetného nálezu

Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplynulo, že ustanovenie § 41 ods. 2 veta za bodkočiarkou Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky.

Z procesnej analýzy predmetnej trestnej veci je nepochybné, že v súlade s nálezom ústavného súdu zasahujúceho len do výroku o treste, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/86/2011 z 8.11.2011 vo výroku o vine ostal právoplatný a nedotknutý, a tým aj celá v pôvodnom konaní schválená dohoda o vine.

Úlohou prvostupňového súdu v rámci konania po povolení obnovy konania bolo, pri nezmenenom výroku o vine uvedenom v rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/86/2011 z 8.11.2011, rozhodnúť o novom treste pre obžalovaného X. U.. Okresný súd mal nanovo schváliť povolením obnovy dotknutú časť dohody o vine a treste, v časti týkajúcej sa trestu, ak by k tomu boli splnené zákonné podmienky.

Súd prvého stupňa v ďalšom konaní nepostupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a tým zásadným spôsobom porušil právo obžalovaného na obhajobu.

V okolnostiach danej veci odvolací súd zdôrazňuje nasledovné:

Podľa § 231 písm. b) Tr. por. iba prokurátor je oprávnený v prípravnom konaní uzavrieť s obvineným dohodu o vine a treste a podať návrh súdu na jej schválenie.

Podľa § 232 ods. 1 až 5 Tr. por. ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že skutok je trestným činom a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania, môže prokurátor začať konanie o dohode o vine a treste na podnet obvineného alebo aj bez takého podnetu.

Podľa odseku 2 na konanie o dohode o vine a treste prokurátor predvolá obvineného; o čase a mieste konania upovedomí obhajcu obvineného a poškodeného. Ak je obvinený v čase konania mladistvý, postupuje sa primerane aj podľa ustanovenia § 340, dohodu však nemožno uzavrieť, ak s ňou nesúhlasí zákonný zástupca mladistvého alebo jeho obhajca.

Podľa tretieho odseku ak došlo k dohode o vine, treste a ďalších výrokoch, prokurátor podá na súd v rozsahu dohody návrh na schválenie dohody o vine a treste; dohodou o treste sa rozumie aj dohoda o upustení od potrestania a ak ide o mladistvého, aj podmienené upustenie od potrestania vrátane výchovných opatrení, ak sú zákonné dôvody na ich uloženie. Ak nedošlo k dohode o náhrade škody, prokurátor navrhne, aby súd poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody alebo jej časti na občianske súdne konanie alebo iné konanie.

Vo štvrtom odseku sa uvádza, že ak v rámci konania o dohode o vine a treste obvinený uzná vinu zo spáchania stíhaného skutku v celom rozsahu, ale nedôjde k dohode o treste, prokurátor podá obžalobu, v ktorej uvedie obvineným priznaný skutok, jeho právnu kvalifikáciu, uznanie viny a požiada súd, aby vykonal hlavné pojednávanie a rozhodol o treste a ďalších výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

Napokon podľa odseku 5 ak v rámci konania o dohode obvinený uzná vinu len sčasti, podá prokurátor obžalobu, v ktorej uvedie obvineným priznaný skutok, jeho právnu kvalifikáciu a uznanie viny v tomto rozsahu, ako aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu, ktorý obvinený nepriznal, a požiada súd, aby vykonal hlavné pojednávanie v rozsahu, v ktorom obvinený spáchanie skutku nepriznal, a v ďalšom potrebnom rozsahu a aby rozhodol o vine, treste a ďalších výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

Podľa § 233 ods. 1 Tr. por. ak osoby uvedené v § 232 ods. 2 uzavreli dohodu o vine a treste, prípadne o ďalších výrokoch, prokurátor podá súdu návrh na schválenie tejto dohody.

Podľa § 255 ods. 3 Tr. por. po vykonaní úkonov podľa odsekov 1 a 2 predseda senátu zistí, či prokurátor a obžalovaný nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Ak sa prokurátor a obžalovaný vyjadria, že chcú konať o dohode o vine a treste, vráti vec prokurátorovi na postup podľa § 232 a 233 len ak to navrhne

prokurátor. Inak súd hlavné pojednávanie na potrebný čas preruší a umožní prokurátorovi a obvinenému uzavrieť dohodu o vine a treste; prokurátor v takom prípade postupuje primerane podľa § 232 a 233. Ak dôjde k dohode o vine a treste, súd postupuje primerane podľa § 331, 333 a 334; ak mieni prejednať návrh dohody o vine a treste, pokračuje v hlavnom pojednávaní. Ak k dohode o vine a treste nedôjde alebo ak súd návrh dohody o vine a treste odmietne, alebo v navrhnutom rozsahu neschváli, alebo ak obvinený odpovedal na niektorú otázku "nie", pokračuje súd v hlavnom pojednávaní na podklade pôvodnej obžaloby.

Podľa § 332 ods. 1 Tr. por. návrh dohody o vine a treste sa prejedná na verejnom zasadnutí, ak tento zákon neustanovuje inak.

Je nepochybné, že inštitút dohody o vine a treste slúži predovšetkým k skráteniu - zrýchleniu a zhospodárnaniu konania vo veciach skutkovo jasných, preukázaných, pri ktorých spravidla nie je účelom dokazovať skutočnosti vyplývajúce z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní, ktoré nepopiera spravidla ani samotný obvinený.

Tiež je nepochybné, že prokurátora nemôže ani súd nútiť k uzatvoreniu dohody o treste. Prokurátor by však v takom špecifickom prípade, ako je prerokúvaný, mal mať na mysli a na zreteli, že k uzatvoreniu pôvodnej dohody aj o vine aj o treste došlo zo strany obvineného (odvolací súd sa domnieva, že je tomu tak vo väčšine, ak nie takmer vo všetkých prípadoch uzatvorenia dohody o vine a treste) len vďaka prísľubu - návrhu - na uloženie výrazne miernejšieho trestu odňatia slobody než trestu odňatia slobody, ktorý by hrozil obvinenému, ak by k uzatvoreniu takej dohody neprišlo.

Ak teda nemohla byť v prerokúvanom prípade zrušená i schválená časť dohody o vine, pretože na to nebol žiaden dôvod (citovaný nález sa dotýkal a bol zákonným dôvodom len pre povolenie obnovy konania ohľadne výroku o treste), po zrušení časti schválenej dohody o vine a treste, len v časti o treste, by sa prokurátor mal cítiť byť viazaný prechádzajúcou uzatvorenou dohodou do tej miery, že by sa mal, samozrejme so zreteľom na zmenené pomery (nález ústavného súdu, skutočnosť, že aj v predchádzajúcich trestných veciach Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/103/2010 a sp.zn. 2T/7/2010 bol obžalovanému ukladaný trest odňatia slobody podľa tzv. asperačnej zásady a v ktorých trestných veciach by mala byť v zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia č. Tpj. 44/2013 povolená obnova konania ex lege), pokúsiť o uzatvorenie dohody o treste výhodnej pre obe procesné strany, zohľadňujúci všetky zákonné podmienky obsiahnuté v ustanovení § 34 Tr. zák. V okolnostiach danej veci treba zdôrazniť, že k zrušeniu pôvodnej dohody o treste došlo len stratou účinnosti právneho predpisu, ktorý nebol v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, nie však z iných dôvodov na strane obžalovaného.

Podľa § 237 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pred súdom sa koná len na podklade obžaloby alebo návrhu na dohodu o vine a treste, ktoré podáva a pred súdom zastupuje prokurátor.

Podľa § 2 ods. 15 Tr. por. trestné stíhanie pred súdom je možné len na základe návrhu alebo obžaloby podanej prokurátorom, ktorý v konaní pred súdom obžalobu alebo návrh zastupuje.

Z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom na okresnom súde 17.3.2017 je zisiteľné, že prokurátor v novom konaní po povolení obnovy konania nemal záujem s obžalovaným X. U. uzavrieť dohodu o novom treste (čl. 228).

Keďže medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo v novom konaní po povolení obnovy k dohode o novom treste, okresný súd mal ďalej konať podľa § 334 ods. 3 Tr. por. t.j. uznesením mal vec vrátiť prokurátorovi do prípravného konania.

Následne prokurátor by mohol, resp. mal podať obžalobu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 232 ods. 4 Tr. por. t.j. mal podať obžalobu, v ktorej uvedie obžalovaným priznaný skutok, jeho právnu kvalifikáciu, uznanie viny a požiada súd, aby vykonal hlavné pojednávanie a rozhodol o treste a ďalších výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

Postup okresného súdu v ďalšom konaní bude závisieť od vyjadrenia prokurátora, pretože obžalovaný s najväčšou pravdepodobnosťou by mal záujem uzavrieť dohodu o treste.

Okresný súd tým, že po povolení obnovy konania v súdnej veci rozhodol o novom treste obžalovanému X. U., bez toho aby mal k tomu zákonný podklad - obžalobu, resp. (návrh dohody o treste), porušil zásadným spôsobom práva obžalovaného na obhajobu.

Odvolačný súd z dôvodov § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Právnym názorom treba rozumieť názor odvolacieho súdu, vyslovený v otázkach procesného aj hmotného práva.

Po vrátení veci, rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu, prvostupňový súd zisťoval na verejnom zasadnutí dňa 13. 9. 2017, či prokurátor a obvinený nemajú záujem o uzavretie dohody o treste. Obvinený vyjadril vôľu uzavrieť s prokurátorom dohodu o treste. Prokurátor sa vyjadril, že podľa názoru rezortu prokuratúry, z procesných dôvodov uzavretie dohody len o treste Trestný poriadok nepripúšťa, preto nemá záujem takúto dohodu uzatvoriť.

Na základe uvedeného, keď medzi prokurátorom a obvineným nedošlo v novom konaní po povolení obnovy k dohode o novom treste, súd uznesením vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.