

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/66/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200789  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200789.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. deti P. Z., nar. XX.X.XXXX a R. Z., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom Y. XXXX/XXX, T. B., zast. kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, deti rodičov: otec - neuvedený a matka R. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XXX, T. B., t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Prešov, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, za účasti P. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XXX, T. B. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd dočasne zveruje mal. deti P. Z., nar. XX.X.XXXX a R. Z., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom Y. XXXX/XXX, T. B., do starostlivosti ich starej matky P. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XXX, T. B., a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

II. Matka mal. deti R. Z., nar. XX.X.XXXX je povinná prispievať na výživu mal. deti P. Z., nar. XX.X.XXXX a mal. R. Z., nar. XX.XX.XXXX v nevyhnutnej miere, a to sumou 29,87 eur mesačne, pre každé z mal. detí, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia, a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

III. Súd ukladá navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej o zverenie mal. deti do náhradnej osobnej starostlivosti, a to v termíne do 20.6.2022, kde účastníkmi konania budú navrhovateľ, rodičia mal. deti a osoba, ktorej budú mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zveril mal. deti do starostlivosti ich starej matke. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal matku mal. detí prispievať na ich výživu sumou minimálneho výživného až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

2. Návrh odôvodnil tým, že dňa 20.05.2022 Okresné riaditeľstvo policajného zboru, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie PZ v Starej Ľubovni zaslalo tunajšiemu úradu upovedomenie o zadržaní a obmedzení osobnej slobody matky R. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, T. B. pre podozrenie z napadnutia mal. R. Z.. Mal. dieťa utrhlo úder päťou ruky spredu do oblasti tváre, následkom čoho začala maloletá R. plakať, krváčať z nosa a opakovane zvracať. Maloletej bolo matkou spôsobené poranenie doposiaľ nezisteného rozsahu s predpokladom doby liečenia v trvaní viac ako sedem dní. Ľubovnianska nemocnica v doručenej žiadosti o prešetrenie situácie uviedla, že pri príjme 20.05.2022 o 2:50 bolo dieťa hygienicky zanedbané - špinavá pokožka, v plienkovej oblasti červená, podráždená,

prerastené nechty zanesené špinou. Dieťa bolo pri plnom vedomí, plakalo, krvácalo z nosa, orientačne neurologicky sa javilo v norme, na urgentnom prijíme bolo zaznamenané vracanie. Hospitalizácia dieťaťa bola nevyhnutná a následne mu boli zabezpečené základné vyšetrenia a zobrazovacie CT vyšetrenie hlavy, kde bola popísaná dvojnásobná zlomenina lebečnej kosti vľavo, bez zreteľných traumatických zmien mozgu. Diagnostický proces ešte nie je ukončený. Dňa 23.05.2022 ORPZ v Starej Ľubovni informovalo o tom, že matka mal. detí bola vzatá do väzby.

Tunajší úrad vykonal dňa 20.05.2022 sociálne šetrenie v domácnosti maloletých detí. V čase šetrenia bola v domácnosti prítomná pani S. O. s jej druhom S. Z., ktorý je bratom matky R. Z., stará matka bola v tom čase vypovedať na polícii. Hygiena domácnosti v čase sociálneho šetrenia bola na postačujúcej úrovni. Hygiena tela a oblečenia maloletej P. bola dobrá, na dieťati nebol badať známky zanedbávania. V domácnosti boli dostatočné zásoby jedla, deti majú dostatok čistého oblečenia primeraného ich veku a počasiu. Pani S. O. s druhom uviedli, že sa o maloletú P. počas zadržania matky R. postarajú.

Pani P. Z. sa dňa 24.05.2022 dostavila na tunajší úrad a uviedla, že dcéra R. je vo väzbe, včera (23.5.2022) ju odviezli do Prešova. Stará matka zároveň uviedla, že má záujem poskytovať svojim vnúčatám náhradnú osobnú starostlivosť, že aj doposiaľ pomáhala so starostlivosťou o deti počas dcérinej neprítomnosti, keď bola mimo domu. Otcovstvo k obom mal. deťom nie je určené a domnelého otca ani nepoznajú, nepozná ho údajne ani R.. Stará matka je v kontakte s nemocnicou, zaujíma sa o zdravotný stav maloletej R. a včera bola odniesť plienky.

Pani P. Z. boli na základe rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni 2P/11/2022 zo dňa 11.05.2022, rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, zverené do NOS štyri synove deti (otec mal. detí J. Z. je vo VTOS a matka mal. detí R. R. je pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu). Pani P. Z. zabezpečuje starostlivosť ešte svojim štyrom neplnoletým deťom. Finančný príjem rodiny pozostáva z prídavku na sedem detí vo výške 181,16 €, náhradného výživného v sume 209,07 €, rodičovského príspevku v sume 280,00 € a taktiež príjem tvorí opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 796,80 €.

Na základe informácií v spisovej dokumentácii pani P. vyplýva, že riadne zabezpečuje starostlivosť svojim mal. deťom. Mesto Stará Ľubovňa aktuálne nevedelo voči rodine žiadne priestupkové konanie, nezaznamenávame žiadne sociálne problémy v rodine a ani nedostatky v poskytovaní starostlivosti o vlastné deti pani P. Z.

Pani P. Z. absolvovala dňa 24.05.2022 psychologické poradenstvo na tunajšom referáte PPS.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k.4P/66/2022 zo dňa 25.5.2022 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Mesto Stará Ľubovňa.

4. Súd sa oboznámil s doloženými listinnými dôkazmi, a to s rodným listom mal. detí, potvrdením lekára Tetyany Derbak o zdravotnej spôsobilosti P. Z. starať sa o mal. deti, správou o poskytnutí psychologického poradenstva starej matke, záznamom z Ľubovnianskej nemocnice, n.o. a lustráciami v REGOB.

5. Podľa § 324 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods.1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Z podaného návrhu a listinných dôkazov súd zistil, že otec mal. detí v rodnom liste nie je uvedený a matka je R. Z., nar. XX.X.XXXX.

Súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2Tp/15/2022-37 zo dňa 23.5.2022 bola matka mal. detí vzatá do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nakoľko Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, Odboru kriminálnej polície, sp.z. ORP-110/VYS-SL-2022 zo dňa 20.05.2022 o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie R. Z. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 20.05.2022 v čase okolo 01.30 hod. v prístavbe rodinného domu č.XXXX/XXX, Y., T. B. pod vplyvom alkoholických nápojov vošla do izby, v ktorej v tom čase spali S. Z., nar.XX.XX.XXXX, S. O., nar.XX.XX.XXXX, P. Z., nar.XX.XX.XXXX, D. Z., nar.XX.XX.XXXX a poškodená mal. M.Č.nar.XX.XX.XXXX, všetci bytom Y. XXXX/XXX, T. B. a pustila hudbu nahlas, načo ju prítomný S. Z. upozornil, aby vypla hudbu a išla spať, R. Z. začala kričať, nech jej nikto nerozkazuje, S. Z. následne vypol reproduktor a odložil ho a zhasol v izbe svetlo, načo R. Z. opätovne zasvietila svetlo a povedala „nerozkazujte mi“, vzápätí prišla k svojej mal. dcére M.Č., ktorá spala v posteli, zobrala ju na ruky pričom kričala, že ju hodí o zem, rozohnala sa tak, že dvihla mal. M.Č. nad hlavu a išla ju hodiť, avšak v tom jej zabránil S. Z., ktorý k nej pristúpil a vytrhol jej ju z ruky a dal ju do rúk sestre D. Z., načo R. Z. pribehla k D. Z. a snažila sa jej zobrať mal. M.Č., čo sa jej však nepodarilo a následne fyzicky napadla svoju mal. dcéru M.Č. nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Y. XXXX/XXX, T. B. a to tak, že ju úmyselne udrela päťou pravej ruky do oblasti hlavy, načo sa mal. M.Č. rozplakala, pričom jej začala tiecť krv z nosa a po chvíli aj zvracala, kde uvedeným konaním jej spôsobila ťažké zranenie dvojnásobnú zlomeninu lebky vo vlasatej časti vľavo, stav po pohmoždení nosa a krvácaní z nosa, možný stav po otrase mozgu s predpokladanou dobou liečenia 3-4 týždne, pričom vzhľadom na spôsob a smer vedenia

útoku ako aj osobu maloletej poškodenej a jej vek bolo len vecou náhody, že nedošlo k závažnejšiemu poškodeniu mozgu.

8. Súd mal preukázanú potrebu neodkladnej úpravy pomerov u mal. detí, nakoľko otec detí je neznámy a ich matka R. Z. bola Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2Tp/15/2022-37 zo dňa 23.5.2022 vzatá do väzby, ktorá sa vykonáva v ÚVV a ÚVTOS Prešov. Túto skutočnosť mal súd preukázanú z pripojeného horeuvedeného uznesenia.

Podľa stanoviska navrhovateľa ÚPSVAR navrhovaná osoba - stará matka mal. detí pani P. Z. spĺňa všetky predpoklady pre zabezpečovanie starostlivosti svojím vnúčatám . Taktiež riadne zabezpečuje starostlivosť aj svojím mal. deťom a deťom syna J. Z.. Mesto aktuálne neviedlo voči rodine žiadne priestupkové konanie, nie sú zaznamenávané ani žiadne sociálne problémy v rodine. Stará matka absolvovala aj psychologické poradenstvo na referáte PPS a z vyjadrenie ošetrojúcej lekárky tiež vyplýva, že je zdravotne spôsobilá starať sa o mal. deti.

9. Súd pri rozhodovaní zobral do úvahy predovšetkým potreby mal. detí, ktoré sa t.č. ocitli bez akejkoľvek starostlivosti a tiež najmä potrebu stabilného výchovného rodinného prostredia. Po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov u mal. detí P. a R. Z. v ich záujme, a to zverením do starostlivosti ich starej matky P. Z., nar. X.X.XXXX.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že súd predbežne mal. deti zveruje do osobnej starostlivosti starej matke, zároveň určil aj výšku výživného, na ktorého úhradu súd zaviazal matku mal. detí, a to v minimálnom rozsahu, vzhľadom na návrh ÚPSVaR zohľadniac aj príjmové pomery matky.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené, a tiež na odôvodnenú potrebu dočasnej úpravy pomerov mal. detí, súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. Zároveň v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP súd určil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti tak, ako to vyplýva z výrokovej časti uznesenia.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).