

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4Er/31/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616200322  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko ml.  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616200322.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci exekučného konania oprávneného Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti povinnému O., nar.XXX, bytom XX, štátny občan SR, o vymoženie 472,61 eura istiny s príslušenstvom, súdnym exekútorom doc. JUDr. Petrom Molnárom PhD., Exekútorsky úrad Košice, so sídlom Kupeckého 29, 040 01 Košice, takto

### rozhodol:

- I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Svidník, č. k. 5C/153/2013-37 zo dňa 07.03.2014 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol spísaný vo forme zápisnice na exekútorskom úrade dňa 30.12.2015, požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd Svidník poverením č. 5712 065039 zo dňa 01.02.2016 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

2) Exekučné konanie bolo zahájené dňa 30.12.2015 spísaním návrhu na vykonanie exekúcie vo forme zápisnice na exekútorskom úrade.

3) Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4) Podľa § 46 ods.1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017) - exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

4Er/31/2016  
-2-

5) Súdny exekútor podaním zo dňa 05.06.2017 predložil exekučnému súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 24.03.2017. V podaní zároveň oznámil, že o trovách exekúcie nežiada rozhodnúť.

6) Oprávnený v podaní zo dňa 24.03.2017 navrhol predmetnú exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku zastaviť.

7) Podľa § 57 ods.1 písm. c/ Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017) - exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

8) Podľa § 58 ods.1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017) - exekúciu zastaví súd na návrh alebo bez návrhu.

9) Exekučný súd na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovaným ustanovením § 57 ods. 1 písm. c/ a § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017) rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia a exekúciu zastavil. Zastavenie predmetnej exekúcie navrhol oprávnený, preto súd jeho návrhu vyhovel.

10) V prípade zastavenia exekúcie súd rozhoduje o tom, kto a v akom rozsahu uhradí inému účastníkovi trovy, prípadne, kto a v akom rozsahu zaplatené trovy znáša bez ich náhrady (§ 196 až 203 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017).

11) O trovách konania súd rozhodol podľa § 196 a nasledujúcich ustanovení Exekučného poriadku. Súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil. Povinný nemá nárok na náhradu trov konania a tieto mu ani nevznikli. Oprávnený nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko procesne zavinil zastavenie exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti výroku číslo I o zastavení exekúcie odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku číslo II o náhrade trov konania odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na Okresnom súde Svidník (§ 242 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP).