

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/40/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116010705  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7116010705.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. septembra 2017, v trestnej veci obžalovaného S. J., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 12.1.2017, sp.zn. 4T/27/2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného S. J..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 12.1.2017, sp.zn. 4T/27/2016 bol obžalovaný S. J. uznaný za vinného zo spáchania pokračujúceho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- v čase od 11.07 hod. do 11.09 hod. dňa 28.11.2015 v J. doposiaľ nezisteným predmetom poškodil porezaním 5 ks sedadiel v autobuse linky MHD č. 10, EČV J. XXX S., interné číslo vozidla XXXX, čím týmto spôsobom spôsobil škodu vo výške 160 Eur
- v čase od 11.43 hod. do 11.45 hod. dňa 3.12.2015 v J.X. doposiaľ nezisteným predmetom poškodil porezaním 7 ks sedadiel v autobuse linky MHD č. 10, EČV J. XXX S., interné číslo vozidla XXXX, čím týmto spôsobom spôsobil škodu vo výške 250 Eur
- v čase od 12.09 hod. do 12.18 hod. dňa 15.12.2015 v J.X. doposiaľ nezisteným predmetom poškodil porezaním 4 ks sedadiel aj operadiel v autobuse linky MHD č. 10, EČV J. XXX S., interné číslo vozidla XXXX, čím týmto spôsobom spôsobil škodu vo výške 104,88 Eur
- v čase od 13.48 hod. do 13.52 hod. dňa 6.1.2016 v J. doposiaľ nezisteným predmetom poškodil porezaním 1 ks sedadla aj operadla v autobuse linky MHD č. 10, EČV J. XXX S., interné číslo vozidla XXXX, čím týmto spôsobom spôsobil škodu vo výške 27,25 Eur.

Za to bol obžalovanému podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm. d/, písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. výkon uloženého trestu bol obžalovanému podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenej strane A. N. K. J., a.s. D. č. X, XXX XX J., IČO: XX XX XX XX škodu vo výške 542,13 Eur (päťstoštyridsaťdva eur a trinásť centov).

Proti tomuto rozsudku obžalovaný v zákonnej lehote podal odvolanie, v ktorom uvádza, že je nevinný a že uvedeného prečinu sa nedopustil. Celú vec zmanipuloval a naaranžoval A. N. K. J.. Poukazuje na

skutočnosť, že odmietol vypovedať s odôvodnením, že ide o špinavosť zo strany dopravného podniku. Svoje odvolanie odôvodňuje tým, že jeho zdravotný stav mu nedovoľuje páchať uvedený prečin. Pri cestovaní má ruky pod sebou a takto nemohol teda spôsobiť škodu spôsobom, ako sa to uvádza v rozsudku. Nikto jeho zdravotný stav však nepreveroval. Obžalovaný vyčíta skutočnosť, že celá vec bola medializovaná, dokonca boli zverejnené citlivé osobné údaje a informácie o zdravotnom stave. Boli porušené jeho práva a to tým spôsobom, že nebol oboznámený s výsledkami vyšetrovania a nebol mu ustanovený obhajca. Uviedol, že bude konať bez ohľadu na výsledok krajského súdu, ale nie cez médiá. Ničoho sa nedopustil a žiada preto, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivito tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým ako aj právnym záverom.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok sa stal a to spôsobom a v rozsahu, ako ho ustálil okresný súd a že tento skutok spáchal obžalovaný S. J..

Po preskúmaní jednotlivých dôkazov, najmä výpovedí svedkov a kamerových záznamov ani krajský súd v danom prípade nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by uvedený skutkový záver okresného súdu spochybňovali.

Okresný súd na základe takto vykonaného dokazovania potom následne aj správne konanie obžalovaného kvalifikoval ako pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., pretože tento svojím konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Nepochybil okresný súd ani vo výroku o uloženom treste, ktorý spĺňa všetky zákonné kritériá určujúce výšku ako aj druh trestu majúca na zreteli osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života ako aj možnosti jeho nápravy, pokiaľ mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, výkon ktorého podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Zákonu zodpovedá aj výrok o náhrade spôsobenej škody, keďže poškodená strana A. N. K. J., a.s. si svoj nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.