

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/373/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816204235
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816204235.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava proti žalovanej J. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX S., právne zastúpená Mgr. Ivica Štiglitz, advokátka, so sídlom Šafárikova 8, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 380,26 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. V zmysle vzájomnej žaloby súd **z a v ä z u j e** žalobcu zaplatiť žalovanej sumu 715,34 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalovanej **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatením sumy 380,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 380,26 Eur od 13.06.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. V podanej žalobe žalobca poukázal na to, že so žalovanou uzavrel dňa 18.01.2012 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 840,- Eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach po 45,01 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. V súlade s článkom 4.1 Zmluvy bol žalovanej dňa 30.04.2014 poskytnutý revolving vo výške 380,26 Eur. Dňa 12.06. 2014 bola žalobcovi doručená žiadosť o storno poskytnutého revolvingu. V súlade s článkom 4.6 Zmluvy sa stornovaním revolvingu rozumie vrátenie peňažných prostriedkov na účet žalobcu. Finančné prostriedky neboli vrátené ku dňu podania žaloby. Listom zo dňa 18.12.2014 bola žalovaná vyzvaná na vrátenie dlžnej sumy na účet žalobcu. Na písomnú výzvu žalovaná nereagovala a v stanovenej lehote svoj dlh neuhradila. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

3. Žalovaná sa vyjadrila k žalobe a vo svojom vyjadrení uviedla, že na základe predmetnej Zmluvy si žalovaná požičala od žalobcu istinu vo výške 840,- Eur a zaviazala sa ju zaplatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške po 45,01 Eur. Zmluvou sa zaviazala žalovaná zaplatiť žalobcovi celkom sumu vo výške 1.890,42 Eur. V deň podpisu zmluvy o revolvingovom úvere, žalovaná tiež podpísala formulárovú Rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Rozhodcovská zmluva“), v ktorej len vyplnila svoje osobné údaje a podľa ktorej spory medzi nimi vyplývajúce, alebo súvisiace so zmluvou mali byť riešené buď v súdnom, alebo v rozhodcovskom konaní, pričom výber spočíval na žalujúcej strane.

Žalovanej bola v období od 05.03.2012 do 31.12.2014 v súvislosti s týmto úverom prospech žalobcu zrazená zo mzdy jej zamestnávateľom: Q. J., I.J., D.. P. XX, XXX XX Ž., suma v celkovej výške 1.510,34 Eur. Uvedené vyplýva z Potvrdenia o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.03.2015. Okrem uvedenej sumy žalovaná tiež uhradila žalobcovi v hotovosti sumu 45,- Eur (viď. príjmový pokladničný doklad zo dňa 29.03.2012). Žalovaná takto žalobcovi do dnešného dňa zaplatila celkom sumu 1.555,34 Eur. Žalobca žalovanej dňa 30.04.2014 zaslal bez jej žiadosti o ďalší revolving a bez jej vedomia na účet v Slovenskej sporiteľni, a.s. (IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX), zablokovaný na základe exekučného príkazu sp. zn.: Ex 5113/12 súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Dulinu, so sídlom v Michalovciach, zo dňa 28.11.2012, ďalšiu sumu vo výške 380,26 Eur. Uvedené exekučné konanie o zaplatenie pohľadávky vo výške 611,68 Eur s príslušenstvom bolo vedené proti žalovanej, ako povinnej, v prospech oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653. Žalovaná týmto v zmysle vyššie uvedených skutočností zároveň uplatnila protinávrh (resp. podala vzájomnú žalobu podľa § 147 ods. 2 CSP) o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 715,34 Eur voči žalobcovi, nakoľko jej pohľadávka prevyšuje žalovanú sumu.

4. K podanému protinávrhu sa žalobca okrem iného vyjadril, že popiera dôvodnosť nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Tvrdenia žalovanej o prítomnosti neprijateľných zmluvných podmienok vychádzajú z tvrdení, ktorých základ spočíva v nesprávnom pochopení úmyslu zákonodarcu a ustanovení relevantných zákonných predpisov. V nároku uplatnenom žalovaným absentuje preukázanie okamihu, v ktorom nadobudol vedomosť, o bezdôvodnom obohatení sa žalobcu na jeho úkor, preto vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku z hľadiska uplynutia subjektívnej ako aj objektívnej premlčacej lehoty.

5. V predmetnom konaní bolo vytýčené pojednávanie. Žalobca, ako aj právny zástupca žalobcu sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčast' ospravedlnili. Žalovaná a jej právny zástupca sa pojednávania zúčastnili a uviedli, že trvajú na podanej vzájomnej žalobe v celom rozsahu a pridriavajú sa a poukazujú na svoje písomné a ústne vyjadrenia.

6. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - návrhom žalobcu, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX č. I. 3 - 4, zmluvné dojednania o revolvingovom úvere č. I. 5 - 6, výpis z účtu žalobcu č. I. 52 - 54, zápisnica o pojednávaní č. I. 59 - 60, zápisnica z pojednávania č. I. 69 - žalobcu č. I. 9, výzva na vrátenie dlžnej sumy č. I. 10, vyjadrenie žalovanej č. I. 38, vyjadrenie 71, pripojený spis 8Csr/2/2016, (potvrdenie o zrážkach zo mzdy č. I. 7, karta klienta č. I. 6), ako aj celým obsahom spisu.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu o zaplatenie sumy vo výške 380,26 Eur s príslušenstvom je nedôvodná a neopodstatnená.

8. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

9. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru - Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX podpísanej žalobcom 18.01.2012 a žalovanou dňa 13.01.2012 vyplýva, že žalovaná v bode 5 žiadala o poskytnutie úveru vo výške 840,- Eur so splatnosťou na 42 splátok v 24. deň v mesiaci, s výškou mesačnej splátky 45,21 Eur, so zmluvnou odmenou 1.840,42 Eur, s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 70,22 %, ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,02 % a s priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver vo výške 45,66 %. Zo žiadosti ďalej vyplýva, že poskytnutá čiastka revolvingu má predstavovať sumu 442,90 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 1.080,24 Eur, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu 63,22 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %.

10. V bode 6 vyššie citovanej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sú iným písmom dopísané údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypíňajte), z čoho vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru je 840,- Eur, splatnosť úveru je 42 splátok bez uvedenia dňa v mesiaci, výška mesačnej splátky vrátane úrokov je 45,01 Eur, zmluvná odmena 1.890,42 Eur, ročná percentuálna miera nákladov za úver 68,86 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver 45,66 %, poskytnutá čiastka revolvingu má predstavovať sumu 442,90 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 1.080,24 Eur, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po

poskytnutí revolvingu 60,51 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Na zmluve, pod bodom 13, je podpis dlžníka, t. j. žalovaného uvedený ako: V S. dňa 13.01.2012 dopísané rukou a tlačným v T. Za žalobcu je pečiatka a podpis dňa 18.01.2012.

11. V zmysle bodu 13 predmetnej žiadosti, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti - zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. V článku 14 ods. 14.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere sa uvádza, že v prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 23,725 % ročne). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1 písm. a) tejto zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka, podľa tejto zmluvy je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 23,725 %). Podľa bodu 14.2. v prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka) s úhradou záväzkov, ktoré sa z dôvodu omeškania dlžníka (spoludlžníka) s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) tejto Zmluvy okamžite splatnými je veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v ods. 14.1. úhradu zmluvnej pokuty vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

12. Z Karty klienta k Zmluve č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, jednotlivé úhrady žalovanej od 24.02.2012 do 24.03.2015, rovnako tak z potvrdenia o zrážkach zo mzdy keď zamestnávateľ žalovanej uviedol, že žalovanej vykonal od 05.03.2012 do 31.12.2014 zrážky zo mzdy v celkovej výške 1.510,34 v prospech žalobcu.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, a preto ju v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

14. Z oboznamovaných listinných dôkazov, ako aj zo žaloby žalobcu je možné konštatovať, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Je možné konštatovať, že medzi stranami došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a teda vznikol občianskoprávny vzťah, a nie obchodnoprávny vzťah, v zmysle ustanovenia § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka.

15. Z prehľadov poskytnutých plnený zo strany žalobcu a žalovanej a pripojeného príjmového dokladu je zrejmé, že žalovaná v prospech žalobcu uhradila sumu vo výške 1.555,34, Eur.

16. Predložená zmluva je predtlačný formulár, bežne používaný žalobcom, respektíve jeho zmluvnými obchodnými partnermi na tento účel.

17. Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zmluva o úvere neobsahuje zákonné náležitosti, v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy.

18. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa ustanovenia § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“):

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

21. Podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch:

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Súd dospel k záveru, že Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 18.01.2012, podpísaná stranami konania, je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a riadi sa režimom Obchodného zákonníka.

23. Súd zistil, že vyššie oboznamovaná zmluva je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1, ako aj s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Vyplýva to zo skutočnosti, že žalobca prostredníctvom úverového poradcu T. Š. (uvedeného v bode 1 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru) so žalovanou uvedenou ako dlžníkom v bode 2 spísali žiadosť o poskytnutie úveru v bode 5 a následne žiadosť bola podpísaná žalovanou dňa 13.01.2012. Zo samotného bodu 6 vyplýva, že sa nemá vypíňať, teda v čase uzavretia zmluvy - žiadosti táto časť nebola vyplnená, o čom svedčí aj iný typ písma, kde sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca so žalovanou neuzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere tak, ako to má na mysli ustanovenie § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko písomná forma bola uvedená len na žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom schválenie revolvingového úveru s uvedením výšky úveru a všetkých náležitostí týkajúcich sa splátok, úrokov, ročnej percentuálnej miery nákladov, boli uvedené len v oznámení veriteľa, ktoré žalovaný nepodpísal.

24. Súd takýto spôsob uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy považuje za nekalú prax žalobcu, nakoľko v čase podpisu zmluvy žalovaný nevedel, v akej výške a s akými podmienkami mu bude schválený úver, pretože vypisoval len žiadosť o poskytnutie úveru a schválenie úveru mu malo byť oznámené následne žalobcom, kde už nemá možnosť ovplyvniť výšku úveru, ani podmienky, za ktorých je úver poskytnutý - výšku úrokov, splátky a podobne.

25. Ďalej súd zistil, že úverová zmluva je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je totiž uvedená mesačná splátka 45,01 Eur, v počte 42 mesiacov, s termínom splátky 28. deň v mesiaci, avšak z uvedeného nevyplýva, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok iných poplatkov. Žalobca totiž v oznámení o schválení úveru uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky. V zmluvných dojednaniach, ktoré predložil žalobca, a ktoré majú byť súčasťou uzatvorenej zmluvy o úvere, je v článku 5 uvedené, že za poskytnutie úveru sa Dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi úroky vo výške uvedenej v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámeného Dlžníkovi v oznámení podľa čl. 2 ods., 2.2. tejto Zmluvy o revolvingovom úvere. Úroky sú splatné v mesačných splátkach spolu s istinou úveru podľa splátkového kalendára uvedeného v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámeného Dlžníkovi v oznámení podľa čl. 2 ods., 2.2. tejto Zmluvy o revolvingovom úvere, pričom úroky budú platené bez amortizácie istiny. V oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2. tejto Zmluvy o revolvingovom úvere Veriteľ uvedenie, aká časť splátky je určená na splatenie istiny a aká na splatenie úrokov. Za poskytnutie každého revolvingu sa Dlžník zaväzuje zaplatiť Veriteľovi úroky vo výške uvedenej v bode 6. Na záver súd poukazuje aj na veľkosť písma v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingu, tieto sú vypracované drobným, takmer nečitateľným písmom. Listina má dve strany vo formáte A4, spolu obsahuje 18 článkov, každý článok má niekoľko bodov, čím sa stávajú neprehľadnými a z dôvodu použitej veľkosti písma je možné ich preštudovať len s ťažkosťami. Vzhľadom k tomu nie je možné očakávať, že spotrebiteľ mal možnosť ich preštudovať pred podpisom zmluvy. V ďalšom už len súd poukazuje na ustálenú judikatúru súdov. (pozri. rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 35Csp/6/2016, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 18Csp/62/2016, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/41/2017, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5CoE/171/2016)

26. Z uvedeného vyplýva, že v čase podpisovania zmluvy - žiadosti o poskytovanie revolvingového úveru, údaj o ročnej úrokovej sadzbe úveru v listine nebol uvedený, ale malo sa tak stať až oznámením o schválení úveru. Žalovaný teda v čase podpisania tohto úveru nebol oboznámený so skutočnou výškou ročnej úrokovej sadzby poskytnutého úveru, ale stalo sa to až následne.

27. Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Súd navyše poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

28. Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

29. Podľa ustanovenia § 456 prvej vety Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

30. Následne súd vyhodnotil okolnosti vzniku bezdôvodného odôvodnenia, keď potom ako vyslovil, že zmluva je bez úrokov a poplatkov (viď uznesenie súdneho dvora EÚ zo 16.11.2010, Pohotovosť, C-76,2010) určil, že žalovaná sa na úkor žalobcu obohatila a pre absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy, žalovaná mala povinnosť vrátiť len výšku poskytnutého úveru a sumu, ktorú žalobca získal navyše predstavuje výšku jeho bezdôvodného obohatenia.

31. K vznesenej námietke premlčania žalobcu súd poukazuje na § 107 ods.1 O. z., podľa ktorého právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

32. Podľa § 107 ods.2 O. z. najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

33. V súdnej veci žalobca získal bezdôvodné obohatenie plnením, ktorého právny dôvod neskôr odpadol (§ 451 ods.2), ktoré vzniká a objektívna doba pre premlčanie práva na jeho vydanie začína plynúť okamihom odpadnutia právneho dôvodu poskytnutého plnenia. Začiatok subjektívnej premlčacej doby sa zhoduje s okamihom, keď sa oprávnený dozvedel o tom, komu plnil a o odpadnutí právneho dôvodu tohto plnenia. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutia publikované pod R 26/1975, R 11/1977, R 37/1982. Na začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia sa vyžaduje skutočná, a nie iba predpokladaná vedomosť oprávneného o tom, kto na jeho úkor získal majetkový prospech. Nie je rozhodujúce, že oprávnený sa mohol o tom dozvedieť pri vynaložení potrebnej starostlivosti. Súd v konaní ako predbežnú otázku riešil, či zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Teda až okamihom odpadnutia právneho dôvodu, na základe ktorého bolo takéto plnenie realizované, rozhodnutím súdu, začína plynúť objektívna ale aj subjektívna lehota na vydanie takéhoto plnenia, preto nárok žalovanej nie je premlčaný.(porovnaj rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 11C/129/2016, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/402/2016)

34. Predmetom konania bolo teda vrátenie úveru (revolvingu) poskytnutého žalovanej, ktorý bol žalovanej vyplatený vo výške 380,26 Eur, pričom žalovaná uhradila spolu sumu vo výške 1.555,34 Eur. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná čerpanú istinu úveru žalobcovi uhradila. Vzhľadom na uvedené, súd s poukazom na nedodržanie ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol. Keďže žalovaná uplatnila vzájomnú žalobu a bolo preukázané, že žalobcovi uhradila sumu 1.555,34, aj po započítaní sumy 380,26 Eur poskytnutého revolvingu, sa žalobca obohatil o sumu 715,34 Eur.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, keď bol žalobca v konaní neúspešný a žalovaná bola so svojim protinávrhom úspešná v celom rozsahu a zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov konania, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)