

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/63/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010321  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917010321.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obžalovanému T. G., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.09.2017 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaný

T. G., nar. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom vo Z., ul. A.

B. č. XXX/X/XX, nezamestnaný, na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 14.03.2017 v čase o 15.01 h ako vodič vykonával jazdu na osobnom motorovom vozidle značky Opel Zafira, ev. čísla ZV 982CH po ceste 1/59 v Ružomberku, mestskej časti Biely Potok, v smere na Banskú Bystricu, kde prekročil ustanovenú rýchlosť v obci o 13 km/h, pričom bol v uvedenej mestskej časti pri rodinnom dome č. 14 predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok, kde pri kontrole a následnej lustrácii bolo zistené, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec číslo konania 0T/26/2016-46 z 15.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom jeho vydania, odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a týmto trestným rozkazom mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 roky a 9 mesiacov do 26.10.2019,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 (štyri) roky.

#### o d ô v o d n e n i e :

Na T. G. bola podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok obžaloba pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a to dňa 12.07.2017.

Okresný súd Ružomberok vydal dňa 02.08.2017 trestný rozkaz, ktorým obžalovaného uznal vinným zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky.

Proti trestnému rozkazu obžalovaný podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.08.2017 podal odpor, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu trestného rozkazu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.09.2017 obžalovaný vyhlásil, že je vinný. Zároveň pozitívne odpovedal aj na otázky uvedené v § 233 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku. Po vyjadrení strán súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na základe vyjadrenia obžalovaného, ktorý sa k skutku, ktorý mu bol obžalobou kladený za vinu, priznal, pričom uviedol, že k takému vyhláseniu ho nikto nenútil, uznal vinu za spáchaný skutok, pričom jeho vôľa bola slobodná, určitá, vážna a omylu prostá, bol aj poučený o jeho vyhlásení o vine, ktoré je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním. Súd potom kvalifikoval konanie obžalovaného ako naplnenie všetkých zákonných znakov prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky v prípade obžalovaného ide o konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o vine, resp. ktoré by mali za následok aplikáciu iných zákonných ustanovení v zmysle Trestného poriadku najmä, pokiaľ sa týka použitia ustanovení o krajnej núdzi.

Obsah spisového materiálu, ktorý si súd osvojil v zmysle § 238, 240, 241 Trestného poriadku, plne zodpovedá dôkazom, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní.

Pokiaľ sa týka uloženého druhu trestu a jeho výmery, vychádzajúc z ustanovení § 34 ods. 1 Trestného zákona a § 31 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona dospel súd k záveru, že na obžalovaného T. G. je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody.

Napriek vyjadreniu obžalovaného a jeho obhajcu o rôznych aktivitách obžalovaného (či už v podobe reprezentácie SR, aktivít týkajúcich sa detských onkologických pacientov) súd konštatuje, že obžalovaný G. nevyužil benefit daný mu zákonom pri jeho poslednom odsúdení. Z obsahu prečítaných listinných dôkazov je zrejmé, že obžalovaný G. napriek tomu, že mu bol uložený trest zákazu činnosti v správnom konaní, tento zákaz nerešpektoval a trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. OT/26/2016-46 z 15.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol odsúdený za obdobnú trestnú činnosť. Vyjadrenia obžalovaného, že „nevedel“, resp. že „predpokladal“, že zákaz činnosti mu uplynul, sú v tomto smere irelevantné. Ani tieto tresty, či už v podobe rozhodnutia v správnom konaní alebo v podobe rozhodnutia vydaného súdom, mu nezabránili v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Sú si vedomý toho, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, dňa 14.03.2017 viedol osobné motorové vozidlo, kde napriek akejkolvek logike v miestnej časti Ružomberka - Biely Potok prekročil ustanovenú maximálnu povolenú rýchlosť v obci o 13 km/hod. Na základe uvedenej skutočnosti bol zastavený hliadkou, pričom v rámci následnej kontroly sa zistilo, že má uložený trest zákazu činnosti. Pomerne bohatý záznam v evidenčnej karte vodiča spolu so záznamom v odpise registra trestov

rozhodne nesvedčí o tom, že by Michal G. bol takou osobou, u ktorej by prichádzalo do úvahy uloženie alternatívneho trestu, teda trestu, ktorý nie je spojený s jeho núteným výkonom. V zmysle všeobecných zásad pre ukládanie trestov v súdnej veci považoval súd za potrebné zvýrazniť tak prvky individuálnej, ako aj generálnej prevencie účelu trestu. Na základe uvedeného potom súd dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody, a to trest nepodmienečný aj s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil konania, ktoré mu bolo kladené za vinu v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, pričom priťažujúce okolnosti v jeho konaní súdom zistené neboli. Benefit, ktorý mu bol daný zákonom pri jeho predchádzajúcom podmienenom odsúdení, T. G. nevyužil, opakovane sa dopustil protiprávneho konania, a preto aj s prihliadnutím na ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, súdu neostávalo nič iné, než mu uložiť trest nepodmienečný. Nakoľko v posledných 10. rokoch pred týmto odsúdením T. G. nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, na výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Ako už súd konštatoval vyššie, obžalovaný opakovane hrubým spôsobom porušil predpisy upravujúce premávku na pozemných komunikáciách, (Zákona o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov), preto aj za účelom dovŕšenia nápravy a so zvýraznením prvku generálnej prevencie mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 rokov. Záverom súd opätovne podotýka, že osoba obžalovaného T. G. nie je takou osobou, u ktorej by bolo možné pristúpiť k uloženiu alternatívneho trestu, teda trestu nie spojeného s jeho výkonom a na základe vyššie uvedených skutočností považuje nepodmienečný trest odňatia slobody spolu s trestom zákazu činnosti, za primeraný, spravodlivý a najmä zákonný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Ružomberok do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli ( § 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci ( § 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.