

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 12C/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517205289  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3517205289.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcov: 1/ N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, C. S. A. a 2/ B. Z., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, C. S. A., obaja právne zastúpení Mgr. Janette Adamcovou, advokátkou so sídlom Myjava, Hodžova 261/1, proti žalovaným: 1/ Z. G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Z. X, C. a 2/ N. R., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. E. X, C., v konaní o zriadenie vecného bremena, o návrhu žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Žalovanému 1/ a žalovanému 2/ sa ukladá dočasne nenakladať s nehnuteľnosťou - parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/X záhrady o výmere 68 m<sup>2</sup> zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie D. C., obec C. S. A., okres H. Z. H. N. a dočasne strpieť prechod a prejazd poľnohospodárskymi strojmi žalobcov 1/ a 2/ cez časť parcely parcelné číslo XXXX/X zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie D. C. v rozsahu dielu č. X o výmere 12 m<sup>2</sup>, ktorý diel je vyznačený na geometrickom pláne č. X/XXXX vyhotovenom P. Q. Y. dňa 25.04.2017.

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/37/2017.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou, doručenu súdu dňa 23.05.2017 voči žalovaným 1/ a 2/ domáhajú zriadenia vecného bremena na pozemku parc. č. XXXX/X zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. D. C., v prospech vlastníkov pozemku parc. č. XXXX, zapísanom na LV č. XXX, k. ú. D. C., spočívajúce v práve prechodu a v práve prejazdu poľnohospodárskymi strojmi v rozsahu dielu č. X o výmere 12 m<sup>2</sup>, cez pozemok parc. č. XXXX/X, ktorý diel je vyznačený na geometrickom pláne č. X/XXXX vyhotovenom P. Q. Y. dňa 25.04.2017, a to za náhradu za zriadenie vecného bremena vo výške určenej súdom.

2. Dňa 16.08.2017 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú, aby súd žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. D. C., obec C. S. A., okres H. Z. H. N., ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere 68 m<sup>2</sup> a aby znášali (strpeli) prechod a prejazd poľnohospodárskymi strojmi žalobcov 1/ a 2/ cez nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX pre k. ú. D. C., obec C. S. A., okres Nové Mesto nad Váhom, ako parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 68 m<sup>2</sup> v rozsahu dielu č. X o výmere 12 m<sup>2</sup>, ktorý diel je vyznačený na geometrickom pláne č. X/XXXX vyhotovenom P. Q. Y. dňa 25.04.2017, na nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX pre katastrálne územie D. C., obec C. S. A., okres H. Z. H. N., ako parcela registra „C“, parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 802 m<sup>2</sup> s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. V dôvodoch návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi parcely č. XXXX, zapísanej na LV č. XXX pre k. ú. D. C. ako parcela registra „C“ - orná pôda o výmere 802 m<sup>2</sup> a žalovaní 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi parcely č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. D. C. ako parcela registra „C“ - záhrady o výmere 68 m<sup>2</sup>. Žalobcovia 1/ a 2/ využívajú pozemok

parc. č. XXXX na pestovanie poľnohospodárskych plodín pre vlastnú potrebu a jediný možný prístup na tento pozemok majú z verejnej cesty parc. č. XXXX cez pozemok parc. č. XXXX/X, ktorý bol dlhoročne používaný na základe ústnej dohody už právny predchodcami žalobcov a rovnako je využívaný aj v súčasnosti. Nakoľko ide o využívanie prístupu len na základe ústnej dohody, majú žalobcovia záujem o zabezpečenie práva prístupu na ich pozemok aj právne záväzným spôsobom, a preto v minulosti oslovili žalovaných písomným podaním zo dňa 07.11.2014 s tým, že časť pozemku, ktorý využívajú ako prístup na svoj pozemok od žalovaných odkúpia alebo uzatvoria dohodu o zriadení vecného bremena, ktorej predmetom by bolo právo prechodu cez pozemok vo vlastníctve žalovaných v nevyhnutnom rozsahu. Žalovaní s týmto návrhom nesúhlasili a právo prechodu ponechali len v zmysle ústnej dohody. Nakoľko žalobcovia nemajú inú možnosť prístupu na svoj pozemok, v záujme právnej istoty podali na súd návrh na zriadenie vecného bremena podľa geometrického plánu, na ktorom znalec presne vymedzil rozsah vecného bremena, ktoré žalobcovia žiadajú zriadiť. Žalovaní sa vyjadrili, že žalobcom predmetný pozemok nepredajú, ale vymenia za iný pozemok s pani N. D.. N. D. je výlučnou vlastníčkou parcely parc. č. XXXX zapísanej na LV č. XXX pre k. ú. D. C. ako parcela registra „C“ - orná pôda o výmere 903 m<sup>2</sup>, ktorý hraničí s pozemkom v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov. Medzi žalobcami a N. D. však existuje niekoľkoročný spor o priebeh hranice medzi susediacimi pozemkami, ktorý sa rieši v súdnom konaní. Na základe uvedeného sporu sa medzi zúčastnenými vyvinuli veľmi zlé susedské vzťahy, ktoré prerástli do nepriateľských prejavov, ktoré riešili hliadky OO PZ K. R. a vo veci bolo podané i trestné oznámenie na partnera menovanej vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania. Menovaná sa vyjadrila, že v prípade, ak sa stane vlastníčkou pozemku parc. č. XXXX/X, tak už viac žalobcom vstup na pozemok č. XXXX neumožní. Taktiež druh menovanej sa už aj v minulosti snažil žalobcom zabrániť v prístupe na ich pozemok. Z uvedeného je zrejmé, že je potrebné upraviť právne pomery, a to na čas do zriadenia vecného bremena v konaní vo veci samej. Súčasný vlastník pozemku parc. č. XXXX/X síce so žalobcami nekomunikuje a nie je prístupný dohode s nimi ohľadom predaja pozemku alebo časti, avšak vo vstupe na ich pozemok im nezabraňuje. V prípade, ak by sa vlastníkom stala N. D., hrozí reálne nebezpečenstvo, že žalobcovia budú mať vstup na svoj pozemok znemožnený a nebudú ho môcť užívať. Žalobcovia ako jediný spôsob ako možno tomuto nebezpečenstvu predísť, vidia v dočasnej úprave pomerov tak, že súd uloží súčasným vlastníkom pozemku parc. č. XXXX/X, aby so svojím pozemkom nenakladali až do rozhodnutia o zriadení vecného bremena v prospech žalobcov. Po zriadení vecného bremena už otázka vlastníka pozemku parc. č. XXXX/X bude irelevantná, nakoľko žalobcovia budú mať prístup na svoj pozemok zabezpečený.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Neodkladné opatrenie možno vydať pred začatím konania, alebo po začatí konania, alebo po ukončení konania. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie môže v odôvodnených prípadoch konečným rozhodnutím, ale jeho hlavnou funkciou je rýchla, i keď dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Základnou podmienkou vydania neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu, vedúceho k jeho nariadeniu. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlu súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné,

vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

9. V danom prípade navrhované neodkladné opatrenie má zabezpečiť úpravu práv a povinností žalobcov a žalovaných ako vlastníkov susediacich pozemkov formou zriadenia vecného bremena práva prechodu a prejazdu cez pozemok parcela KN-C č. XXXX/X v prospech žalobcov ako vlastníkov pozemku parcela KN-C č. XXXX.

10. Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a s ním súdu predložených listín súd dospel k záveru, že žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v situácii, kedy nedošlo k vzájomnej dohode medzi stranami. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečujúcich inštitútov slúžiacich zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Zahŕňa dočasnú úpravu pomerov medzi stranami sporu, ako aj dočasné obmedzenie disponovania s majetkom z dôvodu, že by bol výkon rozhodnutia ohrozený, a to ak existuje dôvodná potreba dočasnej úpravy, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, z toho vyplýva, že žalobcovia musia preukázať konkrétny dôvod spočívajúci napr. v správaní toho, proti komu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Subjekt domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu a ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností dôležitých pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platnú úpravu sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je totiž inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie konania vo veci samej, pretože sa javí buď danou hrozba, že konečné rozhodnutie, ktorým sa konanie skončí, nebude už mať pre vyriešený hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi materiálny význam (napr. pre insolventnosť alebo zánik povinného subjektu). Neodkladné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany stranám sporu, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej. Žalobcovia osvedčili naliehavosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu, resp. bezprostrednú hrozbu prípadného budúceho výkonu rozhodnutia, pretože preukázali, že žalovaní nepristúpili k riešeniu vzniknutej situácie, ale prejavili vôľu vymeniť pozemok parc. č. XXXX/X za iný pozemok vo vlastníctve N. D.E., s ktorou sú žalobcovia v dlhoročnom susedskom spore a vyvinul sa medzi nimi nepriateľský vzťah sprevádzaný konfliktami. Momentálne žalobcovia nemajú vyriešenú otázku prístupu k svojmu pozemku parcela KN-C č. XXXX a iný spôsob vyriešenia prístupu žalobcov k pozemku parcela KN-C č. XXXX momentálne nie je zrejmý ani z predloženého geometrického plánu, a preto súd aj za účelom zastabilizovania vlastníckych vzťahov do momentu rozhodnutia vo veci samej, vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Žalobca spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, podal i návrh vo veci samej, pričom súd pri rozhodovaní o práve prechodu a prejazdu musí vziať do úvahy tú skutočnosť, že ide o vážny zásah do práva vlastníka pozemku. Musí vždy zohľadniť spravodlivý pomer medzi výhodou, ktorú právo cesty poskytuje vlastníkovi stavby a ujmou, ktorá by vznikla zriadením cesty vlastníkovi zaťaženého pozemku (§ 151p ods. 3 Občianskeho zákonníka). Zriadenie vecného bremena, ktorému zodpovedá právo prechodu a prejazdu cez príľahlý pozemok k pozemku parcela KN-C č. XXXX, predstavuje určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi vlastníkom pozemku parcela KN-C č. XXXX, ku ktorému nie je prístup, a vlastníkom príľahlého pozemku, pričom zistenie skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o spôsobe vyrovnania vzťahu medzi žalobcami a žalovanými, ako vlastníkmi pozemku parcela KN-C č. 4081/2, bude predmetom konania vo veci samej. Neodkladné opatrenie má len dočasný charakter a zanikne pri výskyte okolností uvedených v ustanovení § 333 a nasl. CSP, a to najneskôr rozhodnutím vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.