

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122202255
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122202255.1

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, 29. Augusta 8 - 10, IČO: 30807484, p r o t i žalovanej: N. Y., B.. X.X.XXXX, X. T. XXX, O..Č.. Ú. B. P. O. C. U. T., o zaplatenie 3.040,50 Eur a prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.040,50 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Strany n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca uplatnil žalobou z 3.3.2022 voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 3.040,50 Eur a to s poukazom na § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná bola uznaná právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 41T/79/2020-608 zo dňa 14.10.2020 vinnou z obzvlášť závažného zločinu lúpeže, pri ktorej spôsobila ublíženie na zdraví poškodenej O. W.. Tá v dôsledku utrpeného zranenia poberá invalidný dôchodok, ktorý jej bol vyplatený za obdobie od 10.3.2020 do 30.5.2021 vo výške 3.040,50 Eur.

2. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu uznala, požiadala však o zrážky zo mzdy. Predložila aj doklad z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých o jej príjme, z ktorého vyplýva, že po odpočítaní výživného a iných zrážok jej zostáva mesačne suma okolo 2 až 5 Eur.

3. Žalobca písomným podaním zo dňa 10.5.2020 súhlasil s vydaním rozsudku pre uznanie nároku.

4. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa § 284 CSP ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

6. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. V danom prípade boli splnené všetky procesné podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre uznanie nároku zo strany žalovanej a to bez nariadenia pojednávania.

8. Súd vzhľadom na zanedbateľný príjem žalovanej nemohol rozhodnúť o povolení splátok, keďže žalovaná nie je schopná v súčasnosti nejaké splátky zo svojho príjmu uhrádzať. Žalobca však musí

mať exekučný titul, ktorý sa bude realizovať formou zrážok zo mzdy až vtedy, keď žalovaná bude mať dostatočný príjem na realizáciu zrážok zo mzdy.

9. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorému tak vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, ale vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli, keďže je osobne oslobodený od platenia súdneho poplatku súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku na základe uznania nároku. V takomto prípade je odvolanie potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.