

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/111/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204291
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2517204291.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté deti: B. K., nar. XX.XX.XXXX, a I. K., nar. XX.XX.XXXX, obe v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, bytom u matky, deti rodičov: matka - W. K., trvalý pobyt: D., G. Č.. XX/XX, a otec: I. K., trvalý pobyt: D.T., G. Č.. XX/XX, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„Maloleté deti B. a I. sa ponechávajú v starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. B. sumou 80 eur mesačne a na výživu mal. I. sumou 30 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky.“

II. Vo zvyšnej časti sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom z 25.07.2017, doručeným súdu 04.08.2017, navrhla, aby súd mal. deti B. a I. zveril do jej osobnej starostlivosti, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, zaviazal otca na platenie výživného vo výške 200 eur pre mal. B. a 180 eur pre mal. I. a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že bude oprávnený sa s nimi stretávať neobmedzene. Zároveň navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. deti zverí do jej osobnej starostlivosti, pričom ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, zaviazá otca na platenie výživného vo výške 200 eur pre mal. B. a 180 eur pre mal. I. a upraví styk otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený sa s mal. dieťaťom sa stretávať neobmedzene. Oba návrhy odôvodnila tým, že ich manželstvo sa v súčasnosti nachádza vo veľkej kríze, ktorá je vyvolaná viacerými faktormi, predovšetkým však nezodpovednosťou a apatiou otca, a tiež jeho mimomanželským pomerom. Jeho správanie sa stalo agresívnym a násilným. Prvé manželské rozpory nastali po nasťahovaní sa do rodinného domu v D. asi v roku 2009, keď manžel začal holdovať alkoholu. Situácia sa začala zhoršovať, pil pri každej príležitosti, začal si alkohol schovávať a pil tajne, dokonca ho videla piť a schovávať alkohol aj ich dcéra. Tak vznikla medzi nimi priepasť a prestala mu veriť. Dôveru strácala aj vďaka ich nepriaznivej finančnej situácii. V roku 2010 sa im narodil syn I., čo bol jeho vysnívaný syn, nastalo však náročné obdobie. Bolo toho veľa. Rozostavaný dom, dcéra B. začala chodiť do školy, mali malé dieťa, ktoré malo a má zdravotné problémy a do toho ešte nedostatok financií. Obdobia, kedy bolo dobre a otec jej pomáhal, sa striedali s obdobiami, kedy veľa pil. Vtedy jej často vykrúcal ruky, hoci vedel, že je klaviristka, používal silné hmaty a postupne prišla na to, že jej zatajoval veci a klamal. Podala na neho aj trestné oznámenie. Nikdy si ju nevážil ako ženu a rovnaký postoj má aj k ním dcére. B., ktorej sa nikdy nevenoval, ignoruje ju a prehlíada ju, čo B. v tomto veku znáša veľmi ťažko a je to pre ňu ponižujúce. Syn I. je otcom preferovaný, často sa kvôli tomu hádajú. Čo sa týka hospodárenia, nikdy spolu prakticky nehospodárili, každý z nich mal vlastné peniaze, s ktorými nakladal. Od začiatku augusta 2017 sa bude s deťmi sťahovať do prenajatého bytu v Piešťanoch, nakoľko ju manžel neustále atakoval

a vyhazoval z domu. Agresívne, násilné a vulgárne správanie jej manžela a otca mal. detí voči jej osobe ovplyvňuje deti, ktoré sú v strese. Syna otec evidentne uprednostňuje pred dcérou, veľa vecí deťom nasľubuje, a potom nesplní a dohoda s ním o výkone rodičovských práv a povinností vyšla nazmar. Nebezpečenstvu bezprostrednej ujmy kvôli požívaniu alkoholu či jeho vulgárnemu správaniu sú vystavené predovšetkým mal. deti.

2. Zo súdom vyžiadanej správy opatrovníka zo dňa 15.08.2017, doručenej súdu 17.08.2017, vyplynulo, že prešetrením pomerov na adrese S. K. XX E. G., bolo zistené, že mal. deti bývajú so svojou matkou od augusta 2017 v prenajatom 1 - izbovom byte. Matka uhrádza za prenájom bytu vrátane všetkých energií 256 eur mesačne. Čistota a poriadok boli v čase návštevy na požadovanej úrovni, mal. deti majú dostatok priestoru na trávenie voľného času. Byt je účelne zariadený, mal. deti majú u svojej matky vytvorené vhodné podmienky. Detskou lekárkou mal. je MUDr. Ondrisová v Piešťanoch. Obe mal. deti navštevujú endokrinologickú a ortopedickú ambulanciu v Piešťanoch, mal. B. je v sledovaní detskej kardiologickej ambulancie v Trnave. Mal. B. bude od septembra 2017 žiačkou 2. ročníka konzervatória v Bratislave, odbor tanec, čo zodpovedá 8. ročníku ZŠ. Počas školského roku býva v pracovné dni na internáte, mal. I.Á. má odklad školskej dochádzky, navštevuje MŠ E.F. Scherera v Piešťanoch. Matka pracuje ako učiteľka v súkromnej ZUŠ v Piešťanoch, jej čistý mesačný príjem predstavuje 404,- až 428,- eur mesačne, okrem toho si privyrába aj brigádnicke. Matka uviedla, že prídavky na deti poberá otec. Podľa jej tvrdení, otec preferuje syna pred dcérou, na základe čoho mal. B. svojho otca odmieta. S mal. I. sa otec stretáva, avšak stretávanie je skôr o zážitkoch, otec sa mu venuje, ale podľa matky ho nevedie k zmyslu pre povinnosti. Obe mal. deti boli počas návštevy opatrovníka prítomné. Boli čisté, upravené, spokojné. Mal. B. bez prítomnosti matky a s jej súhlasom uviedla, že by chcela byť tu, nie s ním, je odporný, kričí, chce od nej, aby robila veci za neho. Bojí sa ho, je agresívny. Keď si vypije, je agresívny, keď je triezvy, to je iba odporný. Predo ňou sa k I. správa dobre, ale ako, keď sú sami, nevie. Vyčíta jej, že je ako matka. Nechce s ním ísť ani na chvíľku. V dome je samá pleseň, steny opadávajú, strecha je spravená tak na 50%, materiál na dvore splesnel. Na internáte je dobre, ale je jej smutno za mamou. Baví ju spev, ale má pri ňom trému. Chce niečo z umenia. I. je veľmi podobný otcovi, ale inak sa spolu hrávajú. Súd tiež zistil, že otec pracuje ako SBS, jeho príjem sa odvíja od počtu odpracovaných hodín, pohybuje sa cca vo výške 700,- eur mesačne. Otec súhlasil so zverením mal. detí do starostlivosti matky, nechce deliť súrodencov a priznal, že jeho vzťah s mal. B. nie je dobrý. Na styku s mal. I. sa vedia s manželkou dohodnúť, máva ho po vzájomnej dohode rodičov prispôsobenej jeho pracovným zmenám a z toho dôvodu navrhol určiť výživné vo výške 80,- eur na mal. B. a 30,- eur na mal. I.L., ktorého potreby uspokojuje v čase, keď je maloletý u neho. Vzhľadom na uvedené kolízny opatrovník odporučil návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, ponechať mal. deti v jej starostlivosti, určiť otcovi výživné v otcom navrhnutom rozsahu, t.j. 80,- eur pre mal. B. a 30,- eur pre mal. I..

3. Lustráciou príjmových pomerov otca v systéme Sociálnej poisťovne bolo súdom zistené, že matka je zamestnaná od 01.09.2015 u zamestnávateľa SÚKROMNÁ ZÁKLADNÁ UMELECKÁ ŠKOLA s priemerným príjmom vo výške 548,07 eur mesačne za obdobie od 08/2016 do 06/2017. Súd tiež zistil, že otec je zamestnaný od 05.01.2016 u zamestnávateľa Mark2 Corporation Slovakia s.r.o. s priemerným príjmom vo výške 962,84 eur mesačne za obdobie od 08/2016 do 06/2017.

4. Z rodného listu maloletých detí súd zistil, že matke W. K. sa dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra B. a dňa XX.XX.XXXX syn I.. Otcom oboch mal. detí je v rodnom liste zapísaný I. K..

5. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. B. a I. doposiaľ nebol upravovaný súdnym rozhodnutím, pričom na tunajšom súde tiež prebieha konanie o rozvod a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode pod sp. značkou 9P/115/2017, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-132>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-327>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-325.odsek-1>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. (2) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči

deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

17. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom počas konania vo veci samej, pretože matka s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súčasne podala súdu návrh vo veci samej, ktorým sa domáha úpravy rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu.

18. Z obsahu spisového materiálu mal súd osvedčené, že rodičia mal. B. a I. od augusta 2017, kedy matka spolu s mal. deťmi opustila spoločnú domácnosť, spolu nežijú. Maloleté deti po odchode zostali žiť spolu s matkou, ktorá sa o ne riadne osobne stará. Zo súdu známych postojov rodičov vyplynulo, že v otázke súčasného spôsobu výkonu osobnej starostlivosti o maloletých nie sú medzi rodičmi rozpory. Súd vychádzal z tvrdení matky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka z 15.08.2017, z ktorých nevyplývalo, že otec akýmkoľvek spôsobom zasahuje do starostlivosti matky, ako aj zo zistenia, že otec sa doposiaľ nedomáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom súdnym rozhodnutím, nežiadal zverenie maloletých do jeho osobnej starostlivosti, pričom zo šetrenia kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že otec súhlasil so zverením mal. detí do starostlivosti matky, nechce deliť súrodencov, keď zároveň priznal, že jeho vzťah s mal. B. nie je dobrý. Súčasne mal súd vykonaným šetrením osvedčené, že vo výkone osobnej starostlivosti zo strany matky neboli zistené žiadne nedostatky. Z uvedených dôvodov, v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov konania, rozhodol súd o ponechaní maloletej B. a I. v starostlivosti matky, ktoré rozhodnutie reflektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o maloletých, na ktorom za daných okolností nie je dôvod nič meniť, s čím kolízny opatrovník súhlasil, pričom právnym podkladom pre rozhodnutie o výživnom je pritom súčasné vyjadrenie úpravy výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti tým rodičom, ktorému súd výživné neurčuje, v súdnom rozhodnutí, hoc aj dočasného charakteru, ktorým je neodkladné opatrenie.

19. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti určenia výživného otcovi pre mal. deti odôvodnila tým, že otec sa na starostlivosti o maloleté deti podieľa iba čiastočne, a to čiastočným uspokojovaním potrieb mal. I.Á., keď je v jeho starostlivosti, pričom s mal. B. sa z dôvodu zlého vzťahu nestretáva, ani na jej výživu pravidelne neprispieva, resp. akokoľvek sa na zabezpečovaní starostlivosti o maloletú nepodieľa. Keďže z doterajšieho prístupu otca nemožno bezpečne usudzovať pravidelné dobrovoľné plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, dospel súd k záveru, že v záujme ochrany záujmu maloletých je nevyhnutné zaviazat' otca prispievať na ich výživu, pričom súd uvedené skutočnosti vzal za rozhodné pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v danej časti návrhu, ktorý bol súdom vyhodnotený preto ako dôvodný, hoci iba čiastočne, keďže výška výživného navrhovaná matkou (200 eur pre mal. B. a 180 eur pre mal. I.) presahuje výšku výživného, ktorého platenie sa v zmysle § 366 CMP nariaďuje iba v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu určenom na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnených osôb, ktorým sú v tomto prípade maloleté deti B. a I..

20. V danom prípade súd po oboznámení sa so zárobkovými pomermi účastníkov uzavrel, že bezodkladnej úprave vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere v tomto prípade zodpovedá určenie výživného v sume 80,- eur mesačne pre mal. B. a 30 eur pre mal. I., majúc za to, že týmto spôsobom bude výživa mal. detí v nevyhnutnej miere zabezpečená. Súd dodáva, že pri svojom rozhodovaní zohľadnil skutočnosť, že uvedenú výšku výživného navrhol sám otec, a preto v záujme maloletých detí neurčil otcovi vyživovaciu povinnosť v menšom rozsahu.

21. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zastupovania a spravovania majetku maloletých a úpravy styku otca s mal. dieťaťom, keďže mal za osvedčené, že v tejto časti úpravy rodičovských práv a povinností nie sú medzi rodičmi rozpory, matka neuviedla ani jednu skutočnosť, na základe ktorej by sa dalo usúdiť, že v tejto časti návrhu je preto nutné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, pričom pri šetrení pomerov matka uviedla, že mal. I. sa s otcom stretáva, a otec uviedol, že na styku s mal. I. sa vedia s matkou dohodnúť, máva ho po ich vzájomnej dohode prispôsobenej jeho pracovným zmenám.

22. Záverom súd uvádza, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov súd rozhodne v súlade s najlepším záujmom mal. detí B. a I..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.