

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 0T/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217010163
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2017:3217010163.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom pre prípravné konanie Mgr. Markom Anovčinom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.09.2017 v Bánovciach nad Bebravou v trestnej veci obžalovaného R. J., nar. XX.XX.XXXX v U. nad U., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. X písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný R. J., nar. XX.XX.XXXX v U. nad U.,
trvale bytom J. U. nad U.

je vinný, že

dňa 19.07.2017 v čase okolo 21.30 hod. v Bánovciach nad Bebravou v predajni HM Tesco na Nám. Ľ. Štúra pod vplyvom alkoholu bez použitia násillia na nákupnej ploche z regálu odcudzil tovar, a to 1 ks fľaštičky Alpa Francovka so žltým uzáverom o objeme 160 ml v hodnote 1,49 eur, ktorú si vložil do pravého vrečka nohavíc, a s takto uschovaným tovarom prišiel k pokladni č. 9 v spoločnosti dvoch doposiaľ nestotožnených osôb mužského pohlavia, kde využil nepozornosť pokladníka, najskôr z vrečka vybral igelitovú tašku, ktorú podal tretej osobe a následne aj tovar - fľaštičku Alpy Francovky, ktorú tiež podal tejto osobe, kde táto ju vložila do uvedenej igelitovej tašky, následne obvinený zaplatil za iný tovar, pričom tovar uschovaný v igelitovej taške nevybral a ani zaň nezaplatil a spoločne s ním prešli cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, kde boli zastavení a kontrolovaní pracovníkom SBS, kde tretia osoba tomuto odcudzený tovar vydala, čím poškodenému, obchodnej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., Bratislava, Kamenné námestie 1/A, IČO XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 1,49 eur, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3T/89/2016 - 174 zo dňa 02.01.2017 s nadobudnutím právoplatnosti v ten istý deň uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona sčasti spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením na výkon do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia a blokmi na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou č. G 021 6973 a G 0216974 zo dňa 04.10.2016 s nadobudnutím právoplatnosti v ten istý deň bol v blokovom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 04.10.2016 drobnou krádežou v predajni Tesco, za čo bol sankcionovaný pokutou vo výške 20,- eur

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou nariadil v predmetnej trestnej veci hlavné pojednávanie na deň 13.09.2017, na ktorom obžalovaný po prednesení obžaloby urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne na otázky sudcu položené obžalovanému podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku obžalovaný zhodne odpovedal áno. Súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a ohľadne spáchania skutku dokazovanie nevykonával. Na základe uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, keď obžalovaný svojim konaním naplnil materiálne i formálne znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu, nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, odňal ju z držby vlastníka a vyniesol na miesto, kde s ňou mohol voľne disponovať, a to napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a za obdobný čin v 24 mesiacoch odsúdený.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie ohľadom trestu, a to oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní boli sudcom v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámené listinné dôkazy z trestného spisu, a to výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a odpis registra trestov vzťahujúce sa k obžalovanému.

O osobe obžalovaného R. J. súd zistil, že tento bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, pričom jedno jeho odsúdenie je zahľadené. Obžalovaný bol päťkrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť a z toho trikrát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a dvakrát mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody, no v oboch prípadoch sa v priebehu plynutia skúšobnej doby neosvedčil a bol mu nariadený výkon týchto trestov odňatia slobody. Naposledy bol obžalovaný uznaný vinným Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3T/89/2016 - 174 zo dňa 02.01.2017, právoplatným toho istého dňa, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením na jeho výkon v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal dňa 05.05.2017 a po krátkom časovom úseku niečo viac ako dva mesiace sa opätovne dopustil prečinu krádeže. U obžalovaného sa jedná o recidívu trestnej činnosti a zároveň aj o špeciálnu recidívu majetkovej trestnej činnosti. Obžalovaný sa v dňoch 01.01.2015 a 08.05.2015 dopustil dvoch priestupkov, z čoho jeden priestupok bol priestupkom proti majetku. Ďalší priestupok proti majetku zo dňa 04.10.2016 je znakom skutkovej podstaty trestného činu stíhaného v tomto konaní.

Pri výmere trestu obžalovaného R. J. súd prihliadal na mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti za akých došlo k vykonaniu trestného činu, na účel trestu ako i na možnosť nápravy obžalovaného, prirážajúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený a poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, pohnútku (motív), mieru zavinenia, prirážajúcu okolnosť a poľahčujúcu okolnosť a osobu páchatela, dospel sudca pre prípravné konanie jednoznačne k záveru, že

pre splnenie účelu trestu bude obžalovanému R. J. nutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. V prejednávanej príhode ide o trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, kde je trestná sadzba šesť mesiacov až tri roky, pričom v tomto prípade zostáva táto rovnaká aj po zohľadnení poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď tieto sú v rovnováhe, nakoľko u obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca a jedna priťažujúca okolnosť. Sudca okresného súdu uložil primeraný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne za splnenia zákonných podmienok podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona. Druh a výmera trestu zohľadňuje skutočnosť, že v prípade obžalovaného ide o špeciálnu recidívu, teda opakované páchanie tej istej úmyselnej majetkovej trestnej činnosti formou drobných krádeží v obchodných domoch a iba takýto trest môže splniť individuálnu ako aj generálnu prevenciu, pričom výška trestu zohľadňuje aj to, že krátko pred spáchaním skutku bol obžalovaný prepustený z výkonu trestu odňatia slobody za obdobný skutok, no zároveň podľa názoru súd by bolo neprimerané uložiť obžalovanému vyšší trest odňatia slobody vzhľadom na následky trestného činu, najmä výšku škody, ako aj na okolnosť, že trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, teda aby trest mal čo najmenší vplyv na starú matku obžalovaného, ktorá je osobou vyššieho veku, a ktorá si vyžaduje pomoc obžalovaného. To, že stará matka obžalovaného poskytla tomuto pomoc v minulosti, ako aj to, že v súčasnosti je osobou vyššieho veku a už ona potrebuje pomoc obžalovaného, by si mal obžalovaný uvedomiť a v budúcnosti sa nedopustiť už žiadnej trestnej činnosti, aby mohol byť nablízku nápomocný svojej starej matke. Uvedený trest bude podľa názoru sudcu postačujúci jednak pre resocializáciu obžalovaného ako aj pre účinnú ochranu spoločnosti. Na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia /vyhlásenia/ cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. (podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku). Obžalovaný môže rozsudok odvolaním napadnúť pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.