

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 51C/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123373192
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6123373192.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci žalobcu : Náhradné vozidlo s.r.o., Tolstého 20, Žilina, IČO : 50 496 166, zastúpený : ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., Tolstého 20, Žilina, proti žalovanému : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO : 00 585 441, o 66 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 66 € s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 4.5.2023 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

- Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu z Okresného súdu v Banskej Bystrici (upomínací súd) dňa 25.10.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 66 € s príslušenstvom , ako aj náhradu trov konania.
- Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 2.2.2023 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom bola A. B.. K škode prišlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného.
- Poškodený nechal motorové vozidlo za účelom jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo zmluvne nadviazalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné vozidlo. Nájom trval od 30.3.2023 do 4.4.2023, po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až do vykonania opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou.
- Po ukončení trvania nájmu vystavil žalobca poškodenému faktúru splatnú 19.4.2023 na sumu 426 € s DPH za 6 dní užívania náhradného vozidla.
- Poškodený odplatne postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému z titulu užívania náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z faktúry vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 426 €, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla .
- Žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie v sume 360 €. Žalovaný pohľadávku žalobcu voči nemu neodôvodnene krátil.

7. Žalovaný sa dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia, ktoré bol povinný poskytnúť najneskôr do 3.5.2023. Žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 18.4.2023.

8. Upomínací súd vydal vo veci dňa 14.8.2023 Platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor.

9. V ňom uviedol, že suma 66 € o ktorú krátil poistné plnenie predstavovala náklady, ktoré vznikli mimo opravy poškodeného motorového vozidla. Oprava poškodeného vozidla bola ukončená už dňa 31.3.2023, pričom nájom náhradného vozidla trval od 30.3.2023 až do 4.4.2023, teda celkom 6 dní, hoci samotná oprava trvala len 2 dni. Napriek vyššie uvedenému však žalovaný poskytol žalobcovi sumu 360 € a neuznal mu náklady za prenájom vozidla len za 1 deň. Keďže vozidlo bolo opravené 31.3.2023, poškodený nepotreboval užívať náhradné vozidlo ďalšie štyri dni, t.j. od 1.4.2023 do 4.4.2023. Za účelné a nevyhnutné náklady na prenájom náhradného vozidla nemožno považovať náklady, ktoré vznikli mimo opravy poškodeného motorového vozidla, pretože už nejde o náklady, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s poškodením vozidla. V momente zavŕšenia opravy poškodeného motorového vozidla je toto prevádzkyschopné a na strane poškodeného neexistuje odôvodnená potreba náhradného motorového vozidla (R-KS BA pod sp.zn. 1Cob/71/2021 zo dňa 27.4.2023). Obdobne rozhodol aj KS BA v rozsudku pod sp.zn. 8Co/879/2014 zo dňa 26.4.2016, ale aj ÚS SR v náleze zo dňa 16.2.2023 pod sp.zn. III ÚS 602/2022, ktorý uviedol, že účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie.

10. Žalovaný má za to, že žalobcom uplatňované náklady už nemožno považovať za účelné, nakoľko vznikli mimo opravy motorového vozidla. Okamihom zavŕšenia jeho opravy bolo vozidlo prevádzkyschopné a zanikla potreba užívania náhradného vozidla. Napriek tomu žalovaný neuznal náklady za jeho prenájom len v rozsahu jedného dňa.

11. Žalovaný tiež poukazuje na to, že neexistuje príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou a nákladmi na náhradné vozidlo v období od 1.4.2013 do 4.4.2023. Tá existuje len do okamihu , kedy sa poškodené vozidlo stane opätovne prevádzkyschopné. V danom prípade ide o neprimeraný zásah do majetkových práv žalovaného a počínanie poškodeného, ktorý si neprišiel vyzdvihnúť opravené motorové vozidlo v deň, keď bolo prevádzkyschopné treba považovať za rozporné s § 415 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí (tzv. zásada „neminem ledere“).

12. Žalovaný zároveň namieta aj dôvodnosť úrokov z omeškania a ich nedôvodnosť podoprel poukazom na judikatúru súdov.

13. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril v písomnom podaní (čl. 35), v ktorom uviedol, že odpor žalovaného považuje za nedôvodný a neopodstatnený.

14. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený, v dôsledku ním nezavineného konania , vylúčený z užívania svojho vozidla. Z predloženej faktúry za jeho opravu síce vyplýva dátum dodania 31.3.2023, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom zmysle slova ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany. Dĺžka prenájmu vozidla bola v priamej úmere s rýchlosťou šetrenia poistnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany poisťovne. Poškodený si mohol svoje vozidlo vyzdvihnúť až po poskytnutí plnenia za opravené vozidlo zo strany poisťovne. Z Oznámenia o poistnom plnení (krycieho listu) zo dňa 5.4.2023 vyplýva dátum ukončenia šetrenia poistnej udalosti až dňa 4.4.2023, kedy došlo aj k odovzdaniu opraveného vozidla a ukončeniu nájmu náhradného vozidla. Poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy poškodeného vozidla. Bezodkladne po tom, ako bol informovaný o možnosti jeho prevzatia, si ho vyzdvihol a náhradné vozidlo odovzdal. Autoservis nevydá poškodenému opravené motorové vozidlo bez úhrady ceny za jeho opravu, resp. poskytnutia poistného plnenia, alebo krycieho listu. Od poškodeného , ktorý škodovú udalosť nezavinil, nemožno spravodlivo požadovať, aby uhradil cenu opravy za poisťovňu a len preto, aby skrátil dobu nájmu náhradného vozidla . Poškodený svojim správaním rozhodne neporušil a ani neohrozil majetkové práva žalovaného, pretože postupoval podľa zákona. Žalobca má tiež nárok na priznanie úrokov z omeškania, pretože žalovaný je v omeškaní s plnením, ktoré mu bol povinný poskytnúť.

15. Žalovaný v duplike doručenej súdu 19.12.2023 uviedol, že argumentáciu žalobcu spočívajúcu v tom, že škodu na vozidle možno považovať za reparovanú až poskytnutím poistného plnenia poisťovňou , resp. dorúčením krycieho listu poisťovňou, možno považovať za prekonanú a irelevantnú. Žalovaný sa pridrižiava svojej argumentácie v tomto smere, ktorú uviedol vo svojom vyjadrení k odporu. Žalobca nereflexuje ani to, že na faktúre za opravu poškodeného motorového vozidla je dátum splatnosti 14.4.2023. Poisťovňa je do dňa, kedy daná faktúra za opravu poškodeného vozidla nadobudne splatnosť, oprávnená, a nie povinná z titulu povinného zmluvného poistenia škodcu príslušnej autoopravovni uhradiť faktúru za opravu poškodeného vozidla.

16. Žalovaný má za to, že v prospech jeho argumentačnej línie , v zmysle ktorej potreba užívať náhradné vozidlo zaniká okamihom zavŕšenia opravy poškodeného vozidla je aj skutočnosť, že poisťovni vzniká z titulu povinného zákonného poistenia povinnosť uhradiť náklady na opravu poškodeného vozidla až okamihom nadobudnutia splatnosti faktúry za opravu poškodeného vozidla, ktorá nastáva spravidla až s určitým časovým odstupom po tom, čo bola oprava poškodeného vozidla zavŕšená. Nemôže byť na ujmu poisťovne to, že poškodený užíva náhradné vozidlo až do momentu, kedy nastane splatnosť predmetnej faktúry za opravu a z nej plynúca povinnosť poisťovne plniť autoopravovni z titulu povinného zmluvného poistenia. Ani prípadné omeškanie s úhradou faktúry za opravu poškodeného vozidla po jej splatnosti neopodstatňuje nájom náhradného vozidla po tom, čo bola jeho oprava už reálne zavŕšená. Interpretácia žalobcu, že oprava poškodeného vozidla je zavŕšená okamihom , kedy bude poskytnuté poistné plnenie, alebo vystavený krycí list, vytvára pre poškodeného oprávnenie užívať náhradné vozidlo na neurčitú a neprímerane dlhú dobu aj po tom, čo potreba užívať náhradné vozidlo reálne zanikla z dôvodu, že poškodený už mal k dispozícii na užívanie jeho opravené vozidlo.

17. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom PZ strán sporu, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

18. Dňa 2.2.2023 došlo v Košiciach k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle držiteľky A. B.. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného.

19. Poškodená si nechala vozidlo opraviť v autoservise PO CAR, s.r.o. Dňa 31.3.2023 vystavil PO CAR, s.r.o. poškodenej Faktúru C. XXXXXX na sumu 1.268,23 €.

20. Z Potvrdenia o odovzdaní a prevzatí vozidla zo dňa 4.4.2023 vystaveného spoločnosťou PO CAR s.r.o. vyplýva, že vozidlo bolo po poistnej udalosti prevzaté do autoservisu. Po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group dňa 4.4.2023 bolo vozidlo odovzdané držiteľovi bezodkladne dňa 4.4.2023.

21. Dňa 30.3.2023 uzatvorila poškodená A. B. so žalobcom Zmluvu o nájme č. XXX/XXXX , ktorou si prenajala na dobu opravy svojho poškodeného vozidla náhradné vozidlo. Nájom bol uzatvorený na dobu od 30.3.2023 do 4.4.2023 za zmluvné nájomné vo výške 66 € a poplatku za pristavenie vozidla vo výške 30 €.

22. Žalobca vystavil poškodenej dňa 4.4.2023 Faktúru č. XXXXXXXX za prenájom vozidla v sume 426 €. Splatnosť na faktúre bola stanovená na deň 19.4.2023. Prenájom vozidla trval 6 dní.

23. Poškodená A. B. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 4.4.2023 postúpila svoju pohľadávku z prenájmu vozidla v sume 426 € voči žalovanému, na žalobcu. Túto skutočnosť listom zo dňa 4.4.2023 oznámila žalovanému.

24. Žalobca si postúpenú pohľadávku dňa 4.4.2023 uplatnil voči žalovanému

25. Dňa 5.4.2023 vystavil žalovaný Oznámenie o poistnom plnení v sume 1.102,23 €. Dňa 19.4.2023 zaslal žalovaný žalobcovi Oznámenie o poistnom plnení za nájom vozidla, v sume 360 €. V tomto Oznámení uviedol, že uznáva nájom náhradného vozidla len do 3.4.2023, teda celkom za 5 dní nájmu. Ďalej uviedol, že prenájom možno uznať maximálne 1 pracovný deň po vystavení faktúry za opravu. Faktúra bola vystavená 31.3.2023.

26. Podľa § 1 ods. 1 zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“) tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

27. Podľa § 4 ods. 1 zákona o PZP poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

28. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa ods. 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

30. Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa ods. 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania.

31. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

32. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

33. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

34. Predmetom sporu bola postúpená pohľadávka poškodenej A. B. v sume 66 € za prenájom motorového vozidla po dobu zotrvania jej poškodeného vozidla v autoservise za účelom jeho opravy. V konaní bolo nesporne preukázané, že poškodené vozidlo bolo v servise od 30.3.2023 až do 4.4.2023, hoci servis vystavil faktúru už dňa 31.3.2023. Poškodená však mala náhradné vozidlo prenájaté od 30.3.2023 až do 4.4.2023, kedy bol žalovanou vystavený a servisu doručený tzv. krycí list (Oznámenie o poistnom plnení).

35. Žalovaný sa v konaní bránil tým, že po ukončení opravy vozidla už nie je nájom náhradného vozidla oprávnený, nakoľko poškodená už mala opravené vozidlo k dispozícii a teda po tomto dni už išlo o náklady , ktoré vznikli mimo opravy poškodeného vozidla. Nemalo už teda ísť o účelne a nevyhnutne vynaložené náklady na prenájom náhradného vozidla. Žalovaný ale napriek tomu uznal náklady na prenájom vozidla v celkovej dĺžke 5 zo 6 dní, hoci mohol uznať len 2 dni (30.3.2023 a 31.3.2023). Žalovaný v tejto súvislosti poukazoval na niektoré súdne rozhodnutia v obdobnej veci.

36. Súd považuje za potrebné poukázať na to, že súdne rozhodnutia, na ktoré žalovaný poukázal, sa týkali prípadov, kedy si poškodený faktúru za opravu platil sám a bez vystavenia tzv. krycieho listu poisťovňou škodcu. V prípade, ak prevzatie a úhrada ceny za opravu poškodeného motorového vozidla záleží len na subjektívnej vôli jeho majiteľa, či držiteľa, je namieste konštatovať, že jeho omeškanie s prevzatím opraveného vozidla a úhradou ceny za jeho opravu je neodôvodnené a náklady na zapožičanie náhradného vozidla od opravy poškodeného vozidla až do jeho prevzatia poškodeným už nie sú účelne vynaložené , lebo vznikli mimo opravy poškodeného vozidla.

37. Nebolo tomu tak v posudzovanom prípade. Žalovaný doručil autoservisu až dňa 4.4.2023 tzv. krycí list. Krycí list predstavuje záväzný prísľub poisťovne, že zaplatí poistné plnenie v deklarovanej výške.

Krycí list vystavuje poisťovňa po poistnej udalosti voči zmluvnej opravovni motorových vozidiel, aby opravovňa mala istotu, že dostane peniaze a môže bez zábran odovzdať vozidlo po oprave zákazníkovi. V krycom liste je uvedené vyúčtovanie poistného plnenia.

38. V prejednávanej veci si poškodená nemohla opravené vozidlo prevziať dovtedy, kým poisťovňa nevystavila autoservisu krycí list. Uvedená skutočnosť teda nezávisela od jej subjektívnej vôle, ale od vôle poisťovne a autoservisu. I keď splatnosť na faktúre za opravu vozidla bola až 19.4.2023, neznamená to, že žalovaný nemohol krycí list vystaviť ihneď po doručení faktúry za opravu. Tunajší súd pripomína, že žalovaný bol v tomto prípade zmluvným partnerom autoservisu, teda spolupráca medzi nimi mala prebehnúť efektívne a bez prieťahov.

39. Tunajšiemu súdu nie je ani zrejmé, z akého dôvodu žalovaný krátil poistné plnenie o 1 deň, keď v zmysle jeho argumentačnej línie bolo odôvodnené krátiť toto plnenie ešte o ďalšie tri dni. Súd jeho konanie nemohol vyhodnotiť inak ako svojvoľne.

40. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené v enunciiate tohoto rozsudku.

41. Žalobcovi boli zo strany súdu priznané aj zákonné úroky z omeškania. Žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 18.4.2023, splatnosť faktúry na sumu 426 € bola 19.4.2023. Uplynutím 15 dní od šetrenia poistnej udalosti sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou žalovanej pohľadávky v sume 66 €, čo bolo 3.5.2023. Omeškanie nastalo 4.5.2023. Úrok z omeškania tvorí ku dňu omeškania dvojnásobok základnej úrokovej sadzby ECB, čo bolo 8,5%. (§ 3 vl.nar.č.87/1995 Z.z., §517 ods. 2 Obč.zákonníka). Treba k tomu dodať, že žalovaný argumentačne nevysvetlil, prečo považuje úroky z omeškania za nedôvodné. Jeho citácie z niektorých súdnych rozhodnutí bez ich aplikácie na daný prípad neumožnili tunajšiemu súdu žiadnu možnosť sa s nimi vysporiadať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).