

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/93/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616212913
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616212913.7

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35831154, v zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 proti žalovanej A. T., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. XXX/X, XXX XX E., občianka SR, v zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 810,52 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalobu o zaplatenie 810,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 12.11.2013 až do zaplatenia z a m i e t a .

Žalovaná má právo na plnú náhradu trov konania, ktorej výška bude priznaná uznesením Okresného súdu Lučenec po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výšky 810,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 12.11.2013 až do zaplatenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 uzatvoril so žalovanou dňa 18.07.2012 Zmluvu o pôžičke č. 7111236, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1 128,- Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať 48 pravidelných mesačných splátkach po 23,5 Eur. Žalovaná uhradila ku dňu podania žaloby sumu 117,50 Eur. Žalovaná bola v omeškaní, porušila svoju povinnosť splácať riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu žalovanú vyzval listom zo dňa 30.10.2013 k splateniu celého zostatku. Žalobca požadoval ako príslušenstvo priznať úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 12.11.2013. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu Zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 18.07.2012, Žiadosť o poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru - najľahšej pôžičky zo dňa 02.07.2012, Obchodné podmienky, predžalobnú upomienku zo dňa 30.10.2013, doručenkú zo dňa 08.11.2013, prehľad splátok a úhrad, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 18.01.2017, Rámcovú o postúpení pohľadávok zo dňa 31.08.2016, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.01.2017.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz zo dňa 16.03.2017, ktorým návrhu žalobcu vyhovel.

3. Proti platobnému rozkazu podala odpor žalovaná.

4. Žalovaná žiadala zrušiť platobný rozkaz a zamietnuť žalobu, nakoľko mala za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou nedošlo k uzavretiu zmluvy, pretože v dokumente „Žiadosť o poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru - najľahšie pôžičky“ zo dňa 02.07.2012 boli vyplnené údaje: žiadaná výška pôžičky 1 000,- Eur, doba splácania 48 mesiacov. V uvedenom prípade sa jednalo o návrh zmluvy, avšak uvedený návrh zmluvy zo strany právneho predchodcu žalobcu obsahoval nové údaje, proti tomu ako boli uvedené v žiadosti, t.j. jedná sa o prijatie s výhradou, keď schválená výška pôžičky bola 700 Eur a doplnené údaje ako celková suma pôžičky 1 128 Eur, celkové náklady

spotrebiteľa 428 Eur, ročná úroková sadzba 29,01 %, RPMN 29,01 %, priemerná hodnota RPMN 46,52 %, termín konečnej platnosti 7/2016. Uvedené zo strany právneho predchodcu žalobcu treba považovať za nový návrh, keďže pre uzatvorenie Zmluvy o pôžičke je obligatórne stanovená písomná forma zo strany žalovanej nedošlo k písomnému prijatiu návrhu právneho predchodcu žalobcu a teda nebola dodržaná zákonom stanovená forma. Preto Zmluva o pôžičke je absolútne neplatný právny úkon podľa § 40 ods. 1 OZ. Ďalej uviedla, že list právneho predchodcu žalobcu zo dňa 30.10.2013 je potrebné považovať ako odstúpenie od zmluvy podľa § 48 OZ. Z obsahu úkonu jasne vyplýva, že sa jedná o odstúpenie zmluvy a nie vypovedanie zmluvy, ktorý právny predchodca žalobcu listom zo dňa 30.10.2013 doručený žalovanej 08.11.2013 odstúpil od zmluvy o pôžičke. Nasledujúcim dňom začala plynúť dvojiročná subjektívna premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 09.11.2013 (pozn. sudcu: žalovaná mala zrejme na mysli 2015). Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade celej dlžnej sumy jednorazovo. Podľa § 582 OZ možno vypovedať zmluvu uzavretú len na dobu neurčitú a podľa § 582 ods. 1 možno zmluvu vypovedať v lehote do 3 mesiacov do konca kalendárneho štvrtroku, čo sa však nestalo. Podľa bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) je uvedená možnosť výpovede, avšak absentuje jej spôsob, ako aj výpovedná lehota. Nárok žalobcu je premlčaný uplynutím dvojiročnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť 09.11.2013, pričom odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušila podľa § 48 OZ a každý z účastníkov bol povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal podľa § 457 OZ, t.j. vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré sa premlčuje v dvojiročnej premlčacej dobe podľa § 107 ods. 1 OZ. Keďže žaloba bola podaná 10.10.2016 po uplynutí premlčacej doby, žalovaná vzniesla námietku premlčania. Žalovaná tiež namietla, že uvedená nemá náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. písm. f), t.j. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý musí byť uvedený konkrétnym dátumom, písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom - nakoľko žalovaná má za to, že je nesprávna, keďže je uvedené rovnako ako úroková sadzba. V zmluve ďalej absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. l) výška, počet, termíny, splátok, istiny úrokov a iných poplatkov. S poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. sa jedná o bezúročnú a bezpoplatkovú zmluvu.

5. Nakoľko po vydaní platobného rozkazu došlo k zmene strany sporu z právneho predchodcu žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 na žalobcu a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.08.2016 a žiadosti o postúpení a prevod zo dňa 18.01.2017 súd uznesením 7Csp/93/2016-41 zo dňa 06.04.2017 pripustil zmenu na strane žalobcu z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 13.09.2017, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s tým, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Pojednávanie sa zúčastnil právny zástupca žalovanej. Súd podľa § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

7. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia:

8. Žiadosťou o poskytnutie bezúčelové spotrebiteľského úveru - najľahšie pôžičky, ktorá bola podpísaná žalovanou dňa 02.07.2012 (na č.l. 4) súd zistil, že žalovaná vo svojom návrhu na uzavretie zmluvy žiadala o poskytnutie pôžičky 1 000 Eur s dĺžkou splácania 48 mesiacov s spôsobom úhrady poštovou poukážkou. Súd zo žiadosti zistil, že sa jedná o návrh o uzavretie zmluvy zo strany žalovanej, nakoľko samotná žiadosť je uvedená v texte v zátvorke ako „návrh na uzavretie Zmluvy“. Skutočnosť, že sa jedná o návrh zmluvy vyplýva aj z textu Žiadosti, kde sú uvedené formulácie ako - „žiadaná výška pôžičky“ a „dĺžka splácania - zaškrtnite jednu z možností“. Žiadosť je podpísaná iba žalovanou. Žalovaná má v kolónke zamestnanie uvedené, že je dôchodkyňa. Údaje žalovanej sú uvedené ako pri fyzickej osobe nepodnikateľovi.

9. Zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky podpísaná právnym predchodcom žalobcu zo dňa 18.07.2012 (na č.l. 3) súd zistil, že v zmluve absentuje podpis žalovanej. Na mieste, kde by mal byť jej podpis je len vytlačený odkaz s textom: „viď žiadosť“. Z tejto zmluvy súd zistil, že schválená výška pôžičky zo strany mala byť 700 Eur, celková suma pôžičky 1 128 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 428 Eur, termín konečnej splatnosti uvedený číslicami 7/2016, splátka 23,50 Eur, počet splátok 48, ročná úroková sadzba 29,01 %, priemerná hodnota RPMN 46,52 % a spôsob splácania poštovou poukážkou.

10. Z prehľadu splátok a úhrad (na č. l. 10 a nasl.) vyplýva, že žalovaná zaplatila právnenému predchodcovi žalobcu celkovú sumu vo výške 147,50 Eur. Žalovaná zaplatila poslednú splátku v sume 23,50 Eur dňa 20.12.2012.

11. Z predžalobnej upomienky zo dňa 30.10.2013 (na č. l. 6 v spojení s doručenkou zo dňa 08.11.2013) súd zistil, že právny predchodca žalobcu celkovú istinu 1 031,65 Eur žiadal zaplatiť jednorazovo.

12. Na základe takto vykonaných čiastkových skutkových zistení súd vykonal celkový skutkový záver:

13. Žalovaná podpísala dňa 02.07.2012 Žiadosť o poskytnutie bezúčelové spotrebiteľského úveru - najľahšej pôžičky, kde žiadala o výšku pôžičky od právneho predchodcu žalobcu vo výške 1 000 Eur, ktorý bol len návrhom žalovanej na uzavretie zmluvy. Žalovaná žiadosť podpísala ako dôchodkyňa a jej uvedené údaje sú údajmi označenia ako pri fyzickej osobe nepodnikateľovi. Samotná Zmluva o poskytnutí pôžičky je podpísaná len právnym predchodcom žalobcu dňa 18.07.2012 v Poprade. Na uvedenej zmluve nie je podpis žalovanej, pričom je tam uvedený odkazom na žiadosť. Uvedená Zmluva obsahuje zmenu výšky pôžičky, t.j. schválená pôžička je v sume 700 Eur, oproti žalovanou požadovanej pôžičky vo výške 1000,- Eur. Táto Zmluva obsahuje ďalšie doplnky k Žiadosti - návrhu ako je ročná úrokovú sadzbu, termín konečnej splatnosti, výšku splátky, RPMN. Žalovaná vrátila právnenému predchodcovi žalobcu celkovú sumu 147,50 Eur. Poslednú splátku žalovaná uhradila žalobcovi dňa 20.12.2012. Právny predchodca žalobcu žalovanej doručil dňa 08.11.2013 predžalobnú upomienku, ktorou žiadal okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo.

14. Podľa § 43 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) účinný k 02.07.2012 účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

15. Podľa § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ: (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ: (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

19. Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

20. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 107 ods. 1, 2 OZ: (1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. (2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

22. Súd z vykonaného dokazovania na základe zisteného celkového skutkového stavu za použitie vyššie uvedených právnych predpisov právne a skutkovo uzatvára. Zo Žiadosti o poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vyplýva, že žalovaná žiadala o poskytnutie spotrebiteľského úveru ako dôchodkyňa, súd teda nemal žiadnu pochybnosť o tom, že žalovaná v zmysle § 52 ods. 4 OZ je fyzickou osobou, ako vyplývajú aj z údajov uvedených v žiadosti a nekoná v rámci predmetu obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z údajov uvedených v Zmluve o poskytnutí pôžičky vyplýva, že žalobca koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti aj je právnickou osobou v zmysle § 52 ods. 3 OZ a teda zmluva v zmysle § 52 ods. 1 OZ je zmluvou spotrebiteľskou.

23. Súd vzhľadom na zistený stav má za to, že samotná Žiadosť o poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru ako aj vyplýva, z jej textu uvedeného v zátvorke je návrhom na uzavretie zmluvy zo strany žalovane, kde žalovaná žiada o poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru - najväčšej pôžičky vo výške 1 000,- Eur. Údaje v samotnej Zmluve podpísanej len právnym predchodcom žalobcu obsahuje v porovnaní s údajom v návrhu žalovanej (Žiadosti) zmenu v porovnaní vo výške poskytnutej a schválenej výšky pôžičky v sume 700 Eur. Uvedenú Podľa § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu so zmenami a dodatkami, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Zmluvu preto súd považoval za odmietnutie návrhu žalovanej (na pôžičku 1000 Eur) a preto v zmysle § 44 ods. 2 OZ ho treba považovať za nový návrh na pôžičku vo výške 700 Eur. Tento nový návrh však žalovaná nepodpísala. S poukazom na uvedené preto nedošlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí pôžičky, ktoré sa spravuje ustanovením § 457 OZ, jedná sa o zmluvu neplatnú v zmysle, ktorej každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal, t.j. podľa § 451 ods. 2 OZ jedná sa o bezdôvodné obohatenie žalovanej, keď získala od právneho predchodcu majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu.

24. žalovaná vzniesla námietku premlčania, s ktorou sa súd v prvom rade musel vypoariadať v súlade s § 100 ods. 1 OZ, podľa ktorého súd prihliadne na premlčanie na námietku premlčania . Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil podľa § 107 ods. 1 OZ, t.j. jedná sa o subjektívnu premlčaciu lehotu. Zároveň sa toto právo v zmysle § 107 ods. 2 OZ premlčí za 3 roky od kedy došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia. Nakoľko k poskytnutiu finančných prostriedkov 700 Eur došlo dňa 18.07.2012, žalobcovi začala dňom 19.07.2012 plynúť objektívna premlčacia lehota, ktorá uplynula 19.07.2015, t. j. uplynutím troch rokov bolo právo premlčané. Nakoľko žaloba bola podaná až dňa 10.10.2016, t.j. po uplynutí premlčacej lehoty, súd návrh žalobcu na priznanie nároku zamietol. Z dôvodu, že súd zistil, že v rámci konania bola uplatnená premlčaná pohľadávka, súd sa už nezaoberal dôvodmi žaloby (R29/1983), ani ďalšou kontrolou spotrebiteľského práva, nakoľko by to bolo nehospodárne.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd na základe uvedeného žalobu zamietol a žalovanej v súlade s § 255 ods. 1 CSP ako úspešne strane sporu priznal plnú náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté v súlade s § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením prvostupňového súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.