

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16C/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417200109  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417200109.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcu: Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 45 684 618, zastúpený S., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom D., K. XX, proti žalovanej: I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., o zaplatenie 865,80 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 865,80 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 172,29 eur od 10.01.2014 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 400,68 eur od 13.02.2014 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 41 eur od 11.03.2014 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 60,15 eur od 10.04.2014 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 191,68 eur od 10.05.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 03.01.2017 doplnenou dňa 10.01.2017 domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 865,80 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 172,29 eur od 10.01.2014 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 400,68 eur od 13.02.2014 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 41 eur od 11.03.2014 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 60,15 eur od 10.04.2014 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 191,68 eur od 10.05.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplatenia faktúr, ktorými boli žalovanej vyfakturované elektronické služby v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

1.1 Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 16C/2/2017-33 zo dňa 16.05.2017, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 16.08.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06.09.2017 bol platobný rozkaz zrušený.

2. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané dňa 06.09.2017. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil mailovou správou zo dňa 13.09.2017 a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 23.08.2017 podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané dňa 04.09.2017 podľa § 106 ods. 3 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, s prílohami, odovzdávací protokol o postúpení pohľadávok zo dňa 04.09.2015, zoznam postupovaných pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2015, podací hárok, všeobecné povolenie č. 1/2011 na poskytovanie elektronických komunikačných sietí alebo

elektronických komunikačných služieb, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, cenník poskytovania verejných služieb, cenník programov služby Fix, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.11.2013 a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a odovzdávajúceho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 04.09.2015 postúpil postupca Slovak Telekom a.s. Bratislava na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 04.09.2015. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení noviel, na základe čoho sa predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytovať dohodnuté špecifikované služby. V zmysle dodatku k zmluve sa zaviazal žalovanej dodať a previesť vlastnícke právo ku koncovému zariadeniu I. M. L D., a žalovaná sa zaviazala za toto koncové zariadenie zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu vo výške 239 eur, ktorá bola rozdelená na akontáciu a 24 mesačných splátok vo výške 9,58 eur. Jednotlivé mesačné splátky dohodnutej kúpnej ceny koncového zariadenia boli vyúčtované v jednotlivých vyúčtovacích faktúrach za poskytnuté služby. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť všetky povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a dodatku. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb v spojení s Cenníkom. Podľa časti IV. bod 1. VP ak nie je cena za poskytovanú alebo požadovanú službu dojednaná v zmluve výslovne, sťahuje sa na ňu cenník zverejnený na internetovej stránke podniku. Podľa časti IV. bod 13. VP podnik má právo písomne, mailom, telefonicky alebo iným vhodným spôsobom upozorniť účastníka na jeho povinnosť zaplatiť dlžnú čiastku v prípade, že neuhradil cenu služieb alebo iných platieb vyúčtovaných faktúrou. Podľa cenníka právneho predchodcu žalobcu strana 39 časť iné poplatky má žalovaný povinnosť zaplatiť náhradu nákladov za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eur. Podľa časti III. článok 4 bod 3 VP podnik je oprávnený dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie služieb a podľa cenníka je žalovaný povinný zaplatiť za túto službu sumu 19,80 eur. Obmedzením nastane stav, keď sú na danej sim-karte dostupné iba prichádzajúce hovory, a prichádzajúce sms správy a ostatné služby nie sú dostupné a to až do doby uhradenia dlžných faktúr. Uplatnené poplatky zodpovedajú reálnym nákladom. Predchodca žalobcu nepristupoval k žalovanému tak, že by obratom po nezaplatení faktúry za prvé zúčtovacie obdobie žalovanému deaktivoval poskytované služby a pristúpil k ukončeniu zmluvného vzťahu. Dochádza iba k tzv. „suspendácii klienta“ a počas tohto obdobia má žalovaný možnosť vyrovnáť svoj záväzok bez deaktivácie poskytovaných služieb. Ak žalovaný túto možnosť nevyužije dochádza k absolútnej deaktivácii poskytovaných služieb a odstúpeniu od zmluvy, kedy už ďalšie zapojenie nie je možné. Právny predchodca žalobcu týmto postupom predchádzal konaniu, ktoré by bolo pre žalovanú nepriaznivejšie. Žalovaná využívala telekomunikačné služby a cena služieb jej bola vyúčtovaná faktúrami č. 7313564617 na zaplatenie sumy 172,29 eur, ktorou boli žalovanej vyfakturované mesačné služby, hlasové služby, nehlasové poplatky, iné poplatky a služby za obdobie od 22.11.2013 do 21.12.2013 s dátumom splatnosti 09.01.2014, fa č. 7400803475 na zaplatenie sumy 400,68 eur, ktorou boli žalovanej vyfakturované mesačné služby, hlasové služby, nehlasové služby, iné poplatky, za obdobie od 22.12.2013 do 21.1.2014 s dátumom splatnosti 12.02.2014, fa č. 7404045080 na zaplatenie sumy 191,68 eur, ktorou bola žalovanej vyfakturovaná splátka zariadenia v období od 22.03.2014 do 21.04.2014 s dátumom splatnosti 09.05.2014, fa č. 7401892900 na zaplatenie sumy 41 eur, ktorou boli žalovanej vyfakturované mesačné poplatky a iné poplatky za obdobie od 22.01.2014 do 21.02.2014 s dátumom splatnosti 10.03.2014, fa č. 7403042283 na zaplatenie sumy 60,15 eur, ktorou boli žalovanej vyfakturované mesačné služby a iné poplatky za obdobie od 22.02.2014 do 21.03.2014, s dátumom splatnosti 09.04.2014. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania nasledujúce dni po splatnosti jednotlivých faktúr podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

5. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. O elektronických komunikáciách v znení noviel zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

6. Podľa § 52 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

7. Podľa § 52 ods. (3) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

9. Podľa § 53 ods. (3) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

10. Podľa § 53 ods. (4) Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 54 ods. (1) Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 54 ods. (2) Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Z vyššie označených dôkazov mal súd preukázané, že žalovaná uzatvorila Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 03.11.2013 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. Na jej základe žalovaná nezaplatila žalobcovi poskytnuté služby v celkovej výške 865,80 eur s príslušenstvom. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Predchodca žalobcu si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy splnil, umožnil žalovanej využívať telekomunikačné služby a žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila riadne a včas cenu vyfakturovaných služieb v zmysle vyššie uvedených faktúr. Z týchto dôvodov vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd žalobe

na zaplataenie poskytnutých služieb žalovanej v celom rozsahu vyhovel. Súd mal za to, že žalobca preukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore Rámcovou zmluvou postúpení pohľadávok s poukazom na odovzdávajúci protokol o postúpení pohľadávok, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 04.09.2015. Uplatnenie si poplatkov v zmysle cenníka právneho predchodcu žalobcu súd považoval za preukázané v zmysle Všeobecných podmienok, s ktorými bol žalovaný oboznámený. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel s tým, že žalovaný je v omeškaní s peňažným plnením nasledujúce dni po splatnosti jednotlivých faktúr.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.