

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617201547
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617201547.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O. BOX 205, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: L. I., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX Š. XXX, o zaplatenie sumy 4.602,80 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 646,93 eura s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 896,93 eura od 16.01.2017 do 24.02.2017, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 846,93 eura od 25.02.2017 do 24.03.2017, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 796,93 eura od 25.03.2017 do 25.04.2017, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 746,93 eura od 26.04.2017 do 23.05.2017, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 696,93 eura od 24.05.2017 do 26.06.2017 a úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 646,93 eura od 27.06.2017 do zaplatenia.

Uvedené súd povoľuje žalovanej splácať v mesačných splátkach po 50 eur splatných k 25-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd konanie čo do sumy 918,66 eura s príslušenstvom zastavuje.

Vo zvyšku súd žalobu zamieta.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca VÚB, a.s. Bratislava dňa 23.02.2017 podal na tunajšom súde žalobu domáhajúc sa uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu vo výške 4.602,80 eura s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 16.01.2017 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 19.10.2007 ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 16,20%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.400 eur a bola povinná mu platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie vystavil ku dňu 05.01.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanou s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4.602,80 eura.

2. V priebehu konania tunajší súd uznesením zo dňa 09.06.2017 č.k. 6Csp/47/2017-55 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, a aby na jeho miesto vstúpil Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO 35 831 154.

3. Listom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 11.09.2017 došlo k čiastočnému späťvzatiu žalobného návrhu v časti zaplatenia istiny vo výške 918,66 eura s prísl. (poplatky a sankčný úrok vo výške 668,66 eura a z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania čo do sumy zaplatenej istiny 250 eur). Upravil petit tak, že žiada zaviazať žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 3.684,14 eura s príslušenstvom. V liste ďalej uviedol rozsah čerpania žalovanou a plnenie v prospech kartového účtu vo výške 3.414,19 eura. Žalovaná suma 4.602,80 eura pozostáva z istiny 2.307,54 eura, poplatkov vo výške 202,52 eura, štandardného úroku vo výške 1.626,60 eura a sankčného úroku 466,14 eura. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a cenníka vo výške 16,20%.

4. Vo veci súd vytýčil termín pojednávania na deň 13.09.2017, na ktorom právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' písomne. Súhlasil rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu.

5. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že je pravdou, že dňa 19.07.2007 na základe žiadosti o aktiváciu karty T-mobile uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu zmluvu, na základe ktorej jej bola poskytnutá kreditná karta schválený úverový rámec. Najskôr bol poskytnutý v Sk a neskôr požiadala o zvýšenie úverového rámca. Požiadala o povolenie splácať dlh v mesačných splátkach po 50 eur. Pracuje so zárobkom 500 eur, žije s manželom, ktorý pracuje so zárobkom 400 eur. Starajú sa o dve maloleté deti. Žijú v 3 izbovom byte, za plyn platia mesačne 70 eur, elektriku 40 eur a nájom 30 eur. Splácajú dlh na nájomnom, ktorý vznikol po jej matke mesačne po 100 eur. Prvej stavebnej sporiteľni spláca 200 eur mesačne a Poštovej banke 60 eur mesačne.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s obsahom žiadosti o aktiváciu karty T-mobile, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., žiadosti o zvýšenie úverového rámca, výpisu z karty T-mobile, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.10.2007 uzatvoril pôvodný žalobca so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej a platobnej karty, na základe ktorej zmluvy žalobca schválil žalovanej úverový rámec pôvodne vo výške 27.000 Sk (v prepočte 896,24 eura) s dohodnutou výškou mesačnej splátky po 900 Sk mesačne (v prepočte 29,87 eura).

Dňa 29.05.2012 žalovaná požiadala o zvýšenie úverového rámca, ktorý jej bol poskytnutý vo výške 1.350 eur s novou štandardnou splátkou mesačne po 45 eur.

Dňa 08.10.2013 žalovaná požiadala o zvýšenie úverového rámca, ktorý jej bol poskytnutý vo výške 2.400 eur s novou štandardnou splátkou mesačne po 80 eur. Pretože si túto povinnosť neplnila pred odstúpením na vymáhanie pôvodný žalobca vystavil ku dňu 05.01.2017 nový výpis z karty T-mobile s konečným stavom ku dňu 31.12.2016.

Z výpisu z karty súd zistil vyčíslenie debetnej transakcie ku dňu 31.12.2016 v celkovej výške 7.107,80 eura a výšku kreditnej transakcie t.j. úhrady zo strany žalovanej 3.294,69 eura.

Podľa obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných žalobcom v článku VI. bodu 34 výpočet úrokov: a) dlžný zostatok sa denne úročí štandardnou úrokovou sadzbou; b) v prípade úhrady sumy nižšej ako je výška povinnej splátky, alebo omeškanie s úhradou akejkoľvek povinnej splátky alebo inej čiastky sa denne úročí časť dlžného zostatku, ktorá je v omeškaní sankčnou úrokovou sadzbou a časť dlžného zostatku, ktorá nie je v omeškaní štandardnou úrokovou sadzbou alebo zvýšenou úrokovou sadzbou.

Z listu právneho zástupcu žalobcu zo dňa 11.09.2017 vyplýva rozsah čerpania žalovanou a to tak ako to bolo pôvodne dohodnuté v slovenských korunách, keď čerpala celkom 26.500 Sk, čo predstavuje 879,63 eura a ďalej čerpala od 12.02.2009 do 17.11.2013 a to celkom 3.431,49 eura, spolu 4.311,12 eura. Z listu ďalej vyplýva, že v prospech kartového účtu uhradila 3.414,19 eura. Počas súdneho konania žalovaná zaplatila dňa 24.02.2017 sumu 50 eur, dňa 24.03.2017 sumu 50 eur, dňa 25.04.2017 sumu 50 eur, dňa 23.05.2017 sumu 50 eur a dňa 26.06.2017 sumu 50 eur.

7. Dňa 30.12.2016 uzatvoril pôvodný žalobca s novým žalobcom rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, medzi ktorými bola pohľadávka pôvodného žalobcu vedená voči žalovanej. K oznámeniu o postúpení pohľadávky došlo listom z 21.03.2017, čo žalobca dokladoval podacím hárkom.

8. Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.
Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

9. Podľa § 2 písm. a),b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v platnom znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, Na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 3 ods.1, 2, 6 citovaného zákona, Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=19.10.2007>>) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

11. Podľa § 4 ods.1 až 5 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=30.06.2006>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=30.06.2006>>,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

12. Podľa § 5 citovaného zákona, Ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť,9) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=19.10.2007>> ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

13. Podľa § 52 ods.1 až 4 OZ v platnom znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2,9 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 54 ods.1,2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 565 OZ, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 10c citovaného nariadenia vlády, Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

20. Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

21. Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2.

22. Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciú silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k prístúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zväžiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstoí ako celok.

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pôvodný žalobca VÚB, a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 19.10.2007 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty po tom ako žalovaná vyplnila žiadosť o aktiváciu karty T-mobile, ktorú zmluvu treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú, čo vyplýva z ustanovenia § 52 ods.1 OZ a § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. V zmysle ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je súd v každom štádiu konania a v každom druhu konania povinný z úradnej povinnosti skúmať, či sa nejedná o spotrebiteľský vzťah a teda či na konkrétny právny vzťah sa použijú právne normy spotrebiteľského práva za účelom ochrany spotrebiteľa. Tak tomu bolo aj v tomto konaní.

Na základe predmetnej zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty pôvodný žalobca poskytol žalovanej úver s úrokom vo výške 16,20%, na základe ktorej zmluvy bol schválený úverový rámec najskôr vo výške 27.000 Sk, dňa 29.05.2012 vo výške 1.350 eur, následne vo výške 2.400 eur. Žalovaná čerpala celkom sumu 4.311,12 eura, uhradila 3.414,19 eura tak, ako to vyplýva z listu právneho zástupcu žalobcu zo dňa 11.09.2017.

24. Podľa žalobcu výška dohodnutej ročnej úrokovej sadzby bola 16,20%. Ide o štandardnú úrokovú sadzbu uvedenú v cenníku stanovenú v zmysle zmluvy a cenníka. Výška úrokovej sadzby však nebola uvedená v samotnej zmluve o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ale bola uvedená iba v obchodných podmienkach a to spôsobom pre žalovaného nejasným a nezrozumiteľným s poukazom na obsah citovaného článku VI. bodu 34. Rovnako poplatky a ich výška sú uvádzané iba v uvedených obchodných podmienkach ako poplatky súvisiace s čerpaním pôžičky a sankčné poplatky. Z ustanovenia § 4 ods.5 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Nie je pritom postačujúce, že sa uvádzajú v obchodných podmienkach a to i napriek tomu, ak je tam odkaz, že tieto sú súčasťou zmluvy. To znamená, že úrok alebo poplatky musia byť jednoznačne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a pokiaľ tomu tak nie je, žalobca ich od žalovaného nemôže požadovať. Žalobca tak môže požadovať od žalovanej iba zaplatenie toho, čo jej na základe predmetnej zmluvy plnil. Plnenie zo strany žalobcu bolo v celkovej výške 4.311,12 eura, úhrada zo strany žalovanej predstavuje sumu 3.414,19 eura a rozdiel vo výške 896,93 eura. Po podaní žaloby žalovaná uhradila v splátkach po 50 eur spolu 250 eur, a preto súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 646,93 eura tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o žalobcom vyčíslenú debetnú transakciu k 30.12.2016 v celkovej výške 7.107,80 eura, vzhľadom na dátum poslednej úhrady splátky zaúčtovanej dňa 30.10.2013, došlo k neprimeranému

navyšovaní zo strany pôvodného žalobcu o sankčné úroky, štandardné úroky a ďalšie poplatky v neprospech žalovanej, keď podľa súdu pôvodný žalobca mohol svoj nárok vymáhať skôr.

25. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaného ustanovenia § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády, keď sa žalovaná dostala do omeškania po tom, ako si nesplnila svoju povinnosť uhradiť peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2016 t.j. v lehote splatnosti do dňa 15.01.2017. Pri vyčíslení úroku z omeškania súd zohľadňoval splátky zo strany žalovanej po 50 eur, ktoré uhradila po podaní žaloby.

26. Podľa ustanovenia § 232 ods.4 CSP povolil súd žalovanej uvedenú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Bral pritom zreteľ na výšku priznanej sumy a dobu trvania jej splácania.

27. Vo zvyšku, z dôvodov uvedených vyššie, súd žalobu zamietol.

28. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby čo do sumy 918,66 eura s prísl. súd konanie podľa § 145 ods.1 CSP zastavil.

29. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 256 ods.1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

31. Pretože podstatne úspešnejšia v konaní bola žalovaná, ktorej však trovy konania nevznikli, súd vzhľadom na čiastočný úspech strán v konaní rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).