

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Pc/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817203504
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817203504.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľky: D. C., F.. XX.XX.XXXX, T. R. XXX/XX, R. F. Q. proti odporcovi: E. C., F.. XX.XX.XXXX, T. R. XXX/XX, R. F. Q. o zvýšenie výživného pre dospelé dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í výživné určené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 13.05.2013 č. k. 8P/71/2013 a to tak, že zvyšuje výživné, ktoré je odporca povinný platiť navrhovateľke zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 180,- eur mesačne, počnúc dňom 01.06.2017, ktoré je odporca povinný platiť navrhovateľke vždy do 20. dňa tohto, ktorého mesiaca k rukám navrhovateľky.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 01.06.2017 do 30.08.2017 v sume 180,- eur je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke v mesačných splátkach po 30,- eur mesačne, ktoré splátky sú splatné spolu s prvým bežným výživným až do zaplatenia pod následkami straty výhody splátok.

III. Súd návrh navrhovateľky, čo do zvyšku z a m i e t a .

III. Účastníkov sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podaným návrhom žiadala o zvýšenie výživného zo sumy 120 eur mesačne, ktoré výživné jej bol povinný platiť odporca podľa rozsudku Okresného súdu vo Vranove n.T. zo dňa 13.05.2013 č.k. 8P/71/2013 z toho dôvodu, že je študentka 3.ročníka Gymnázia, H. X v P. Vzhľadom na náklady spojené so štúdiom v P. sa náklady navrhovateľky zvýšili s tým, že všetky výdavky spojené s chodom domácnosti hradí matka. Navrhovateľka žiadala zvýšiť výživne na sumu 300,- eur mesačne.

2. Navrhovateľka na pojednávaní doplnila svoj návrh v tom smere, že od 01.09.2017 je v maturitnom ročníku a vzniknú jej ďalšie výdavky súvisiace s maturitou s tým, že žiada zvýšiť výživné na sumu 300,- eur mesačne, počnúc 01.06.2017.

3. Odporca žiadal návrh zamietnuť s tým, že viacej ako 150,- eur mesačne, nie je schopný platiť.

4. Okrem výsluchu účastníkov, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 8P/71/2013, celým obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 11C/329/2015, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie T., zo dňa 27.04.2016, podľa ktorého bol odporcovi priznaný starobný dôchodok v sume 685,20,- eur, mzdovým listom odporcu za rok 2017 od H. J. Ž., rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie T., podľa ktorého bol matke navrhovateľky zvýšený invalidný dôchodok od 01.01.2017 na sumu 124,20,- eur, daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016 matky navrhovateľky U. C..

5. Ďalej súd vykonával dokazovanie oboznámením sa s potvrdenkou, pokiaľ sa týka zaplatenia ošetrovania zo dňa 15.03.2017 v sumy 55,- eur, ako aj dokladmi o úhrade poplatkov navrhovateľky u zubára na čl. 14, rozhodnutím Š.U. O. P. na čl. 15 o úhrade nákladov za bývanie 28,- eur.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že poslednýkrát rozhodoval súd pri určení výživného, pokiaľ sa týka navrhovateľky D. C. rozsudkom zo dňa 13.05.2013 č. k. 8P/71/2013, kedy súd manželstvo rodičov navrhovateľky rozviedol, ale vtedy ešte maloletú navrhovateľku D. C. zveril do osobnej starostlivosti matky a odporcovi - otcovi uložil povinnosť platiť výživné po 120,- eur vždy do 15. dňa tohto, ktorého mesiaca vopred k rukám matky navrhovateľky.

7. Ďalej ako to vyplýva z obsahu spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 11C/329/2015, tak súd rozsudkom zo dňa 07.10.2015 uložil odporcovi povinnosť platiť pre navrhovateľa A. C., nar. 06.08.1994 - brata navrhovateľky výživné po 200,- eur mesačne počnúc 01.09.2015.

8. Ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, tak odporca poberá starobný dôchodok vo výške 685,20,- eur. Okrem toho, ako to vyplýva z opisu mzdového listu odporcu za rok 2017 (čl. 25), tak za obdobie január - jún 2017 mal odporca vyplatené na čistej mzde sumu 4.594,96,- eur. Ďalej každý štvrťrok dostáva v rámci doplnkového dôchodkového sporenia 300,- eur.

9. Matka navrhovateľky poberá invalidný dôchodok vo výške 124,20,- eur mesačne a podľa daňového priznania (čl. 27) mala základ dane 5.185,28,- eur.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí, podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z.z. v platnom znení, ktorá suma činí 25,40 Eur mesačne.

11. Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa ust. § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa, je zmena alebo zrušenie výživného možné, len na návrh. Zmenou pomerov sa rozumie výraznú zmenu okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Takouto zmenou pomerov môžu byť napr. Vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zväženie príjmu rodičov a pod.

14. V danom prípade súd dospel k záveru, že je potrebné zvýšiť výživné, ktoré je povinný platiť odporca pre navrhovateľku zo sumy 120,- eur na 180,- eur mesačne z toho dôvodu, že poslednýkrát rozhodoval súd o určení výživného rozsudkom zo dňa 13.05.2013, kedy bola navrhovateľka ešte maloletá. Na strane navrhovateľky došlo k podstatnej zmene pomerov tým, že v súčasnej dobe je dospelá a študuje na strednej škole - gymnáziu v P., nie je schopná sama sa živiť. V školskom roku 2017-2018 je v maturitnom ročníku a bude mať ďalšie výdavky. Po spočítaní základných príjmov odporcu: čistá mzda v roku 2017 765,80,- eur mesačne ($4.594,96 / 6 = 765,80$) + 685,20,- starobný dôchodok + doplnkové dôchodkové sporenie 300,- eur štvrťročne, predstavuje u odporcu mesačný príjem 1.550,- eur. Od toho, keď odpočítame výživné na syna A. C. 200,- eur mesačne + 350,- eur, ktoré uvádza odporca na stravu,

ostáva odporcovi suma 1.000,- eur mesačne. Mínus 180,- eur výživne, ktoré určil súd pre navrhovateľku = 820,- eur mesačne, ktoré má odporca k dispozícii na zabezpečenie svojich potrieb.

15. Navrhovateľka má pritom preukázateľné výdavky na zabezpečenie ubytovania, zaplatenie stravy na internáte, cestovné, náklady za telefón a školské potreby, minimálne na úrovni 400,- eur.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené hmotno-právne ustanovenia a vykonané dokazovanie má súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný, pokiaľ sa týka zvýšenia výživného na sumu 200,- eur mesačne počnúc 01.06.2017, pretože na strane navrhovateľky bola preukázaná zmena pomerov. Odporca je rozvedený, pritom býva spolu s matkou navrhovateľky a navrhovateľkou v spoločnej domácnosti a platí len súdom určené výživné na syna A. C. v sume 200,- eur a na navrhovateľku 120,- eur mesačne.

17. Zároveň, keďže vzniklo dlžné výživné v sume rozdielu medzi pôvodnou výškou výživného 120,- eur mesačne a novou výškou výživného, ktorú súd určil od 01.06.2017 v sume 180,- eur, súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť dlžné výživné v sume 180,- eur za obdobie od 01.06.2017 do 30.08.2017 v splátkach po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplatenia.

18. Súd návrh navrhovateľky, čo do zvyšku zamietol, nakoľko navrhovateľka žiadala určiť výživné sumou 300,- eur mesačne.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. §-u 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ust. §-u 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. §-u 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa ust. §-u 61 ods. 1 CMP, zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bol rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo, že nie je.

Podľa ust. §-u 61 ods. 2 CMP, ak rozsudok uvedený v odseku 1 neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenie rozsudku.