

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9To/32/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116012535  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116012535.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.09.2017, v trestnej veci obžalovaného V. W., pre prečin podvodu podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/146/2016 zo dňa 05.05.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 3 písm. c/ Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým rozsudkom sp. zn. 1T/146/2016 zo dňa 05.05.2017 uznal obžalovaného V. W. vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase v období mesiaca január 2014 do dňa 8.11.2014 vylákal od poškodeného K. X., nar. X.X.XXXX, bytom K., B. č. XX/XX, okr. W. finančnú čiastku v sume 2.500,- Eur tak, že si od poškodeného v uvedenom období požičiaval finančnú hotovosť v rôznych sumách vo výške od 10,- Eur až do 300,- Eur na rôzne účely, kde svojím podpisom na zmluve zo dňa 8.11.2014 sa zaviazal vzniknutú dlžnú sumu vo výške 2.500,- Eur vrátiť do jedného týždňa, avšak peniaze v dohodnutej lehote napriek výzvam nevrátil, pričom už v čase prevzatia finančných prostriedkov vedel, že vzhľadom na svoje príjmy a finančné záväzky tieto v stanovenej lehote nevráti, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému K. X., nar. X.X.XXXX, bytom K., B. č. XX/XX, okr. W. škodu vo výške 2.500,- Eur.

Za to mu súd uložil podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu vo výške 2 500,- eur poškodenému K. X..

Rozsudok bol obžalovanému doručený dňa 08.06.2017. Dňa 22.06.2017 obžalovaný podal na Okresnom súde v Prešove odvolanie, kde konštatuje, že sa nezakladá na pravde, aby vylákal od K. X. peniaze. Nie je pravdou, aby si požičiaval sumy po 10, 30 a 5 € na lieky, ako sa vyjadril poškodený. Namietal postup prokurátora a orgánov činných v trestnom konaní. V závere odvolania konštatoval, že trpí rakovinou pľúc no on nikdy nenapísal na súd, aby rozhodoval súd v jeho neprítomnosti, chcel byť prítomný na hlavnom pojednávaní. Predložil súdu aj potvrdenie od ošetrojúcej lekárky.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd preskúmal podľa

§ 316 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd zistil pochybenie v postupe súdu prvého stupňa, ktorý vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené podmienky.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prešove podal dňa 28.12.2016 obžalobu na V. W. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Dňa 10.01.2017 Okresný súd v Prešove vydal trestný rozkaz pod sp. zn. 1T/146/2016, ktorý bol doručený obžalovanému dňa 06.03.2017. Dňa 14.03.2017 obžalovaný podal odpor proti trestnému rozkazu.

Dňa 15.03.2017 Okresný súd v Prešove určil termín hlavného pojednávania na deň 31.03.2017. Obžalovanému bolo doručené predvolanie na toto hlavné pojednávanie dňa 20.03.2017. Dňa 28.03.2017 obžalovaný doručil súdu ospravedlnenie v termíne 31.03.2017. V ospravedlnení konštatuje, že v termíne 31.03.2017 sa nemôže dostať na súd zo zdravotných dôvodov. Súčasťou tohto ospravedlnenia je aj potvrdenie o zdravotnom stave, ktoré bolo vydané na žiadosť obžalovaného V. F. C., z ktorého vyplýva, že obžalovaný je v liečbe onkológa a vzhľadom na jeho zdravotný stav nedoporučuje zúčastňovať sa osobne na súdnych pojednaniach.

Súd hlavné pojednávanie odročil na deň 05.05.2017. Obžalovaný doručil súdu ospravedlnenie, ktoré sa nachádza na č.l. 274, kde konštatuje, že žiada, aby ho súd ospravedlnil z dôvodu choroby, keďže sa lieči na onkológiu, že má rakovinu pľúc, nechodí, nemôže sa postaviť na nohy. Súčasťou je aj lekárska správa zo dňa 28.04.2017, kde V. C. opätovne konštatuje, že je v liečbe onkológa a vzhľadom na jeho zdravotný stav nedoporučuje zúčastniť sa osobne na hlavnom pojednávaní.

Z úradného záznamu, ktorý bol napísaný dňa 18.04.2017 a nachádza sa na č.l. 272 vyplýva, že obžalovaný V. W. telefonicky oznámil, že mu bolo doručené predvolanie na hlavné pojednávanie, no vzhľadom k tomu, že trpí závažným ochorením, oznámil, že opätovne zašle súdu potvrdenie lekára o zdravotnom stave, že pojednávanie sa nemôže zúčastniť. Takúto správu zaslal aj na predchádzajúce hlavné pojednávanie.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že samosudca konštatoval, že predvolanie obžalovaného je vykázané riadne a včas, ktorý dňa 18.04.2017 súdu oznámil, že pojednávanie sa nemôže zúčastniť, lebo trpí závažným ochorením a elektronickým podaním bolo súdu doručené ospravedlnenie zo zdravotných dôvodov a predložil lekársku správu. Samosudca konštatoval, že obžalovaný nežiadal o odročenie pojednávania a ani netrval na svojej osobnej prítomnosti na hlavnom pojednávaní, pričom v predvolaní bol výslovne upozornený na možnosť vykonania hlavného pojednávania vo svojej neprítomnosti. Na to súd vyhlásil uznesenie, že vykoná hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného V. W..

Podľa § 316 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Súd prvého stupňa v úvode hlavného pojednávania konaného dňa 05.05.2017 konštatoval, že má splnené podmienky podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku a môže vykonať hlavné pojednávanie. Pred vyhlásením tohto uznesenia samosudca konštatoval, že obžalovaný ospravedlnil svoju neúčasť, no nežiadal o odročenie hlavného pojednávania a netrval na osobnej prítomnosti na hlavnom pojednávaní.

Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní písomne ospravedlnil. Súčasťou písomného ospravedlnenia je aj lekárska správa o jeho zdravotnom stave. Táto lekárska správa obsahuje aj údaj o tom, že trpí chorobou, ktorá mu neumožňuje účasť na hlavnom pojednávaní, teda jeho ospravedlnenie má náležitosti podľa § 120 ods. 2 Tr. poriadku. Na rozdiel od súdu prvého stupňa, ktorý konštatoval, že obžalovaný nežiadal o odročenie pojednávania a neprejavil vôľu osobne sa zúčastniť na hlavnom pojednávaní, krajský súd sa s touto argumentáciou nemohol stotožniť, pretože už v samotnom texte ospravedlnenia zdôrazňuje obžalovaný, že nemôže ani chodiť a z obsahu telefonického rozhovoru vyplýva, že zdôrazňuje, že nemôže sa zúčastniť pojednávania zo zdravotných dôvodov. Je zrejmé, že obžalovaný prejavuje svoju vôľu, že chce sa zúčastniť na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný de facto svoju vôľu potvrdil aj v rámci odvolania, kde zdôraznil, že

nikdy nenapísal, aby súd konal bez neho a predkladal ospravedlnenia práve z dôvodu, že chcel byť prítomný na hlavnom pojednávaní. Krajský súd na rozdiel od súdu prvého stupňa mal za preukázané, že obžalovaný svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní riadne a včas ospravedlňoval, prejavil svoju vôľu, že chce sa zúčastniť hlavného pojednávania, no zdravotný stav mu to neumožňuje, teda neboli splnené podmienky na to, aby súd mohol vykonať hlavné pojednávanie.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Vzhľadom na skutočnosť, že krajský súd rozhodoval podľa § 316 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, nemohol sa zaoberať ďalšou argumentáciou obžalovaného, ktorá je obsiahnutá v odvolaní, pretože nepreskúmaval rozhodnutie v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.