

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217208012
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217208012.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: Mesto Prievidza, so sídlom Námestie slobody 14, Prievidza, IČO: 318442, proti žalovanému: ARCHER INVEST, s.r.o., so sídlom Apollo Business Center, Mlynské Nivy 45, Bratislava, IČO: 35 868 392, o zaplatenie 525.174,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 525.174,11 eur s 8,05 % -ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 525.174,11 eur od 19.01.2016 do zaplatenia, všetko do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súde dňa 07.04.2017 sa žalobca domáha zaplatenia istiny 525.174,11 eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia ako aj náhrady trov konania.

2. Uznesením zo dňa 10.07.2017, č.k. 7C/24/2017-72 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňom 11.08.2017. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril napriek poučeniu o následkoch nesplnenia povinnosti uloženej predmetným uznesením, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

3. Podľa § 137 písm. a) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

4. Podľa § 273 C.s.p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Nakoľko boli splnené podmienky podľa § 273 C.s.p. pre rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku nesplnenia procesných povinností na strane žalovaného, súd rozhodol o žalobe bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, mal by proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, keďže však žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach, výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku.).