

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314205282
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1314205282.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: 1/ D. P., R.. XX.XX.XXXX, D.: D. XX, D., Š. V. I., C. X/ K. D., R.. XX.XX.XXXX, D.: D. XX, D., Š. V. I., U.. D. P., D.: D. XX, D., proti žalovanému: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom: Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, o zrušenie uznesenia o schválení súdneho zmiernu, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamieťa.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tun. súdu dňa 6. 2. 2014 sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhali zrušenia uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 6 C 6/2012 - 104 a nariadenia nového pojednávania.

2. Na výzvu súdu Uznesením č. k. 10 C 79/2014 - 14 zo dňa 9. 4. 2014 návrh doplnili tak, že žiadajú o zrušenie uznesenia o schválení súdneho zmiernu s odôvodnením, že tento vznikol na základe predošlej ústnej dohody medzi stranami sporu, jednalo sa vo veci výšky mesačných splátok úveru, nakoľko sa žalobcovia v minulosti dostali do omeškania. S rozhodnutím uvedeným v uznesení o schválení zmiernu súhlasili len za predpokladu, že si odo dňa jeho vyhlásenia do času prvej splátky, do februára 2014, nájde žalobkyňa v 2. rade prácu, nakoľko je dlhodobo nezamestnaná. Nestalo sa to však aj z dôvodu, že žalobkyňa v 2. rade v tom čase nebol známy fakt, že sa nezamestná z dôvodu tehotenstva. Mesačné splátky, na ktorých sa so žalovaným dohodli a ich výška, bola pre nás likvidačná, či skôr pri ich momentálnom príjme, nereálna. Nie úplným zavinením tejto situácie prišlo iba z ich strany, snažili sa v minulosti vec riešiť žiadosťami voči žalovanému, ktorý o tento nemal záujem. Z tohto dôvodu žiadajú o zrušenie predošlého uznesenia, opätovné prejednanie celej veci a rozhodnutie, ktoré bude vo veci splácania úveru reálne a vyhovujúce pre obe strany.

3. Žalobcovia v 1. a 2. rade požiadali súd o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, pričom tun. súd Uznesením č.k. 10 C 79/2014-62 zo dňa 30.09.2014 od platenia súdnych poplatkov oslobodil iba žalobkyňu v 2. rade, ručiteľku, nie žalobcu v 1. rade, ako dlžníka zo zmluvy, nakoľko tento je živnostníkom - podnikajúcim v odbore Taxislužba, jeho zdaniteľný príjem za rok 2013 bol v sume 3 441 eur, účtovný majetok za rok 2013 bol vo výške 6 226 eur, žalobca v 1. rade užíva motorové vozidlo zn. K. Z. a nie je v ťaživej finančnej situácii. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 9 Co 119/15 - 75 dňa 9. 11 2015.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že vo veci namieta pasívnu legitimitáciu, nakoľko pohľadávka zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX bola postúpená spoločnosti PRIVATdept, s.r.o., so sídlom Ž. X/A, H. a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1. 10. 2015, ktorú založil do spisu.

5. Vyjadrenie žalovaného k žalobe bolo doručené žalobcom v 1. a 2. rade osobne dňa 21. 11. 2016 s tým, aby sa k nemu vyjadrili a zároveň navrhli vykonanie dôkazov, vzniesli námietky k návrhom protistrany a pod. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa k tomu vyjadrili tak, že požiadali súd, aby rozhodol o výške splátok na základe ich momentálnych reálnych príjmov, aby sa nestali bezdomovcami, iné návrhy neoznačili.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie 2-krát. Na pojednávanie konané dňa 31.05.2017 sa žalobcovia v 1. a 2. rade nedostavili, požiadali o odročenie pojednávania pre závažné zdravotné problémy, pričom doklad o PN nezaslali. Na pojednávanie konané dňa 13.09.2017 žalobca v 1. rade, ktorý na základe splnomocnenia zastupoval i žalobkyňu v 2. rade opäť žiadal o odročenie pojednávania s odôvodnením, že momentálne rieši prostredníctvom oddľžovacej spoločnosti osobný bankrot a preto nemôže so žalovaným uzavrieť novú dohodu. Na výzvu súdu, aby predložil doklad o prebiehajúcom konaní o Vyhlásení osobného bankrotu, nakoľko v opačnom prípade súd jeho žiadosť o odročenia pojednávania akceptovať nebude oznámil, že takýto doklad nemá a preto žiada súd, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti. Súd preto postupom podľa § 180 CSP otvoril pojednávanie, vec prejednal a zistil nasledovný skutkový stav :

7. Z uznesenia o schválení súdneho zmiernu č.k. 6 C 6/2012-104 zo dňa 21.10.2013 súd zistil, že v záhlaví rozsudku uvedené strany sporu uzatvorili pre otvorením pojednávania súdny zmier v nasledovnom znení :

Odporcovia v 1. a 2. rade sa zaväzujú zaplatiť navrhovateľovi sumu 15 840,59 eur spolu s úrokom vo výške 7,99% ročne zo sumy 14 962 eur od 01.12.2010 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 14 962 eur vo výške 5% ročne od 01.12.2012 do zaplataenia, formou pravidelne sa opakujúcich splátok vo výške 300 eur mesačne, splatných vždy najneskôr k 25. dňu v mesiaci vopred pod stratou výhody splátok počínajúc od februára 2014 do júna 2014 a formou pravidelne sa opakujúcich sa splátok vo výške 500 eur mesačne, splatných vždy najneskôr k 25. dňu v mesiaci vopred pod stratou výhody splátok počínajúc od júla 2014 do zaplataenia s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania po vykonanom krátení sumu 95 eur jeho vyplatením vo výške 855 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

8. Tun. súd schválil súdny zmier uzavretý účastníkmi konania dňa 21.10.2013 postupom podľa § 99 ods. 2 O.s.p., titulom Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.10.2006, nakoľko neodporoval právnym predpisom a podľa hmotného práva bol platný. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť v časti o schválení súdneho zmiernu dňa 19.11.2013.

9. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa obratom, teda v zákonnej 3-ročnej lehote od jeho právoplatnosti, dňa 06.02.2014, domáhali zrušenia uznesenia o schválení súdneho zmiernu.

10. Z prednesu zástupcu žalovaného pred súdom bolo zistené, že žalobcovia v 1. a 2. rade po odstúpení od zmluvy nezaslali žalovanému nikdy žiadnu splátku dodnes, napriek tomu, že o svojom záväzku vedomosť mali. Dôvody, ktoré sú uvedené v žalobe o zrušení súdneho zmiernu, nie sú relevantné pre to, aby súd žalobe vyhovel, nakoľko sa odvolávajú iba na svoje sociálne pomery, čo nie sú hmotnoprávne dôvody na zrušenie schváleného súdneho zmiernu. Tvrdil, že z ich strany pri uzatváraní súdneho zmiernu nebol na žalobcov v 1. a 2. rade vyvíjaný žiaden nátlak, išlo o ich slobodné rozhodnutie vo veci. Zároveň vzhľadom na to, že vôbec neplatia, považuje konanie z ich strany za účelové, s cieľom vyhnúť sa plneniu svojich povinností. Poukázal tiež na skutočnosť, že novelizovaná úprava Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, upravujúca konkurz pre fyzické osoby, výslovne vylučuje súčinnosť s tretími osobami, v podobe oddľžovacej spoločnosti. Všetky tieto skutočnosti nasvedčujú k tomu, že žalobcovia v 1. a 2. rade sa chcú vyhnúť plneniu si svojich povinností, na ktoré sa zaviazali pred súdom. Na námietke nedostatku pasívnej legitímácie na strane žalovaného zotrval. Žalobu preto žiadal v celom rozsahu zamietnuť, trov konania si neuplatňoval.

11. Podľa § 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

12. Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

13. Podľa § 99 ods. 4 O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

14. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 zrušenie uznesenia o schválení súdneho zmiernu neumožňuje, preto súd vec prejednal v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

15. Inštitút súdneho zmiernu predstavuje dohodou účastníkov konania uzatvorenú po začatí konania, ktorou si účastníci upravujú svoje práva a povinnosti týkajúce sa predmetu sporu, schválenú súdom. Týmto inštitútom môžu účastníci skončiť konanie a schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. So zreteľom na dispozitívny charakter tohto úkonu je podanie návrhu na zrušenie uznesenia o schválení zmiernu výlučne procesným právom toho účastníka, ktorý zmier uzavrel, a to žalobcovia v 1. a 2. rade sú.

16. Podľa § 90 O.s.p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

17. Podľa § 92 ods. 2 O.s.p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

18. Vyššie cit. ustanovenia O.s.p. upravujú, kto je stranou sporu. Pri stranách sporu treba rozlišovať tzv. vecnú legitímáciu. Vecnú legitímáciu vymedzuje právo hmotné a kto je stranou sporu vymedzuje právo procesné.

19. Vecnou legitímáciou rozumieme stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého účastník je subjektom práva alebo povinnosti, ktorá je predmetom konania. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že niekto, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotného oprávnenia alebo o ktorom navrhovateľ tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, nie je nositeľom hmotného oprávnenia alebo povinnosti, o ktoré v konaní ide. Ide o otázku vecnej - aktívnej alebo pasívnej legitímácie. Ak niekto v konaní nie je aktívne alebo pasívne legitímovaný, nie je možné voči nemu rozhodnúť v konaní inak, než tak, že sa návrh na začatie konania zamietne.

20. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1. 10. 2015 súd zistil, že žalovaný spornú pohľadávku zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.10.2006 postúpil na spol., PRIVATdept, s.r.o., so sídlom Ž. X/A, H., o čom boli žalobcovia v 1. a 2. rade v rámci prípravy pojednávania informovaní, naviac, keďže sa voči nim vedie i exekučné konanie, i z neho. Nakoľko po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, mohli žalobcovia v 1/ a 2/ rade navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva prevedené alebo na koho prešli, t.j. na spol., PRIVATdept, s.r.o., čo do vyhlásenia rozsudku neučinili. Teda keby súd hypoteticky i sporné uznesenie o schválení súdneho zmiernu zrušil, musel by pokračovať v konaní, avšak v žalobe označenému žalovanému už pohľadávka voči žalobcom v 1. a 2. rade nepatrí, a tento o nároku o predmetu sporu už rozhodovať nemôže a preto dôvodne vo veci námietku nedostatku pasívnej legitímácie vzniesol, nakoľko táto vyplýva z hmotného práva. V rámci judikatúry bolo ustálené, že poučovacia povinnosť súdu je obmedzená na poučenie strán sporu o ich procesných právach a povinnostiach (o procesných úkonoch, ktoré môžu vykonať, ich dôsledkoch a procesnom postupe), pričom zo žiadnych ustanovení OSP, CSP nemožno vyvodit' povinnosť súdu poučiť žalobcov o tom, že žalovaný nie je v spore pasívne legitímovaný. Nebolo by to poučením o procesných právach a povinnostiach, ale poučením o hmotnom práve, ktoré súd nie je povinný ani oprávnený poskytnúť. Najvyšší súd ČR, ako aj Ústavný súd ČR zhodne uviedli, že otázka vecnej legitímácie účastníka konania je hmotnoprávnou otázkou.

21. Podobne podľa názoru Najvyššieho súdu SR : „ V sporových konaniach, ktoré môžu začať iba na základe návrhu, nemožno za účastníka konania považovať toho, kto nebol žalobcom v žalobe označený ako žalovaný a to ani v prípade, že sa ho vec inak týka, pričom nesprávne určenie okruhu účastníkov v sporovom konaní nemôže súd odstrániť z úradnej povinnosti a nemôže o tomto nedostatku žalobcu poučiť či už podľa § 5 OSP alebo § 160 CSP.

22. Procesnú zodpovednosť za označenie strán sporu v žalobe nesú žalobcovia, ktorí zodpovedajú za nesprávne označenie vecne legitimovanej strany sporu.

23. Súd k tejto vade konania prihliadol z úradnej povinnosti.

24. Súd v danom prípade mal za to, že žalovaný nie je v spore pasívne legitimovaný, preto súd žalobu pre nedostatok pasívnej legitímácie zamietol, pričom sa už ďalej nezaoberal predpokladmi zrušenia uznesenia o schválení súdneho zmiernia.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., avšak žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môžu podať odvolanie iba žalobcovia 1/ a 2/ , nakoľko žalovaný sa tohto práva do zápisnice o pojednávaní vzdal, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).