

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/31/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717010292  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8717010292.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. septembra 2017, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Bernardíny Frančekovej a Boženy Budziňákovvej v trestnej veci obž. Z. Š., U.. O. I. Q. U.. B. K. takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje ods. Z. Š., nar. XX.XX.XXXX Z. G. K., E. K. Ž., F.. C. Č.. XXX/X výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 3T 74/2016 zo dňa 08.06.2016, právoplatného dňom 22.06.2016 pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že

- dňa 25.11.2014 v Žiari nad Hronom uzatvoril so spoločnosťou HOME CREDIT Slovakia, a.s., Piešťany úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na nákup tovaru, a to televízora zn. SAMSUNG UE55H6410 v hodnote 1 279,00,--eur, pričom do úverovej zmluvy v časti zamestnanie klienta uviedol nepravdivé údaje o výške svojho príjmu, nakoľko v uvedenom období nikde nepracoval, finančné prostriedky z poskytnutého úveru sa zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach, túto povinnosť si neplnil, čím spoločnosti HOME CREDIT Slovakia, a.s., Teplická č. 7343/147, Piešťany spôsobil škodu 1 400,23,--eur

- právne kvalifikovaný

ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona

a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 3T 74/2016 zo dňa 08.06.2016, právoplatného dňom 22.06.2016, ktorý mu bol uložený podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

uznáva sa za vinného

v bode I. a II.

- z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona sčasti vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a

obž. O. I. - nar. XX.XX.XXXX Z. J. M., E. K. A.  
E. Č.. XXX

obž. B. K. - nar. P. L., G..XX.XX.XXXX Z. J.N. G. M., Č.,  
E. K. Ž. G. I., F.. B.: O. Č.. XXXX/X,

sa uznávajú za vinných

- zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

obž. Z. Š.

v bode I.

-dňa 25.11.2014 v Žiari nad Hronom uzatvoril so spoločnosťou HOME CREDIT Slovakia, a.s., Piešťany úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX na nákup tovaru, a to televízora zn. SAMSUNG UE55H6410 v hodnote 1 279,00,--eur, pričom do úverovej zmluvy v časti zamestnanie klienta uviedol nepravdivé údaje o výške svojho príjmu, nakoľko v uvedenom období nikde nepracoval, finančné prostriedky z poskytnutého úveru sa zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach, túto povinnosť si neplnil, čím spoločnosti HOME CREDIT Slovakia, a.s., Teplická č. 7343/147, Piešťany spôsobil škodu 1 400,23,--eur.

obž. Z. Š., U.. O. I., U.. B. K.

v bode II.

- po predchádzajúcej spoločnej dohode vylákali spotrebný úver od spoločnosti Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 35 945 745 tak, že obž. B. K. v presne nezistený deň v letnom období roku 2014 vyhľadal v Žarnovici obž. Z. Š., aby na seba zobral úver za účelom kúpy osobného motorového vozidla, začo mu sľúbil finančnú odmenu vo výške 10.000,-- € na kúpu bytu, s čím obž. Z. Š. súhlasil a tak sa dňa 04. 10. 2014 všetci traja obžalovaní dostavili do Autobazáru Belize Cars vo Svite na ulici Hlavnej 141, kde obž. Z. Š. na svoje osobné údaje uzavrel a podpísal už pripravenú zmluvu o úvere č. 18350 medzi ním ako dlžníkom a spoločnosťou Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky na poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 9.750,-- eur, s dobou splatnosti v 60-tich mesačných splátkach po 264,57 ,--eur a so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 11. 2014, pričom obž. Z. Š. zmluvu o úvere č. 18350 podpisoval s vedomím, že úver splácať nebude, pretože predložil falošný vodičský preukaz a iné osobné doklady, pričom zmluvu o úvere a potrebné doklady vybavoval a dokladal obž. O. I., predmetom ktorej bolo uhradenie časti kúpnej ceny za vozidlo značky Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6, rok výroby 2009, ev. čísla O.-XXXCI, VIN XJXGRXXKXXCXXXXXX v hodnote 15.000,-- € a pritom až doposiaľ k uhradeniu žiadnej splátky nedošlo, čím takto spoločným konaním spôsobili pre spoločnosť Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 35 945 745 škodu vo výške 9.750,-- €

t e d a

obž. Z. Š.

v bode I. a v bode II.

- pokračovacím, sčasti spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu

obž. O. I. Q. U.. B. K.

v bode II.

- spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobili väčšiu škodu.

Za to im

u k l a d á

obž. Z. Š.

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, s použitím 41 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienčne o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona mu zároveň u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

obž. O. I. Q. U.. B. K.

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona im výkon trestu podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad ich správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona im u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona im zároveň u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na obžalovaných Z. Š.?.? O. I. Q. B. K. podal prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad obžalobu pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že Z. Š.Ö., O. I. Q. B. K. po predchádzajúcej spoločnej dohode vylákali spotrebný úver od spoločnosti Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 35 945 745 tak, že obvinený B. K. v presne nezistený deň v letnom období roku 2014 vyhľadal v Žarnovici Z. Š., aby na seba zobral úver za účelom kúpy osobného motorového vozidla, začo mu sľúbil finančnú odmenu vo výške 10.000,-- € na kúpu bytu, s čím Z. Š. súhlasil a tak sa dňa 04. 10. 2014 všetci traja obvinení dostavili do Autobazáru Belizze Cars vo Svite na ulici Hlavnej 141, kde obvinený Z. Š. na svoje osobné údaje uzavrel a podpísal už pripravenú Zmluvu o úvere č. XXXXX medzi ním ako dlžníkom a spoločnosťou Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, na poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 9.750,-- € s dobou splatnosti v 60-tich mesačných splátkach po 264,57 € so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 11. 2014, ktorú zmluvu Z. Š. podpisoval s vedomím, že úver splácať nebude, lebo predložil falošný vodičský preukaz a iné osobné doklady, ktorú zmluvu a doklady vybavoval a dokladal obvinený O. I. a ktorej predmetom bolo uhradenie časti kúpnej ceny za vozidlo značky Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6, roku výroby 2009, evidenčného čísla O.-XXXCI, VIN XJXGRXXKXXCXXXXXX v hodnote 15.000,-- €, pričom doposiaľ nedošlo k uhradeniu žiadnej splátky, čím takto spoločným konaním spôsobili pre spoločnosť Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, škodu vo výške 9 750,--eur.

Súd predmetnú obžalobu prijal a na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy výsluchom obžalovaných Z. Š.?.? O. I. Q. B.G. K., svedkov M. Š.?, O. K., Š. Č., prečítaním výpovede svedka JUDr. M. C. Q. listinných dôkazov a zistil nasledovné.

Obžalovaný Z. Š.?.? sa hlavného pojednávania nezúčastnil, dôkaz jeho výsluchom bol vykonaný v zmysle ustanovenia § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítaním výpovede z prípravného konania, v ktorej uviedol, že je vinný zo spáchaného skutku a že konal z dôvodu potreby peňazí. Obžalovaný zároveň dodal, že asi pred dvomi rokmi ho navštívili obžalovaný O. I. a muž prezývaný "K.", ktorý sa mu neskôr predstavil menom B., že tieto osoby dovedy nepoznal a že ich nikdy predtým nevidel. Obžalovaný nevedel uviesť, prečo prišli práve za ním, ale tvrdil, že v tom čase vykonával živnostenské stavebné práce a obžalovaný O. I. ho nahovoril, aby si na svoje živnostenské oprávnenie „vzal“ auto, ktoré neskôr predajú a on tak získa peniaze potrebné na kúpu bytu, s čím on súhlasil a preto spoločne prefotili jeho občiansky preukaz a iné doklady, napr. živnostenský list i výpis z účtu. Obžalovaný ďalej uviedol, že asi po pol roku prišiel za ním „K.“ na zelenom aute, odišli do Hliníka nad Hronom, kde sa stretli s obžalovaným O. I. a spoločne s ním šli do autobazáru v Poprade, kde ho neznáma osoba požiadala o podpísanie predložených listín, čo aj urobil, aj keď nevedel o aké listiny sa jedná, keďže mu iba ukázali, kde sa má podpísať. Pri tomto úkone boli prítomní obžalovaný O. I., muž prezývaný "K." a predajca áut, pričom až v autobazáre sa dozvedel, že za pôžičku - úver, ktorý predtým „vzavali“ na jeho meno sa

zakúpilo auto, ktoré vybral obžalovaný O. I., pričom malo ísť o väčšie terénne auto šedej farby, ktoré mal obžalovaný O. I. prediť neskôr na Ukrajine a z takto získaných peňazí mal byť vyplatený on. Obžalovaný ďalej tvrdil, že pôžičku - úver mal podľa predchádzajúcej spoločnej dohody splácať obžalovaný O. I. a muž prezývaný "K.". Obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol i to, že muž prezývaný "K." ho z autobazáru doviezol domov, že sľúbených 10.000,-- € mu nedal a že odvtedy ho nevidel.

Obžalovaný O. I. v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní k podstatným okolnostiam žalovaného skutku a konania v podstate zhodne tvrdil, že sa zo žalovaného skutku necíti byť vinným a dodal, že asi pred 3 rokmi prišiel za ním neznámy róm, ktorému on ponúkol na predaj „nejaké“ oblečenie, s čím tento róm súhlasil. Pri odovzdávaní oblečenia mu na podpis predložil aj bianko zmenku a tým, aby toto oblečenie predal do 3 mesiacov, k čomu však nedošlo, hoci ho neúspešne telefonicky i osobne vyzýval na ich vrátenie. Keď neskôr tento róm spolu s ďalšími 3 mužmi prišiel za ním navrhol im, aby mu za dlžné peniaze, súvisiace s nepredaným oblečením, „zohnali“ nejaké auto, s čím oni súhlasili a navrhli mu, aby si auto vybral sám s tým, že mu ho dovezú, že ho budú i splácať a že si to uplatnia v nákladoch súvisiacich s ich podnikaním. Z jeho výpovede vyplynulo aj to, že na stránke [www.autobazar.eu](http://www.autobazar.eu) si vozidlo vybral, ukázal im ho a že vo veci kúpy vozidla Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6, rok výroby 2009, ev. čísla O.-XXXCI, VIN XJXGRXXKXXCXXXXXX už komunikoval s autobazárom vo Svite prostredníctvom e-mailu, že e-mailom autobazáru odoslal aj všetky potrebné údaje z dokladov, ktoré mu vo farebných fotokópiách predložili títo jemu neznámi muži. Pravosť dokladov bližšie nekontroloval a iba predpokladal, že patrili niektorému z nich. Obžalovaný ďalej tvrdil, že keď mu z autobazáru vo Svite oznámili, že úver na kúpu motorového vozidla je schválený, prišiel do autobazáru spolu s týmito 3 osobami na ich motorovom vozidle zn. Peugeot 406, pracovník autobazáru skontroloval občiansky preukaz a ďalšie doklady „dotyčnej“ osoby, že po podpise príslušných listín a dokladov bolo toto vozidlo odovzdané osobe, na ktorú boli vystavené doklady ako aj to, že táto osoba následne vozidlo odovzdala jemu. Z jeho výpovede vyplynulo i to, že keď po týždni predmetné vozidlo chcel na polícii oficiálne prihlásiť uviedol, že majiteľ vozidla mu dlhuje peniaze a že s jeho prihlásením a prepisom pôvodný majiteľ súhlasí, čomu mala nasvedčovať aj jeho plná moc overená na Mestskom úrade v Žarnovici. Podľa tejto plnej moci mal byť obžalovaný O. I. oprávnený predmetné motorové vozidlo Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6, rok výroby 2009, ev. čísla O.-XXXCI, VIN XJXGRXXKXXCXXXXXX užívať, prediť, prihlásiť v príslušnej evidencii a vykonávať i ďalšie úkony s vozidlom spojené. Obžalovaný ďalej uvádzal, že motorové vozidlo istý čas aj užíval a že v rámci podnikania s ním vycestoval do Gruzínska, kde sa pokazilo a že keď mu v servise oznámili, že oprava vozidla bude stáť takú sumu, ktorú nemal v tom čase k dispozícii, vozidlo nechal v Gruzínsku ako aj to, že pre nedostatok finančných prostriedkov nemohol ani v neskoršom období toto vozidlo doviesť späť na Slovensko. Obžalovaný súčasne poprel, aby poznal osobu pod prezývkou „K.“ a osoby pod menom Š. Č. Q. B. K..

Obžalovaný v konaní pred súdom dodal, že pri kúpe predmetného motorového vozidla prijal od predajcu ako odmenu za jeho predaj čiastku 500,--eur a že nemal vedomosti o tom, či v autobazáre predložené doklady boli pravdivé alebo falošné, keďže boli vyhotovené iba vo fotokópiách, resp. že až v servise v Gruzínsku sa dozvedel, že vozidlo nebolo nové, že malo najazdených pol milióna km, a nie 200 000 km tak, ako mu bolo uvádzané pri jeho kúpe. Obžalovaný O. I. zároveň dodal, že obžalovaného Z. Š.?. pozná, že za neho zaplatil aj „nejakú“ dlžnú poisťku a že mu odovzdal i všetky doklady svedčiacie o tom, že k poruche vozidla došlo v Gruzínsku a že tam zostalo. Na hlavnom pojednávaní obž. O. I. zároveň uviedol i to, že s obžalovaným Z. Š.?. sa spoznali len asi 4 až 5 dní pred skutkom, že sa stretli asi 3-krát a to vo veci zrealizovania úveru na kúpu motorového vozidla Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6 i samotnej kúpy vozidla, ale napriek tomu nevedel vysvetliť jeho tvrdenia a obvinenia poukazujúc nato, že medzi sebou dovtedy žiadny spor nemali, nestretávali sa a nekontaktovali, dodajúc len to, že „niekomu to mohlo vyhovovať“.

Obžalovaný B. K. v prípravnom konaní využil svoje právo a vo veci nevypovedal, na hlavnom pojednávaní tvrdil, že obžalovaného Z. Š.?. spoznal prostredníctvom Š. Č., že keď išli do Popradu prišli pre neho domov na aute spoločne obžalovaný Z. Š.?, obžalovaný O. I. Q. Š. Č., že do Popradu išli za účelom vybavenia stavebnej zákazky, pričom v motorovom vozidle zn. Peugeot 406, ktoré viedol on, keďže obžalovaný O. I. svoje motorové vozidlo zn. Saab nechal v Žiari nad Hronom sa tieto osoby síce medzi sebou rozprávali o kúpe nejakého auta, bližšie sa však k tomu vyjadriť nevedel, pretože sa ich na to nepýtal. Podľa obžalovaného obžalovaný Z. Š.?. a obžalovaný O. I. vystúpili z auta niekde pred Svitom, pričom on spolu s Š. Č. išli ďalej do Popradu, kde vo veci stavebnej zákazky jednali s B. B., jeho známym asi 2 hodiny, že vtedy Š. Č. zavolať obžalovaný Z. Š.?, aby pre neho prišli do Svitú, pretože tam ostal sám, čo aj urobili a že potom odišli späť domov. Z jeho výpovede vyplynulo aj to, že cestou späť sa medzi sebou rozprávali len vo veci vybavovanej stavebnej zákazky, že obžalovaného Z. Š.?

sa na osobu obžalovaného O. I. nepýtal a ani nato, kde ostal a ako pôjde domov. Obžalovaný ďalej tvrdil, že s obžalovaným O. I. sa nepoznali, že sa stretli len 2-krát a asi týždeň pred skutkom, že medzi sebou žiadne obchodné vzťahy nemali a že spolu ani nepodnikali. Obžalovaný zároveň poprel tvrdenia obžalovaného O. I., že mu mal sprostredkovať predaj „nejakého oblečenia“ s poukazom nato, že nie je a nebol majiteľom ani spolumajiteľom obchodu - butikom s textilom, že ňou nebola ani jeho družka M. Š.?, že vykonávanie živnostenskej činnosti zrušil ešte v roku 1996 i nato, že živnostenské oprávnenie na vykonávanie stavebných prác mal v tom čase vybavené len Š. Č.. Rovnako tak poprel aj tvrdenia obžalovaného O. I., že mu podpísal „nejakú“ zmenku i tvrdenia ďalšieho spoluobžalovaného Z. Š.?, že sa mu mal pri ich stretnutí predstaviť pod priezviskom „Š.“ dodajúc, že len jeho družka sa volá Š. a že obžalovaný Z. Š. vo svojich výpovediach najprv obviňoval inú osobu - B. Š., a nie jeho. Obžalovaný sa nevedel vyjadriť k tomu, odkiaľ poškodená spoločnosť získala telefónne číslo jeho družky M. Š., ktoré bolo uvedené pri uzatvorení predmetnej úverovej zmluvy brániac sa len tým, že ho musel uviesť len ten, kto úver vybavoval i tým, že jeho družka M. Š. keď jej poškodená spoločnosť volala vo veci úveru na predmetné telefónne číslo, nemala vedomosti o predmetnom úvere.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že vo výpovediach všetkých troch obžalovaných vznikli podstatné rozpory, čo do žalovaného konania i žalovaných okolností skutku a bolo potrebné ich konajúcim súdom preveriť a vyhodnotiť.

Obžalovaný Z. Š. sa k žalovanému skutku priznal, obžalovaný O. I. sa priznával len k tomu, že motorové vozidlo Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6, rok výroby 2009, ev. čísla O.-XXXCI, VIN XJXGRXXKXXCXXXXXX po jeho kúpe osobou obžalovaného Z. Š. prevzal a obžalovaný B. K. sa priznával len k tomu, že obžalovaného Z. Š. a obžalovaného O. I. doviezol v inkriminovaný deň do autobazáru vo Svite.

Vo veci ďalších rozporov vo výpovediach jednotlivých obžalovaných osôb týkajúcich sa toho, či sa obžalované osoby poznali alebo nepoznali, či sa vo veci vybavenia spotrebného úveru č. XXXXX, resp. kúpy vozidla Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6, rok výroby 2009, ev. čísla O.-XXXCI, VIN XJXGRXXKXXCXXXXXX stretli alebo nestretli a či sa spoločne vopred dohodli i na vybavení úveru od spoločnosti BANCO BANIF MAIS, S.A. a je potrebné poukázať na dôkaz v podobe zápisnice o konfrontácii s fotodokumentáciou vykonanej medzi obžalovaným Z. Š. Q. B. Š. /pôvodne spoluobvinenou osobou, ktorej procesné postavenie zaniklo zastavením trestného stíhania B. Š. na základe uznesenia prokurátora OP Poprad, č. 2Pv 60/2016 zo dňa 30.03.2017, pretože bolo nepochybne preukázané, že žalovaný skutok nespáchal B. Š.?, podľa ktorého obžalovaný Z. Š. pri konfrontácii uviedol, že osoba vystupujúca pod prezývkou „K.“ sa mu síce predstavila pod menom B. Š., ale touto osobou nebol B. Š. a že B. Š. pri tejto konfrontácii tvrdil, že osoba prezývaná „K.“ je obžalovaný B. K.. Rovnako tak je potrebné poukázať aj na dôkaz v podobe ďalšej zápisnice o konfrontácii s fotodokumentáciou vykonanej medzi obžalovaným Z. Š. a svedkom Š.E. Č., pri ktorej Š. Č. potvrdil, že do Popradu šiel s obžalovaným Z. Š., obžalovaným O. I. a s obžalovaným B. K., ktorého prezývajú „K.“ a ktorý zároveň potvrdil, že obžalovaný Z. Š. a obžalovaný O. I. spoločne vystúpili niekde pri Svite, pričom on spolu s obžalovaným B. K. pokračovali v ceste do Popradu i to, že obžalovaný Z. Š. ho telefonicky požiadal, aby ho vzal späť domov, pretože obžalovaný O. I. ho nechal vo Svite.

Pri vyhodnocovaní predmetných rozporov vo výpovediach obžalovaných osôb je potrebné poukázať aj na dôkaz v podobe zápisnice o rekognícii osôb podľa fotografií, pri ktorej svedok O. K. medzi predloženými fotografiami opoznal osobu obžalovaného O. I. ako osobu prítomnú pri podpise úverovej zmluvy č. 1XXXX a pri preberaní motorového vozidla zn. Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6, rok výroby 2009, ev. čísla O.-XXXCI, VIN XJXGRXXKXXCXXXXX3, ku ktorému došlo v autobazáre Belize Cars vo Svite dňa 04.10.2014, na ďalší dôkaz v podobe zápisnice o rekognícii osôb podľa fotografií, pri ktorej obžalovaný Z. Š. medzi predloženými fotografiami opoznal osobu obžalovaného B. K., ktorá sa mu predstavila pod prezývkou „K.“ a ktorá mu neuviedla svoje skutočné meno a priezvisko ako i na dôkaz v podobe zápisnice o rekognícii osôb podľa fotografií, pri ktorej obžalovaný O. I. opoznal osobu obžalovaného JÁ. K. ako osobu, s ktorou sa na začiatku dohodol na predaji oblečenia a aj na tom, že pre neho sprostredkuje kúpu auta.

Z vyššie uvedeného je teda objektívne a hodnoverne preukázané, že osoby obžalovaných sa vzájomne poznali a že sa spoločne vopred dohodli na konaní, ktoré je predmetom tejto obžaloby, čo dostatočným spôsobom potvrdzuje záver súdu o tom, že na rozdiel od výpovedí obžalovaného O. I. a obžalovaného B. K. je výpoveď obžalovaného Z. Š. pravdivá a dôveryhodná, keďže vzájomne korešponduje s týmito i so všetkými ďalšími súdom vykonanými dôkazmi a nič na tom nemení ani dôkaz v podobe zápisnice o rekognícii osôb podľa fotografií, pri ktorej svedok O. K. nepoznal osobu obžalovaného B. K. ako osobu, ktorá mala byť prítomná pri podpisovaní zmluvy č. XXXXX a pri preberaní motorového vozidla

zn. Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6, rok výroby 2009, ev. čísla O.-XXXCI, VIN XJXGRXXKXXCXXXXXX dňa 04.10.2014 v autobazáre Belizze Cars vo Svite, pretože to žiadnym spôsobom neznehodnocuje pravdivosť jeho tvrdení, ktorým súd uveril aj s poukazom na výpovede svedka B.. M. C., O. K., Š. Č. Q. M. Š.? a ďalšie listinné dôkazy v podobe žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 04.10.2014 vyhotovenej osobou obžalovaného Z. Š.?, správy spol. Q2 Slovakia, splnomocnenie obžalovaného Z. Š.? na úkony spojené s predajom vozidla a na používanie vozidla v zahraničí, overené MsÚ Žarnovica dňa 22.10.2014, vyjadrenia poškodenej spoločnosti BANCO BANIF MAIS S.A. spolu so zmluvou o úvere č. XXXXX s prílohami, zmluvy o zriadení záložného práva s prílohami a zmluvnými podmienkami, kúpnej zmluvy predmetom, ktorej bolo motorové vozidlo zn. Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6, rok výroby 2009, ev. čísla O.-XXXCI, VIN XJXGRXXKXXCXXXXXX, zmluvy o obchodnom zastúpení č. 35531, potvrdenia o platbe vo výške 10 725,--eur zo dňa 17.10.2014, úradného výpisu z notárskeho centrálného registra záložných práv, všeobecných poisťných podmienok, fotokópií občianskeho preukazu a vodičského preukazu obžalovaného Z. Š.?, upozornenia BANCO BANIF MAIS S.A. adresovaných obžalovanému Z. Š.? na nesplácanie splatných záväzkov zo zmluvy o úvere č. XXXXX a výzvy obžalovaného Z. Š.? ako dlžníka, fotokópia platobného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 9C 100/2015 zo dňa 23.04.2015, právoplatného dňa 30.06.2015 vydaného vo veci navrhovateľa BANCO BANIF MAIS S.A. proti obžalovanému Z. Š.? ako odporcovi o zaplatenie čiastky 10 237,50,--eur s prísl., správy vyhotovenej inkasnou agentúrou spoločnosti BANCO BANIF MAIS S.A. o prešetrení pomerov obžalovaného Z. Š.? vo veci nesplácania splatných záväzkov zo zmluvy o úvere č. XXXXX spolu s informáciou o finančnom sprostredkovaní spotrebiteľského úveru, vyhlásenia dlžníka - obžalovaného Z. Š.? o pristúpení k poisteniu schopnosti splácať úver č. XXXXX, splnomocnenia na inkasné konanie proti obžalovanému Z. Š.? ako dlžníkovi spolu s potvrdením o registri z notárskeho centrálného registra záložných práv a prehlásením obžalovaného Z. Š.? dlžníka, správ OR PZ Žiar nad Hronom a Národnej ústredne Interpolu vo veci lustrácie a pátrania po motorovom vozidle Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6, rok výroby 2009, ev. čísla O.-XXXCI, VIN XJXGRXXKXXCXXXXXX v dňoch 23.10.2014 a 24.10.2014, e-mailovej správy spol. Autobazár Belizze Cars vo Svite spolu s fotokópiou vodičského oprávnenia obžalovaného Z. Š.? a fotokópiou príjmových a výdavkových poklad. dokladu zo dňa 06.10.2014 a dňa 21.10.2014 vyhotovené O. K., evidenčnej karty vozidla s osvedčením o evidencii vozidla spolu s rozhodnutím Obvodného úradu Poprad č. 4/2010/01312 zo dňa 02.06.2010, technickým opisom vozidla Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6, rok výroby 2009, ev. čísla O.-XXXCI, VIN XJXGRXXKXXCXXXXXX a odborným vyjadrením o kontrole originality predmetného vozidla.

Z prečítanej výpovede svedka B.. M. C. vyplýva, že pracovníkom oddelenia analýzy banky BANCO BANIF MAIS, S.A. boli doručené všetky dokumenty potrebné k žiadosti o úver, a to - občiansky preukaz, vodičský preukaz, technický preukaz vozidla, daňové priznanie za rok 2013 potvrdené daňovým úradom a opatrené pečiatkou a podpisom obžalovaného Z. Š., že po doručení týchto dokladov bol vykonaný tzv. interný skóring t.j. overenie údajov v bankovom registri, v registri Sociálnej poisťovne a preverenie pravosti predložených dokumentov, načo bol predmetný úver schválený a vec bola telefonicky odkomunikovaná aj s obžalovaným Z. Š., ktorý im počas rozhovoru odpovedal i na kontrolné otázky typu - „aké auto si berie“, „aká je jeho cena“ a „výška akontácie“. Z výpovede svedka vyplynulo aj to, že poškodenej spoločnosti a zmluvná dokumentácia vo veci úveru vrátila ako nedoručená zásielka dňa 03.11.2014, že dňa 21.11.2014 telefonicky kontaktovali obžalovaného Z. Š., ktorý „predstieral“, že o uzatvorenej zmluve nemá vedomosť, pričom však zároveň prisľúbil, že úverovú splátku za mesiac november 2014 zaplatí, že telefón už potom nedvíhal a že pri osobnej návšteve pracovníka banky obžalovaný Z. Š. tvrdil, že vozidlo nikdy nevidel, že ho bral pre jeho známeho a ten pre ďalšieho známeho menom O. zo Zlatých Moraviec. Svedok tvrdil aj to, že na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, keď vec ďalej overovali im bolo tvrdené, že sa „jedná o omyl“ i to, že od 09.01.2015 do 03.02.2015 predmetný úver riešila inkasná agentúra banky, ktorá potvrdila, že sa v osobe obžalovaného Z. Š. jedná tzv. „bieleho koňa“ a že ide o podvod, resp. že financované vozidlo zn. Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6 sa banke zaistiť nepodarilo, čo bolo dôvodom pre vyhlásenie splatnosti celej úverovej zmluvy a že v súčasnosti je voči obžalovanému Z. Š. vedená vo veci exekúcia. Z jeho svedeckej výpovede vyplynulo i to, že úverová zmluva č. XXXXX bola sprostredkovaná zmluvným partnerom banky O. K., ktorému bola dňa 17.10.2014 vyplatená suma vo výške 10 725,--eur, pričom celková výška spotrebiteľského úveru predstavovala čiastku 9 750,--eur.

Svedok O. K. v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní k podstatným okolnostiam žalovaného skutku i konania obžalovaných v podstate zhodne uviedol, že pracuje v Autobazári Belizze Cars - B. V. vo Svite, ktorý má na internete stránku, na ktorej sú vyobrazené na predaj ponúkané motorové vozidlá s uvedením ich ceny, roku výroby a telefonický i emailový kontakt, že v deň, ktorý si už presne nepamätá sa mu na služobný mobilný telefón ozvala neznáma osoba, ktorá sa predstavila pod menom „Krátky

alebo Mokrý“ s tým, že má záujem o kúpu motorového vozidla zn. Jeep Cherokee prostredníctvom splátok. Svedok ďalej uviedol, že túto osobu informoval o možnosti kúpy vozidla na splátky s tým, že je potrebné vopred predložiť osobné a iné doklady potrebné pre vybavenie úveru vzhľadom na vzdialenosť bydliska tejto osoby, ako aj to, že táto osoba mu zároveň uviedla, že kupujúcim bude iná osoba, načo svedok záujemcu o kúpu motorového vozidla upozornil nato, že pri kúpe musia byť predložené osobné údaje kupujúceho.

Z jeho svedeckej výpovede vyplynulo aj to, že v priebehu niekoľkých dní po tomto telefonickom rozhovore mu boli prostredníctvom e-mailu doručené požadované údaje vo forme preskenovaných osobných dokladov, že on ako sprostredkovateľ vybavenia úveru v spoločnosti BANCO BANIF MAIS, S.A., pobočka zahraničnej banky pripravil podklady pre úverovú zmluvu č. XXXXX a že osoba vystupujúca pod priezviskom „Krátky alebo Mokrý“ bola v autobazáre ešte aj pred tým, ako bola táto kúpna zmluva podpísaná. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, či a komu konkrétne boli odovzdané kľúče od motorového vozidla zn. Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6 i keď na hlavnom pojednávaní už tvrdil, že kľúče od motorového vozidla odovzdal obžalovanému O. I., ktorého priezvisko si poplietol s priezviskom „Krátky alebo Mokrý“, čo konajúci súd nepovažoval za podstatný rozpor, aj keď ho naň postupom podľa § 264 ods. 1, ods. 2 upozornil, pretože prevzatie kľúčov od motorového vozidla, resp. prevzatie motorového vozidla z autobazáru vo Svite potvrdzoval aj samotný obžalovaný O. I..

Zo svedeckej výpovede O. K. vyplynulo ďalej i to, že kúpna cena za motorové vozidlo zn. Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6 bola uhradená v zmysle zmluvy č. XXXXX sčasti kupujúcim a sčasti spoločnosťou BANCO BANIF MAIS, S.A. a že vozidlo ostalo vo vlastníctve predávajúceho, že technický stav vozidla bol dobrý a že žiadne zjavné vady nemalo, aj keď svedok zároveň dodal, že prípadná oprava automatickej prevodovky by bola podľa neho finančne nákladná.

Podľa svedka bol obžalovaný Z. Š. tou osobou, ktorá podpisovala kúpnu zmluvu predmetom, ktorej bolo motorové vozidlo zn. Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6 a obžalovaný O. I. tou osobou, s ktorou predtým telefonicky vo veci kúpy vozidla komunikoval a ktorý bol prítomný aj pri jeho odovzdaní.

Svedok Š. Č. v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní zhodne uvádzal, že je živnostník v oblasti stavebníctva, že obžalovaného Z. Š. pozná, pretože sú susedia a že pozná aj obžalovaného B. K., s ktorým v minulosti spolupracoval na viacerých stavbách. Svedok síce už nevedel uviesť presný dátum pred dvoch rokov, kedy sa stretol s obžalovaným B. K., ktorý mu ponúkol prácu v Poprade, ale potvrdil, že obžalovaný Z. Š. ho krátko na to požiadal, aby ho spolu s ďalším mužom odviezol do Popradu a že spolu s nimi do Popradu šiel aj obžalovaný B. K., ako aj to, že v skutočnosti šiel do Popradu len s obžalovaným B. K., pretože obžalovaný Z. Š. s týmto jemu neznámym mužom vystúpili ešte niekde pred Popradom s tým, že mu uviedli, že naspäť už pôjdu na inom aute. Svedok potvrdil, že od obžalovaného Z. Š. má vedomosti o kúpe auta na jeho meno i o tom, že o toto auto ho „mal niekto obrat“, resp. o tom, že obžalovaný Z. Š. je „jednoduchý“ človek, ktorý nikdy nedisponoval väčšou čiastkou peňazí a preto pochyboval o „kúpe auta“ obžalovaným Z. Š.?

Svedkyňa M. Š. v prípravnom konaní i v konaní pred súdom tvrdila, že o žalovanom skutku vedomosť nemá, že obžalovaných nepozná, až na obžalovaného B. K., ktorý je jej druhom a s ktorým i býva v spoločnej domácnosti. Svedkyňa v konaní pred súdom na rozdiel od prípravného konania tvrdila, že si už nepamätá, či a kedy vlastnila mobilný telefón s telefónnym číslom resp. XXXX XXX XXX a ani to, či a kedy ju spoločnosť BANCO BANIF MAIS, S.A. kontaktovala vo veci úverovej zmluvy č. 18350, načo ju súd postupom podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku upozornil, pričom svedkyňa predmetné rozpory zdôvodnila len odstupom času, čomu však konajúci súd neuveril a predmetné rozpory v jej svedeckej výpovedi pripísal snahe pomôcť obžalovanému B. K., keďže za hodnovernejšiu a objektívnejšiu vyhodnotil jej pôvodnú výpoveď z prípravného konania, v ktorej potvrdila, že telefónne číslo XXXX XXX XXX v minulosti používala, aj keď sa už nevedela vyjadriť či v tom čase pracovník spoločnosti BANCO BANIF MAIS, S.A. overoval alebo neoveroval pravdivosť alebo správnosť údajov uvedených v zmluve o úvere č. XXXXX.

Takto vykonané dokazovanie vo vzťahu k všetkým obžalovaným osobám, ako aj všetkým okolnostiam žalovaného skutku a konania obžalovaných podľa konajúceho súdu postačilo preto, aby mohol spoľahlivo konštatovať, že bol ním zistený skutkový stav veci tak, že o ňom nie sú dôvodné pochybnosti a že mu jeho rozsah postačuje pre rozhodnutie v danej veci. Tieto dôkazy súd po ich vyhodnotení vyššie uvedeným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarala obhajoba alebo orgán činný v trestnom konaní dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchali obžalovaní tým, že po predchádzajúcej spoločnej dohode vylákali spotrebný úver od spoločnosti Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 35 945 745 tak, že

obžalovaný B. K. v presne nezistený deň v letnom období roku 2014 vyhľadal v Žarnovici obžalovaného Z. Š., aby na seba zobral úver za účelom kúpy osobného motorového vozidla, začo mu sľúbil finančnú odmenu vo výške 10.000,-- € na kúpu bytu, s čím obžalovaným Z. Š. súhlasil a tak sa dňa 04. 10. 2014 všetci traja obžalovaní dostavili do Autobazáru Belizze Cars vo Svite na ulici Hlavnej 141, kde obž. Z. Š. na svoje osobné údaje uzavrel a podpísal už pripravenú zmluvu o úvere č. XXXXX medzi ním ako dlžníkom a spoločnosťou Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky na poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 9.750,-- eur, s dobou splatnosti v 60-tich mesačných splátkach po 264,57 ,--eur a so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 11. 2014, pričom obžalovaný Z. Š. zmluvu o úvere č. XXXXX podpisoval s vedomím, že úver splácať nebude, pretože predložil falošný vodičský preukaz a iné osobné doklady, pričom zmluvu o úvere a potrebné doklady vybavoval a dokladal obžalovaný O. I., predmetom ktorej bolo uhradenie časti kúpnej ceny za vozidlo značky Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6, rok výroby 2009, ev. čísla O.-XXXCI, VIN XJXGRXXKXXCXXXXXX v hodnote 15.000,-- € a pritom až doposiaľ k uhradeniu žiadnej splátky nedošlo, čím takto spoločným konaním spôsobili pre spoločnosť Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 35 945 745 škodu vo výške 9.750,-- €.

Predmetný skutkový stav objektívne a spoľahlivo vyplynul z dokazovania vykonaného súdom tak prostredníctvom čiastočných výpovedí obžalovaných osôb O. I. Q. B. K., ako aj z výpovedí obžalovaného Z. Š.?, ktorý sa k jeho spáchaniu priznal a ktorý popísal okolnosti, za ktorých k nemu došlo spolu s popisom miery účasti každej z obžalovaných osôb.

Dôkazy vyplynúce z výpovedí svedkov B. M. C., O. K., Š. Č. Q. M. Š.?, ako aj z listín v podobe zápisníc o rekognícii podľa fotografií a fotodokumentácie, žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 04.10.2014 vyhotovenej osobou obžalovaného Z. Š.?, správy spol. Q2 Slovakia, splnomocnenie obžalovaného Z. Š.?, na úkony spojené s predajom vozidla a na používanie vozidla v zahraničí, overené MsÚ Žarnovica dňa 22.10.2014, vyjadrenia poškodenej spoločnosti BANCO BANIF MAIS S.A. spolu so zmluvou o úvere č. XXXXX s prílohami, zmluvy o zriadení záložného práva s prílohami a zmluvnými podmienkami, kúpnej zmluvy predmetom, ktorej bolo motorové vozidlo zn. Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6, rok výroby 2009, ev. čísla O.-XXXCI, VIN XJXGRXXKXXCXXXXXX, zmluvy o obchodnom zastúpení č. 35531, potvrdenia o platbe vo výške 10 725,--eur zo dňa 17.10.2014, úradného výpisu z notárskeho centrálného registra záložných práv, všeobecných poistných podmienok, fotokópií občianskeho preukazu a vodičského preukazu obžalovaného Z. Š.?, upozornenia BANCO BANIF MAIS S.A. adresovaných obžalovanému Z. Š.?, na nesplácanie splatných záväzkov zo zmluvy o úvere č. 18350 a výzvy obžalovaného Z. Š.?, ako dlžníka, fotokópie platobného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 9C 100/2015 zo dňa 23.04.2015, právoplatného dňa 30.06.2015 vydaného vo veci navrhovateľa BANCO BANIF MAIS S.A. proti obžalovanému Z. Š.?, ako odporcovi o zaplatenie čiastky 10 237,50,--eur s prísl., správy vyhotovenej inkasnou agentúrou spoločnosti BANCO BANIF MAIS S.A. o prešetrení pomerov obžalovaného Z. Š.?, vo veci nesplácania splatných záväzkov zo zmluvy o úvere č. XXXXX spolu s informáciou o finančnom sprostredkovaní spotrebiteľského úveru, vyhlásenia dlžníka - obžalovaného Z. Š.?, o pristúpení k poisteniu schopnosti splácať úver č. XXXXX, splnomocnenia na inkasné konanie proti obžalovanému Z. Š.?, ako dlžníkovi spolu s potvrdením o registri z notárskeho centrálného registra záložných práv a prehlásením obžalovaného Z. Š.?, dlžníka, správ OR PZ Žiar nad Hronom a Národnej ústredne Interpolu vo veci lustrácie a pátrania po motorovom vozidle Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6, rok výroby 2009, ev. čísla O.-XXXCI, VIN XJXGRXXKXXCXXXXXX v dňoch 23.10.2014 a 24.10.2014, e-mailovej správy spol. Autobazár Belizze Cars vo Svite spolu s fotokópiou vodičského oprávnenia obžalovaného Z. Š.?, a fotokópiou príjmových a výdavkových poklad. dokladu zo dňa 06.10.2014 a dňa 21.10.2014 vyhotovené O. K., evidenčnej karty vozidla s osvedčením o evidencii vozidla spolu s rozhodnutím Obvodného úradu Poprad č. 4/2010/01312 zo dňa 02.06.2010, technickým opisom vozidla Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6, rok výroby 2009, ev. čísla O.-XXXCI, VIN XJXGRXXKXXCXXXXXX a odborným vyjadrením o kontrole originality predmetného vozidla jednoznačne potvrdzovali výpoveď a priznanie obžalovaného Z. Š.?, a súčasne spoľahlivo a bez relevantných pochybností vyvracali obranu ďalších obžalovaných osôb O. I. Q. B. K..

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaných kvalifikoval ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože obžalovaní spoločným konaním spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu.

Podľa príslušného ustanovenia Trestného zákona - kto vyláka od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobí mu väčšiu škodu spácha zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Objektom trestného činu kvalifikovaného ako úverový podvod je cudzí majetok, špecificky však ten majetok, z ktorého sa poskytuje úver.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva teda v tom, že páchatel' od iného vyláka úver tým, že iného uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru.

Uvedením do omylu sa rozumie také konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom vecí, úver sa poskytuje na základe zmluvy o úvere, ktorou sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podmienky na poskytnutie alebo splácanie úveru sú predmetom zmluvy o poskytnutí úveru, na trestnosť páchatel'a sa vyžaduje, aby iného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, ktoré nie sú v súlade so skutočnosťou a tak vylákal od neho úver a páchatel' sa ho dopúšťa tak konaním, opomenutím, ale aj konkludentne, pričom ďalšou podmienkou je spôsobenie väčšej škody.

Na naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel' už v čase uzavierania zmluvy o úvere konal v úmysle peniaze nevrátiť, nevrátiť ich v dohodnutej lehote, resp. s vedomím, že peniaze v dohodnutej lehote nebude môcť vrátiť.

Zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona sa dopúšťa ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej sto násobku škody malej, t. j. škody prevyšujúcej sumu 266,--eur.

Cudzím majetkom sa rozumie veci, pohľadávky, ako aj iné majetkové práva a hodnoty, ktoré vlastnícky nepatria páchatel'ovi.

Škodou na takomto majetku je majetková ujma alebo reálny úbytok z hmotnej podstaty, ako aj ujma na zisku.

Obohatením sa rozumie neoprávnené zväčšenie svojho majetku alebo majetku iného.

Omylom je nezhoda vedomostí alebo predstáv poškodeného so skutočným stavom vecí, páchatel' uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom vecí.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov /spolupáchatelia/, zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Základným predpokladom spolupáchatel'stva je spáchanie trestného činu spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov a úmysel k tomu smerujúci.

Spoločné konanie dvoch alebo viacerých páchatel'ov môže spočívať napr. v tom, že každý zo spolupáchatel'ov svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, že každý zo spolupáchatel'ov svojim konaním naplnil len niektorý zo znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorá je potom naplnená len súhrnom týchto konaní alebo že každý zo spolupáchatel'ov vykonáva určitú činnosť, ktorá až ako celok tvorí konanie požadované skutkovou podstatou trestného činu.

V kontexte vyššie vyhodnoteného dokazovania súd potom konanie obžalovaných z hľadiska subjektívnej stránky kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovedných osôb konajúcich v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaní chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku ich konania, tento záujem aj porušili.

Vo vzťahu k obžalovanému Z. Š. bolo potrebné konajúcim súdom postupovať v zmysle ustanovenia § 41 ods. 3 Trestného zákona a zrušiť výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 3T 74/2016 zo dňa 08.06.2016, právoplatného dňom 22.06.2016 pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že dňa 25.11.2014 v Žiari nad Hronom uzatvoril so spoločnosťou HOME CREDIT Slovakia, a.s., Piešťany úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na nákup tovaru, a to televízora zn. SAMSUNG UE55H6410 v hodnote 1 279,00,--eur, pričom do úverovej zmluvy v časti zamestnanie klienta uviedol nepravdivé údaje o výške svojho príjmu, nakoľko v uvedenom období nikde nepracoval, finančné prostriedky z poskytnutého úveru sa zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach, túto povinnosť si neplnil, čím spoločnosti HOME CREDIT Slovakia, a.s., Teplická č. 7343/147, Piešťany spôsobil škodu 1 400,23,--

eur, pôvodne právne kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a súčasne ho týmto rozsudkom uznať vinným z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona sčasti vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a sčasti samostatným konaním, keďže ho odsudzoval za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť.

Obžalovaní sú z miesta trvalého bydliska hodnotení len všeobecne, obžalovaný Z. Š. má v odpise z registra trestov 1 záznam za odsúdenie na základe trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T 74/16 zo dňa 08. 06. 2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, s odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov a v evidencii priestupkov záznam nemá, obžalovaný O. I. má v odpise z registra trestov 2 záznamy, v oboch veciach sa na neho hľadí ako keby trestaný nebol, v evidencii priestupkov má viacero záznamov, prevažne za priestupky na úseku dopravy, obžalovaný B. K. má v odpise z registra trestov 5 záznamov, vo všetkých veciach sa na neho hľadí ako keby trestaný nebol, v evidencii priestupkov má 4 záznamy za porušenie pravidiel cestnej premávky. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u každej z obžalovaných osôb vzal súd do úvahy všeobecné i individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne, aby uložený trest iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj ich morálne odsúdenie spoločnosťou.

U obžalovaného Z. Š. súd zohľadnil poľahčujúce okolnosti v podobe § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 36 písm. j/ Trestného zákona, pretože k spáchaniu trestného činu sa priznal a úprimne ho oľutoval a pred jeho spáchaním viedol riadny spôsob života, bez súčasného zistenia akejkoľvek priťažujúcej okolnosti v zmysle ustanovenia § 37 Trestného zákona, u obžalovaného O. I. a obžalovaného B. K. súd nezistil žiadnu z poľahčujúcich alebo priťažujúcich okolností v podobe § 36 a § 37 Trestného zákona.

Súd zároveň vzal do úvahy okrem týchto individuálnych zásad platných pre ukládanie trestov aj zásady všeobecné, prihliadol teda i na to, aby uložené tresty zabezpečili ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že vytvoria podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne, aby uložené tresty iných odradili od páchania trestných činov a aby vyjadrili aj ich morálne odsúdenie spoločnosťou. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činov, ich následky, formu zavinenia, pohnútky obžalovaných, samotné osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy a tak dospel k záveru, že u obžalovaného Z. Š. sa účel trestu dosiahne uložením spoločného trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby a vo výmere 3 /troch/ rokov, spolu s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe vo výmere 3 /troch/ rokov, spolu s povinnosťou uloženou mu podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona spočívajúcou v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, za súčasného zrušenia pôvodného výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T 74/2016 zo dňa 08.06.2016, právoplatného dňom 22.06.2016, ktorý mu bol uložený podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona vo výmere 12 mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, keďže mu ukladal trest spoločný v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona, u obžalovaného O. I. a obžalovaného B. K. uložením trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby a vo výmere 3 /troch/ rokov, spolu s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe vo výmere 3 /troch/ rokov, spolu s povinnosťou uloženou mu podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona spočívajúcou v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaných dosiahol účel trestu a ich náprava uložením iného druhu trestu, či inej výmery trestu odňatia slobody, vyššie uložené výchovné tresty odňatia slobody zodpovedajú tak konkrétnym okolnostiam prípadu /po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobeného následku/, ako i samotným osobám obžalovaných.

Konajúci súd poškodenú spoločnosť BANCO BANIF MAIS, S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 35 945 745 s nárokom na náhradu škody do konania nepripustil v zmysle § 256 ods. 3 Trestného poriadku.

- zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.