

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 20P/36/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422201624  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422201624.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - T. a otec - T., zastúpený Advokátskou kanceláriou SEMANČÍN & PARTNERS s. r. o., so sídlom Bottova 2A, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, na nahradenie súhlasu otca s navštevovaním materskej školy a nahradenie súhlasu otca k zmene detského lekára, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Písomným podaním doručeným súdu dňa 25.04.2022 sa matka maloletej domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, nahradenia súhlasu otca s navštevovaním materskej školy a nahradenia súhlasu otca k zmene detského lekára. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 22.02.2021 bola schválená rodičovská dohoda, kde sa s otcom maloletej dohodli na striedavej starostlivosti v týždenných intervaloch. S dcérou sa presťahovali do A., k jej terajšiemu manželovi. Otec maloletej súhlasil s tým, že si bude maloletú preberať v A.. Maloletá však s otcom vlakom cestovať nechcela, keď ho videla plakala. Otec si bol maloletú v A. zobrat' asi tri krát, od kedy sa tam matka presťahovala. Kvôli problému s cestovaním sa matka maloletej presťahovala naspäť do U., bývali u starej mamy v 3 izbovom byte, kde ich bolo priveľa. Rozhodli sa nájsť si iné bývanie, ktoré našli v S., kde si matka maloletej prenajala 3 izbový byt. Dcéra má vlastnú izbu, kde má harmonické prostredie a dostatok priestoru. Dcéra navštevuje detskú lekárku v S.. Otec maloletej jej mení trvalý pobyt z S. do U., volal lekárke do S., žiadal od lekárky, aby mu vydala zdravotnú kartu a vyhrážal sa jej políciou. Otec chce, aby dcéra bola v U., neberie na ňu ohľad a nezaujímá ho čo chce dcéra. Dcéra nemá u otca vytvorené vhodné podmienky nakoľko otec nemá vlastné bývanie, žije s rodičmi, sestrou a bratom v 2 izbovom byte. Dcéra u otca nemá vlastnú posteľ, zdieľa spoločnú izbu s otcom a jeho bratom, ktorého minulý rok prepustili z väzenia a liečenia, keďže bol drogový závislý. Otec dcéry bol v minulosti taktiež trestaný za vyhrážanie a asi dva mesiace bol vo väzbe. Matka ďalej uviedla, že sa otec správa k jej osobe naďalej vulgárne a arogantne, uráža ju a vyhráža sa jej aj v prítomnosti dcéry. Keď dcéra vidí, ako sa otec správa k matke plače, bojí sa a nechce s ním odísť. Otec maloletú prihlásil do materskej škôlky v D. bez súhlasu matky a to, že je maloletá prijatá do materskej škôlky sa matka dozvedela zo súdu. Na prihláške do materskej škôlky nie je podpis matky, maloletá bola prijatá do škôlky cez známosť, keďže tam pracuje jej stará matka. V S. má maloletá aj brata a mohla by s ním tráviť viac času, má tam aj rodinu ktorú pozná. Matka plánuje s dcérou ostať v S. už nastálo a mať zázemie.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 19.05.2022 sa k návrhu matky vyjadril otec maloletej, ktorý uviedol že opakovane poukazoval na skutočnosť, že výkon striedavej starostlivosti v Slovenskej republike a zároveň v A. nie je v najlepšom záujme maloletej. Maloletá sa narodila na Y., má tu svoju

rodinu a zázemie, tak zo strany otca ako aj za strany matky. Presuny medzi bydliskom otca a bydliskom matky maloletej trval viac ako štyri hodiny, maloletá presuny medzi krajinami znášala veľmi zle. Otec maloletej ďalej uviedol, že matka maloletej sa presťahovala z A. naspäť do U. a opätovne vystavila maloletú zmene prostredia, v mesiaci apríl sa matka rozhodla zase presťahovať do Levíc a prihlásila maloletú k všeobecnej lekárke v Leviciach. Otcovi matka maloletú odovzdala s teplotami, keďže maloletá už nebola evidovaná u všeobecnej lekárky v Bratislave, odmietla jej poskytnúť zdravotnú starostlivosť a tak musel otec navštíviť s maloletou pohotovosť. Matka si prišla maloletú vyzdvihnúť priamo na pohotovosť, kde jej otec odovzdal lekársku správu a oboznámil ju s predpísanými liekmi. Matka si lieky v U. nevyzdvihla a odišli s maloletou do S., kde jej štyri dni liečbu predpísanú lekárom z pohotovosti nepodávala, pretože tvrdila, že v Leviciach dané lieky nebolo možné zohnať. Otec uvádza, že tvrdenia matky o nevhodných podmienkach pre maloletú u otca nie sú pravdivé. Maloletá má u otca svoju posteľ a písací stôl, otec už s bratom nebýva. Otec v súčasnej dobe býva v byte so svojimi rodičmi. Otec maloletej uvádza, že matka počas celého trvania striedavej starostlivosti nekomunikuje a informácie o maloletej poskytuje iba matke otca maloletej, vtedy keď to uzná za vhodné. Matka si zablokovala otca maloletej na všetkých komunikačných sieťach a tak s ňou otec nedokáže komunikovať. Otec uvádza, že maloletá sa uzatvára pred okolím, odmieta komunikovať s inými osobami, na čo otca upozornila jej všeobecná lekárka. Maloletá od matky prichádza so zraneniami, popáleninami a reznými ranami. Otec viac krát poukázal nato, že matka nepracuje, nie je ani na rodičovskej dovolenke, je celé dni doma a neexistuje žiadna prekážka pre ktorú by sa nemohla riadne starať o maloletú a jej sestru. Všetky nedostatky výchovy sa snažil otec s matkou maloletej vyriešiť a zabrániť ich opakovaniu, veril, že prístup matky k jej rodičovským povinnostiam sa zmení. V mesiaci marec 2022 sa maloletá počas hry s otcom postavila nad otca a povedala mu aby ju lízal. Otec maloletej zostal v šoku a privolať do miestnosti starého otca maloletej, aby mu pomohol zvládnuť vzniknutú situáciu. Obaja sa od maloletej snažili zistiť, kde mohla počuť takéto slová a ako mohla vedieť v akej polohe sa taká sexuálna praktika vykonáva. Z odpovedí maloletej vysvitlo, že matka pred maloletou so svojim súčasným partnerom vykonáva rôzne formy pohlavného styku, maloletá otcovi popisovala ako pred ňou partner jej matky chodí sporo odetí a v obchode s oblečením sa zastavovala pred pánskou spodnou bielizňou a ukazovala akú spodnú bielizeň nosí partner jej matky.

4. Na Okresnom súde Bratislava IV je v súčasnosti pod sp. zn. 20P/39/2022 vedené konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do jeho starostlivosti. Taktiež na Okresnom súde Bratislava IV bolo vedené konanie pod. sp. zn. 20P/34/2022 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mal súd rozhodnúť o navštevovaní maloletej v materskej škôlke v U. na ulici J. J., ktoré bolo zamietnuté.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 10.05.2022 sa k návrhu matky vyjadril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ktorý uviedol, že dňa 02.05.2022 sa bez predvolania dostavil na úrad otec maloletej a žiadal ich o súčinnosť, nakoľko je zúfalý a nevie zabezpečiť, aby sa maloletá vrátila naspäť do U.. Po viacerých intervenciách a sociálnych poradenstvách smerovaných k otcovi, aj matke bol vykonaný pohovor s maloletou, keďže ju otec priviedol. Otec rozprával rozhorčene, uviedol, že úrad nič nerobí a každý ho posieľa na „sociálku“. Hovoril hlučne pred maloletou o tom, ako jej hlúpa matka mu dala malú zase chorú, má sople a on s ňou musí ísť k lekárke, že matka je neschopná, naliehal krikom, aby bol s maloletou urobený pohovor, lebo bude chodiť na úrad každý týždeň. Pohovor s maloletou bol vykonaný, maloletá je veľmi milé, hravé dievčatko, vypýtala si na kreslenie ceruzky a omaľovánku a počas rozhovoru si kreslila. Maloletá uviedla, že keď si pre ňu taty prišiel kričať na maminu a bol k nej zlý, ale povedal jej, aby to nehovorila. Tatino údajne veľa kričí, chcela by bývať v Leviciach, je jej tam dobre. Lúbi všetkých rovnako. O prešetrenie pomerov bol požiadany aj Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Levice, ktorý vo svojej správe uvádza, že domácnosť matky maloletého dieťaťa je plne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Maloletá Viktória má izbu so sestrou G. prispôsobenú ich potrebám, majú tam dostatok hračiek, oblečenia, písací stôl a samostatné lôžko. Matka maloletej má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, prispôsobené ich potrebám a neboli zistené žiadne nedostatky.

6. Okresný súd Bratislava IV naposledy rozhodoval o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v konaní vedenom pod sp. zn. 25P/12/2020, kde schválil rodičovskú dohodu. Maloletá T. bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v starostlivosti matky bude od každej párnej nedele od 14.00 hod. do nasledujúcej nepárnej nedele do 14.00 hod. a v starostlivosti otca bude od každej nepárnej nedele od 14.00 hod. do nasledujúcej párnej nedele do 14.00 hod. Zastupovať

maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Preberanie maloletej prebieha v mieste bydliska toho rodiča, ktorému aktuálne výkon striedavej starostlivosti končí. Týmto rozhodnutím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P/232/2017- 62 zo dňa 01.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2018 a rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P/3/2019-25 zo dňa 16.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2019 a to v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, na nahradenie súhlasu otca s navštevovaním materskej školy a nahradenie súhlasu otca k zmene detského lekára a s vyjadrením kolízneho opatrovníka aj so všetkými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj s obsahom spisov vedených na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 20P/39/2022 a spisom 25P/12/2020 a celého poručenského spisu maloletej dospel súd k záveru, že aktuálne nie je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov v rodine. V súčasnosti rodičovská starostlivosť o maloletú T. prebieha v režime striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd po dôkladnom zvážení zistených skutočností, vyplývajúcich z obsahu spisu, dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné. Na základe uvedeného je zrejmé, že v tomto prípade absentuje potreba dočasnej úpravy pomerov a zároveň nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, preto súd návrh zamietol. Otázka, ktorá škôlka bude pre maloletú vhodnejšia bude predmetom dokazovania. Na pojednávaní vo veci samej súd vykoná náležité dokazovanie, na základe ktorého rozhodne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, pričom posúdi najmä aktuálne miesto bydliska maloletej v čase rozhodovania súdu, stabilitu jeho výchovného prostredia, súhlas otca so zápisom maloletej v mieste jej nového bydliska a nedostatočne odôvodnený nesúhlas s týmto zápisom. Inštitút neodkladného opatrenia však neposkytuje súdu dostatočný podklad na to, aby rozhodol o nezhode rodičov neodkladným opatrením. V konaní je potrebné vykonať bližšie dokazovanie, pričom je v záujme maloletej, aby sa rodičia pokúsili o tejto otázke aj sami dohodnúť.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
- Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.