

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/127/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623205253
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623205253.5

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. C. E., narodený XX.XX.XXXX a F. E., narodená XX.XX.XXXX, obidve deti v starostlivosti G. H. E. I. C. J., K. XXX, XXX XX J., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: A. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto K. K., t. č. bytom M. XX, XXX XX K. K. a N. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto K. K., t. č. bytom O. P. XX, K. K., o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/127/2023-60 zo dňa 10.05.2024 sa dopĺňa týmto výrokom: „Z r u š u j e sa výchovné opatrenie uložené maloletým deťom výrokom I. rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/55/2022-215 zo dňa 14.04.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 07.07.2023.“

odôvodnenie:

1. Ma tunajšom súde prebiehalo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi: A. C. E., narodený XX.XX.XXXX a F. E., narodená XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/55/2022-215 zo dňa 25.11.2022, právoplatným dňa 02.02.2023, vykonateľným dňa 25.11.2022 bolo maloletým deťom uložené výchovné opatrenie pobyt maloletých detí v G. H. E. I. C. J. za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku

2. Okresný súd Lučenec vo veci rozhodol dňa 10.05.20254 tak, že nariadil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť a uložil rodičom prispievať na výživu maloletých detí výživným v minimálnom rozsahu. Rozhodol tak, nakoľko mal preukázané, že nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel.

3. Súd však nerozhodol o zrušení výchovného opatrenia.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 225 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP súd vo veci rozhodnutia o zrušení výchovného opatrenia doľňací rozsudok verejne vyhlásil dňa 06.06.2024 o 15,00 hod.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že výchovné opatrenie – pobyt maloletých detí v G. H. E. I. C. J. za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku (od 02.02.2023) - uložené maloletým deťom rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/55/2022-215 zo dňa 25.11.2022 nespĺnil svoj účel, nakoľko rodičia sa o deti naďalej nedokážu postarať bez ohrozenia ich života a zdravia, nemajú vytvorené stabilné bývanie, opakovane menia miesta pobytu, nemajú stálu prácu.

10. S poukazom na ustanovenie § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, súd môže buď rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Pokiaľ uvedený postup sa nejaví účelný a opakovane uložené výchovné opatrenie nevedli k náprave, súd môže nariadiť nad výchovou maloletého dieťaťa ústavnú starostlivosť (§ 54 ods. 2 písm. c) zákona o rodine).

Rozsudkom č.k. 7P/55/2022-215 zo dňa 25.11.2022 súd uložil maloletým deťom výchovné opatrenie - pobyt maloletých detí v G. H. E. I. C. J. za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Keďže je zrejmé, že nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a nebolo dôvodné opakované uloženie výchovného opatrenia, súd predmetné výchovné opatrenie zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.