

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5S/81/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016200689
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Filová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1016200689.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom s predsedníčky senátu JUDr. Viery Šebestovej a členiek senátu JUDr. Dáši Filovej a JUDr. Evy Fulcovej v právnej veci žalobcu: Ing. V. K., trvale bytom T. XX, XXX XX D., zastúpený JUDr. Jurajom Kusom, advokátom, Námestie Osloboditeľov 10, 071 01 Michalovce, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: KM - OLVS - 134/2015/OPK zo dňa 17.02.2016 takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalobcovi sa voči žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

I.

1/ Prvostupňovým rozhodnutím zo dňa 21.10.2015 č. p.: SPOU-OSZ-55-009/2015-VZ podľa § 40 ods. 1 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon) s poukázaním na § 83 ods. 1 písmena e/ zákona sa príslušníkovi Policajného zboru Ing. V. K. (ďalej len menovanému“) na základe jeho žiadosti zo dňa 24.08.2011 invalidný výsluhový dôchodok nepriznáva.

2/ Z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že dňa 31.08.2011 bola doručená prvostupňovému orgánu žiadosť o priznanie invalidného dôchodku podľa zákona. O predmetnej žiadosti bolo rozhodnuté rozhodnutím č.p.: SCP-OSZ-VE-59-9/2012 zo dňa 29. 02.2012 tak, že podľa § 40 ods. 1 zákona invalidný výsluhový dôchodok menovanému nebol priznaný. Proti predmetnému rozhodnutiu menovaný podal odvolanie, ktoré bolo rozhodnutím zo dňa 20.06.2012 č.p.: SLV-PS-PK-83/2012 zamietnuté. Menovaný podal proti tomuto rozhodnutiu žalobu za účelom preskúmania rozhodnutia č. p. SLV-PS-PK-83/2012 zo dňa 20. 06.2012, ktorý rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S 287/2012-89 zo dňa 26.11. 2013 podľa § 250j ods. 2 písmeno c/ a d/ O. s. p. zrušil aj uvedené prvostupňové rozhodnutie a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Proti rozsudku žalovaný podal odvolanie a rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžso 18/2014 zo dňa 18.06.2014 bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave potvrdený.

3/ Po vrátení veci prvostupňový orgán opätovne posúdil žiadosť menovaného zo dňa 24.08.2011, ktorou žiadal priznať invalidný výsluhový dôchodok. Prvostupňový orgán uviedol, že ust. § 40 ods. 1 zákona taxatívne stanovuje podmienky, ktoré musia byť splnené, aby policajtovi mohol vzniknúť nárok na jednu z dávok výsluhového zabezpečenia a to invalidný výsluhový dôchodok. Z tohto ustanovenia jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že policajtovi je možné priznať invalidný výsluhový dôchodok iba za predpokladu splnenia kumulatívne stanovených zákonných podmienok a to: 1/policajt sa stal invalidným v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania a 2/invalidný výsluhový dôchodok je mu možné priznať najneskôr odo dňa skončenia služobného pomeru.

4/ Z dôvodovej správy k zákonu tiež vyplýva, že invalidný výsluhový dôchodok nebude patriť počas služby v ozbrojených bezpečnostných zboroch, ozbrojených zboroch alebo ozbrojených silách, pretože to vylučuje podstatu tejto dávky. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že invalidný výsluhový dôchodok nie je možné priznať policajtovi, ktorého služobný pomer v čase podania žiadosti o invalidný výsluhový dôchodok trvá. Tak, ako to vyplýva nielen z ustanovenia § 40 ods. 1 zákona, ale aj z jeho zmyslu a účelu, nárok na invalidný výsluhový dôchodok nemôže vzniknúť policajtovi, ktorého služobný pomer v čase podania žiadosti trvá v súlade s ustanoveniami zákona č. 73/1998 Z. z. Podmienky trvania služobného pomeru policajta a druhy jeho skončenia sú taxatívne vymedzené v zákone č. 73/1998 Z. z. V rámci nového konania prvostupňový orgán skúmal základnú z kumulatívnych podmienok možného vzniku nároku na invalidný dôchodok, a to trvanie služobného pomeru menovaného a v čase podania žiadosti o invalidný výsluhový dôchodok a v čase nového konania uskutočňovaného po vrátení spisového materiálu z Krajského súdu v Bratislave. Prvostupňový orgán nemá zákonnú kompetenciu rozhodovať vo veciach služobného pomeru podľa zákona č. 73/1998 Z.z. Táto zákonná kompetencia je daná v zmysle § 3 zákona č. 73/1998 Z.z. výlučne ministrovi vnútra, ktorý je delegoval na príslušných ďalších nadriadených menovaného.

5/ Z dôkazov zadovaných prvostupňovým orgánom v novom konaní vyplýva, že menovaný bol písomnosťou č. p. SPOU-OSZ-55-002/2015-VE zo dňa 05.08.2015 vyzvaný, aby sa v lehote do 10 dní odo dňa jeho doručenia vyjadril, či jeho služobný pomer príslušníka PZ trvá, prípadne, aby zaslal právoplatné rozhodnutie, z ktorého bude bez akýchkoľvek pochybností jednoznačne preukázané, že jeho služobný pomer príslušníka PZ skončil niektorým z druhov uvedených v § 189 zákona. Menovaný však na uvedenú výzvu nereagoval. Vzhľadom na túto skutočnosť požiadal prvostupňový orgán oddelenie personálnej evidencie personálneho odboru sekcie personálnych a sociálnych činností a osobný úrad Ministerstva vnútra SR o zaslanie písomnej informácie, či služobný pomer menovaného naďalej trvá v súlade so zákonom č. 73/1998 Z. z., prípadne či služobný pomer menovaného skončil niektorým z druhov uvedených v § 189 tohto zákona. Z odpovede oddelenia vyplýva, že služobný pomer menovaného trvá aj v súčasnej dobe, pričom je zaradený vo funkcii referent oddelenia hraničnej kontroly PZ Petrovce, riaditeľstva Hraničnej a cudzineckej polície Sobrance, úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia PZ. Z uvedených skutočností je bez pochybností preukázané, že zo strany menovaného nie je splnená jedna z kumulatívnych podmienok stanovených v § 40 ods. 1 zákona a to skončenie služobného pomeru.

6/ V súlade s ustanovením § 33 ods. 2 Správneho poriadku bol menovaný ako aj jeho právny zástupca vyzvaní podaním zo dňa 22.09.2015, aby sa v lehote do 06.10.2015 pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadríť k jeho podkladu i spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, čo však nevyužili a nezaujali stanovisko.

7/ Skúmať otázku invalidity, ktorá patrí v súlade s § 85 ods. 2 zákona s poukázaním na § 85 ods. 1 písmena h/ zákona do výlučnej vecnej pôsobnosti posudkového lekára a hlavného posudkového lekára s poukázaním na podstatnú skutočnosť a to, že služobný pomer menovaného trval nielen v čase podania žiadosti o priznanie invalidného výsluhového dôchodku, ale aj v čase uskutočnenia nového konania po vrátení kompletného spisového materiálu z krajského súdu. Sociálne zabezpečenie policajtov a profesionálnych vojakov je riešené osobitným systémom sociálneho zabezpečenia, ktorý je upravené zákonom č. 328/2002 Z.z., pričom aj podmienky vzniku nároku na dávky výsluhového zabezpečenia, ako aj invalidný výsluhový dôchodok sú stanovené odlišné od všeobecnej úpravy sociálneho poistenia stanoveného zákonom č. 461/2003 Z. z., teda podmienkou vzniku nároku na invalidný dôchodok a jeho výplatu práve s poukázaním na § 1 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z., podľa ktorého tento zákona sa nevzťahuje na príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu, Zboru väzenskej a justičnej stráže, Hasičského záchranného zboru, Horskej záchranej služby, colníkov, profesionálnych vojakov ozbrojených síl, vojakov mimoriadnej služby, ktorých sociálne zabezpečenie je upravené osobitným predpisom, ak tento zákon neustanovuje inak.

8/ Voči uvedenému prvostupňovému rozhodnutiu podal menovaný odvolanie, v ktorom uviedol, že rozhodnutím zo dňa 21. 10. 2015 nebol priznaný odvolateľovi invalidný výsluhový dôchodok z dôvodu jedinej prekážky - odvolateľovi dodnes neskončil služobný pomer. V tomto smere poukazuje odvolateľ, že k tejto námietke sa už viackrát vyjadril podaniami zo dňa 16.09.2014, 08.10.2014, 19.03.2015 a 11.08.2015. Poukazuje na ustanovenie § 223 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z.,...ak je schopnosť policajta na výkon štátnej služby zo zdravotných dôvodov dlhodobo zmenená, určí mu príslušná lekárska komisia zdravotnú klasifikáciu a potrebné obmedzenie výkonu štátnej služby. Povinnosťou lekárskej posudkovej komisie po podaní žiadosti o priznanie invalidity bolo nanovo posúdiť zdravotnú spôsobilosť odvolateľa ako policajta na ďalší výkon štátnej služby. Z lekárskeho posudku je zrejme, že spĺňa podmienky na

priznanie nároku na invalidný výsluhový dôchodok, lebo má trvalé následky poškodenia zdravia po služobnom úraze a má zníženú mieru poklesu schopnosti zárobkovej činnosti v rozsahu od 25% do 35 %. Vzhľadom na uvedené Lekárska posudková komisia MV SR Košice mala podľa § 222 ods. 2 písm. c/ zákona č. 73/1998 Z. z. posúdiť zdravotný stav odvolateľa a určiť zdravotnú klasifikáciu „D“ - nespôsobilý na výkon štátnej služby. Menovaný okrem iného uviedol, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je v rozpore s § 40 ods. 1 zákona, s § 223 ods. 2, § 192 ods. 1 písmena b/ zákona č. 73/1998 Z. z. a s § 3, 46 a § 47 Správneho poriadku.

9/ Žalovaný vydal dňa 17.02.2016 rozhodnutie č. KM-OLVS-134/2015/OPK, ktorým odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil prvostupňové rozhodnutie, ktorým žalobcovi nebol priznaný podľa § 40 ods. 1 zákona invalidný výsluhový dôchodok. Žalovaný uviedol, že z pripojeného spisového materiálu zistil, že dňa 22.10.2009 utrpel odvolateľ služobný úraz, keď pri chôdzi po štátnej hranici dostal úder do ľavého kolena konárom stromu. Pri prvotnom vyšetrení bol dňa 23. 10. 2009 jeho zdravotný stav uzavretý ako diagnóza: Laesio LCM genus 1.sin, bola vykonaná punkcia 20 ml krvi. Vyšetrením magnetickou rezonanciou bola táto diagnóza potvrdená, navyše bola zistená lézia LCA ľavého kolena subtotálna. Na základe uvedeného bola dňa 10.03.2010 vykonaná operácia - plastická náhrada LCA a v júli 2010 bola nutná opakovaná punkcia. Nakoľko zdravotný stav odvolateľa bol stále neuspokojivý a zdravotné problémy na ľavom kolene mu pretrvávali aj naďalej bolo nutné posúdenie jeho zdravotného stavu lekárskou komisiou na účely určenia zdravotnej spôsobilosti na ďalší výkon štátnej služby. Lekárska komisia Ministerstva vnútra SR v Košiciach na svojom zasadnutí dňa 14.09.2010 po posúdení zdravotného stavu odvolateľa v prieskumnom konaní podľa § 223 zákona č. 73/1998 Z.z. a v súlade s nariadením MV SR č. 48/2001, rozhodnutím č. SRLZ-OZ-2010/001772-001 zo dňa 14.09.2010 určila odvolateľovi zdravotnú klasifikáciu „C“ - spôsobilý na výkon štátnej služby policajta s obmedzením na 24 mesiacov podľa prílohy nariadenia MV SR č. 48/2001, stĺpec III., poradové číslo S 83 písm. c/. Následne mu určila potrebné obmedzenia výkonu štátnej služby a stanovila, že poškodenie zdravia odvolateľa je v súvislosti s výkonom štátnej služby policajta, lebo spĺňa podmienky ustanovené v § 174 zákona č. 73/1998 Z. z. Odvolateľ proti tomuto rozhodnutiu nepodal odvolanie.

10/ Odvolateľ ostal naďalej slúžiť na pôvodnej funkcii, bol ale zaradený do 8-hodinových denných služieb a podľa lekárskeho posudku hlavného posudkového lekára zo dňa 23.04. 2012 je vzhľadom na zdravotný stav odvolateľa jeho služobné zaradenie vhodné. Dňa 31.08.2011 bola na OSZ SPSČ MV SR doručená žiadosť odvolateľa o posúdenie invalidity v dôsledku služobného úrazu a priznania invalidného výsluhového dôchodku, ktorý v zmysle ustanovení § 40 až § 45, 85 ods. 1 písm. g/ a h/, ods. 2, 3 zákona dňa 06.09. 2011 požiadal posudkového lekára oddelenia lekárskeho posudkového odboru zdravotníctva SPSČ MV SR, vysunuté pracovisko v Košiciach o posúdenie dlhodobého nepriaznivého stavu odvolateľa počas trvania služobného pomeru a o posúdenie, v akej miere je znížená jeho schopnosť vykonávať primerané civilné zamestnanie po skončení služobného pomeru zo zdravotných dôvodov, ako aj posúdenie, či sa odvolateľ stal invalidným v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania a v akej miere je znížená schopnosť vykonávať primerané civilné zamestnanie podľa zákona.

11/ Vyšetrenie bolo vykonané na traumatologickej ambulancii v Nemocnici Sv. Michala a. s. Bratislava. Dňa 21.02.2012 bola na OSZ SPSČ MV SR doručená lekárska správa posudkového lekára lekárskeho posudkového odboru zdravotníctva SPSČ MV SR, vysunuté pracovisko Košice zo dňa 16.02.2012. Podľa výroku posudku uvedeného v lekárskej správe odvolateľ nie je invalidný podľa § 44 zákona, lebo v dôsledku služobného úrazu je spôsobilý vykonávať službu v PZ a jeho schopnosť vykonávať primerané civilné zamestnanie nie je v dôsledku služobného úrazu znížená najmenej o 20 %. Vzhľadom na to, že odvolateľ sa v dôsledku služobného úrazu nestal invalidným a jeho služobný pomer príslušníka PZ mu neskončil, nárok na invalidný výsluhový dôchodok podľa § 40 ods. 1 zákona mu nevznikol. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a s poukazom na predchádzajúce konanie na Krajskom súde v Bratislave a na Najvyššom súde SR vykonal žalovaný v novom konaní dokazovanie a dospel k záveru, že menovaný, pretože naďalej vykonáva štátnu službu ako príslušník PZ nie sú splnené podmienky § 40 ods. 1 zákona na priznanie invalidného výsluhového dôchodku.

II.

12/ Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.04.2016 domáhal, aby súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 17.02.2016 a prvostupňové rozhodnutie zo dňa 21.10.2015 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalobca uviedol, že žiadosťou o posúdenie invalidity doručenou dňa 30.06.2011 sa domáhal priznania invalidného výsluhového dôchodku z dôvodu trvalých následkov po služobnom

úraze. Prílohou žiadosti je lekársky posudok MUDr. Ľubomíra Jacka zo dňa 29.10.2010, tiež znalecký posudok MUDr. Štefana Solika zo dňa 13.04.2011, z ktorých je zrejmé, že žalobcovi poškodením zdravia v dôsledku služobného úrazu vznikli trvalé následky obmedzením pohyblivosti ľavého kolenného kĺbu a kývavosť kolenného kĺbu s potrebou nosenia podporného ortopedického aparátu. Žalovaný spochybňoval závery znalcov uvedené v posudkoch a listom zo dňa 29.09.2011 pre objektívne posúdenie zdravotnej spôsobilosti, resp. invalidity žalobcovi nariadil odborné lekárske vyšetrenie v Nemocnici Sv. Michala, a. s. Bratislava. Dňa 09.11.2011 sa žalobca podrobil tomuto lekárskemu vyšetreniu a predložil žiadosť o vyšetrenie magnetickou rezonanciou, ktorou rezortný lekár MUDr. Vladimír Rosina žiadal žalobcu vyšetriť. Tiež predložil lekársku správu MUDr. Vladimíra Rosinu zo dňa 09.11.2011 a 07.12.2011, kde rezortný lekár jednoznačne potvrdzuje závery lekára MUDr. Ľubomíra Jacka a znalca MUDr. Štefana Solika v ich posudkoch. MUDr. Vladimír Rosina v lekárskom posudku jednoznačne potvrdil používanie ortézy a v prípade ťažkosti do budúcnosti aj zváženie artroskopie. Hore uvedené posudky lekárov a znalcov sú kľúčovými listinnými dôkazmi, ktoré mali byť podkladom rozhodnutia a z ktorých mal správny orgán na prvom stupni vychádzať. Z týchto posudkov je zrejmé, že poškodenie zdravia žalobcu v dôsledku služobného úrazu má trvalé následky a to uvoľnenie väzivového aparátu kolena vyžadujúce spevnenie podporným aparátom, kde je miera poklesu zárobkovej činnosti znížená o 25-30 %, čo vyplýva z prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z. z., oddiel G bod 47 písm. b/. Spevnenie podporným aparátom potvrdili všetci traja na sebe nezávislí odborní lekári vrátane znalca. Nepriaznivý zdravotný stav žalobcu po služobnom úraze, potreba stálych lekárskejších kontrol a potreba stáleho nosenia fixačného aparátu na ľavom kolene potvrdzuje aj množstvo ďalších lekárskejších správ, ktoré tvoria súčasť zdravotnej dokumentácie, ktorú mal služobný úrad k dispozícii v čase rozhodnutia. Napriek uvedenému prvostupňový orgán rozhodnutím č.p.: SPC-OSZ-VE-59-9/2012 zo dňa 29.02.2012 invalidný výsluhový dôchodok žalobcovi nebol priznaný. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný rozhodnutím č.p.: SLV-PS-PK-83/2012 zo dňa 20.06.2012 tak, že odvolanie zamietol a potvrdil napadnuté rozhodnutie. Napadnuté rozhodnutie oprel o ustanovenie § 40 ods. 1 zákona, podľa ktorého nárok na invalidný výsluhový dôchodok vzniká iba tomu policajtovi, ktorý súčasne spĺňa dve základné podmienky a to, že v dôsledku služobného úrazu sa stal invalidným a súčasne skončil svoj služobný pomer. Keďže žalobca tieto dve podmienky nespĺňa, tak jeho odvolanie zamietol a potvrdil napadnuté rozhodnutie. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a Krajský súd Bratislava, rozsudkom č. k. 5S 287/2012- 89 zrušil obe rozhodnutia a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Tento rozsudok potvrdil Najvyšší súd SR rozsudkom zo dňa 18.06.2014 sp. zn. 10 Sžo/18/2014.

13/ V novom konaní za rovnakej dôkaznej situácie rozhodnutím zo dňa 21.10.2015 č.p.: SPOU-OSZ-55-009/2015-VZ rozhodol prvostupňový orgán rovnako tak, že žalobcovi invalidný výsluhový dôchodok nepriznal. Žalobca napadol prvostupňové rozhodnutie odvolaním, o ktorom rozhodol žalovaný rozhodnutím zo dňa 17.02.2016 č. KM-OLVS-134/2015/OPK, s ktorým žalobca nesúhlasí a žiada jeho preskúmanie.

14/ Žalobca tvrdí, že sa žalovaný s námietkami žalobcu, ktoré uviedol v odvolaní nijako nevysporiadal a stotožnil sa s právnym názorom prvostupňového orgánu a opakovane konštatuje, že nárok na invalidný výsluhový dôchodok vzniká iba tomu policajtovi, ktorý súčasne spĺňa dve základné podmienky a to, že v dôsledku služobného úrazu sa stal invalidným a súčasne skončil svoj služobný pomer policajta. Žalobca v žalobe naďalej poukazuje na vykonané znalecké dokazovanie znalcami MUDr. Ľubomírom Jackom a MUDr. Štefanom Solikom a lekárskejší posudok rezortného lekára MUDr. Vladimíra Rosinu, v ktorých sa konštatuje, že žalobca má trvalé následky následkom služobného úrazu, ktoré spočívajú v obmedzení pohyblivosti ľavého kolenného kĺbu a kývavosť ľavého kolenného kĺbu s potrebou nosenia podporného ortopedického aparátu. Znalec MUDr. Štefan Solik uviedol vo svojom posudku okrem iného, že tento zdravotný stav sa môže zhoršovať vzhľadom na vek a záťaž. Tieto nepriaznivé následky na zdravotnom stave potvrdil aj rezortný lekár Ministerstva vnútra MUDr. Vladimír Rosina v lekárskom posudku zo dňa 07.12.2011, kde navyše uviedol, že vzhľadom na používanie ortézy a v prípade ťažkostí do budúcnosti aj zváženie artroskopie. Všetky tieto posudky odborných lekárov sú listinnými dôkazmi, ktoré mali byť podkladom pre rozhodnutie posudkového lekára a z ktorých je zrejmé, že žalobca sa následkom služobného úrazu stal invalidným a nie je spôsobilý vykonávať službu v PZ a jeho schopnosť vykonávať primerané civilné zamestnanie je v dôsledku služobného úrazu znížená najmenej o 20 % tak, ako to má na mysli ustanovenie § 44 zákona.

15/ Ako už žalobca uviedol, závery týchto lekárskejších posudkov jednoznačne potvrdzujú, že žalobca sa následkom služobného úrazu stal invalidným a nie je spôsobilý vykonávať službu v PZ a jeho schopnosť vykonávať primerané civilné zamestnanie je v dôsledku služobného úrazu znížená najmenej o 20 % tak, ako to má na mysli ustanovenie § 44 zákona. Tiež neobstojí tvrdenie žalovaného, že žalobcovi lekárska

komisia Ministerstva vnútra určila zdravotnú klasifikáciu „C“ - spôsobilý na výkon štátnej služby policajta s obmedzením na 24 mesiacov. Toto tvrdenie pramení pravdepodobne z neznalosti obsahu spisu, lebo žalobcovi neskôr bola priznaná zdravotná klasifikácia „C“ - spôsobilý na výkon štátnej služby policajta s obmedzením podľa prílohy nariadenia č. 48/2001, stĺpec III., ale bez časového obmedzenia. Vzhľadom na to, lekárska posudková komisia Ministerstva vnútra SR mala podľa § 222 ods. 2 písmena c/ zákona č. 73/1998 posúdiť zdravotný stav žalobcu a určiť zdravotnú klasifikáciu „D“ - nespôsobilý na výkon štátnej služby.

16/ Čo sa týka splnenia druhej podmienky pre priznanie invalidného výsluhového dôchodku skončenie služobného pomeru príslušníka PZ, žalobca uvádza, že žalovaný už súhlasí s tvrdením žalobcu, že povinnosťou príslušného nadriadeného by bolo žalobcu z úradnej povinnosti prepustiť zo služobného pomeru príslušníka PZ, v prípade, ak by podľa rozhodnutie lekárskej komisie stratil dlhodobu spôsobilosť vykonávať akúkoľvek funkciu v PZ, nakoľko táto skutočnosť vyplýva z § 192 ods. 1 písmena b/ zákona č. 73/1998 Z. z. Splnenie tejto podmienky nemôže žalobca nijako ovplyvniť. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí sa nevysporiadal so závermi uvedenými v lekárskom posudku MUDr. Ľubomíra Jacka zo dňa 29.10.2010, tiež so závermi v znaleckom posudku MUDr. Štefana Solika zo dňa 13.04.2011 a so závermi uvedenými v lekárskom posudku rezortného lekára MUDr. Vladimíra Rosinu zo dňa 09.11.2011 a 07.12.2011. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí konštatuje, že sa žalobca nestal invalidným a svoje rozhodnutie opiera o lekársku správu posudkového lekára zo dňa 21.02.2012, tiež o lekársku správu hlavného posudkového lekára Ministerstva vnútra SR, no nikde už ďalej neuvádza, v akej konkrétnej percentuálnej miere je znížená schopnosť žalobcu vykonávať primerané civilné zamestnanie. Podľa § 85 ods. 1 písm. g/ a h/ zákona bolo povinnosťou posudkového lekára posúdiť zdravotný stav žalobcu a vyjadriť, v akej percentuálnej miere je znížená schopnosť vykonávať primerané civilné zamestnanie (viď rozsudok NS SR sp. zn. 4So 83/2006 zo dňa 07.06.2006). Žalobca považuje obe rozhodnutia za nepreskúmateľné, nezákonné a vydané v rozpore s § 3 ods. 2, 4, 5, § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

17/ Žalobca doručil dňa 28.08.2017 súdu podanie, v ktorom zhrnul dôvodnosť podanej žaloby a opätovne nesúhlasí so závermi žalovaného uvedenými v oboch rozhodnutiach orgánov verejnej správy.

III.

18/ Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že súd pri preskúmaní zákonnosti správneho rozhodnutia a postupu správneho orgánu posudzuje, či správny orgán aplikoval na predmetnú právnu vec relevantný právny predpis. Pre súd je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. (napr. NS SR sp. zn. 1 Sžo 220/2008).

19/ Predovšetkým je potrebné konštatovať, že predmetom konania vedeného u žalovaného bolo rozhodovanie o nepriznaní invalidného výsluhového dôchodku žalobcovi v súlade s § 40 ods. 1 s poukázaním na § 83 ods. 1 písm. e/ zákona, ktoré bolo skončené prvostupňovým rozhodnutím, doručené dňa 26.10.2016. Žalobca podal proti prvostupňovému rozhodnutiu odvolanie, ktoré bolo zamietnuté rozhodnutím žalovaného č. p.: KM-OLVS-134/2015/OPK zo dňa 17.02.2016.

20/ Žalovaný poukazuje na tú skutočnosť, že podľa § 40 ods. 1 zákona policajt, ktorý sa stal invalidným v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania, má odo dňa vzniku invalidity, najskôr však odo dňa skončenia služobného pomeru, nárok na invalidný výsluhový dôchodok. Nárok na dávku z výsluhového zabezpečenia, a to nárok na invalidný výsluhový dôchodok, sa posudzuje v čase podania žiadosti o invalidný výsluhový dôchodok.

21/ Zo zadovaných dôkazov vyplýva, že služobný pomer žalobcu nebol ku dňu podania žiadosti o invalidný výsluhový dôchodok, a to ku dňu 30.08.2011, skončený, pričom jeho služobný pomer trval nielen v čase podania žiadosti, ale tento služobný pomer trvá aj v súčasnej dobe, a aj v čase podania žaloby proti napadnutému rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté o žiadosti žalobcu zo dňa 24.08.2011 o invalidný výsluhový dôchodok tak, že táto dávka výsluhového zabezpečenia mu nebola priznaná, pretože žalobca nesplnil jednu zo základných hmotnoprávných podmienok pre priznanie invalidného výsluhového dôchodku, ktoré vyžaduje ustanovenie § 40 ods. 1 zákona, a to skončenie služobného pomeru. Zo znenia tohto ustanovenia jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že policajtomu je možné priznať invalidný výsluhový dôchodok iba za predpokladu splnenia kumulatívne stanovených zákonných hmotnoprávných podmienok, a to:

- policajt sa stal invalidným v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania

- invalidný výsluhový dôchodok je mu možné priznať najskôr odo dňa skončenia služobného pomeru.

22/ Žalovaný v tejto súvislosti a na podporu uvedených záverov poukazuje aj na dôvodovú správu k uvedenému ustanoveniu zákona č. 328/2002 Z. z., z ktorej vyplýva cit.: „Navrhovaný invalidný výsluhový dôchodok bude významnou dávkou stimulujúcou občana na službu v ozbrojených bezpečnostných zboroch, ozbrojených zborov a v ozbrojených silách. Bude patriť policajtom, profesionálnym vojakom a vojakom prípravnej služby v prípade invalidity vzniknutej v príčinnej súvislosti s výkonom služby, v

ostatných prípadoch invalidity by patril invalidný dôchodok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení. Invalidný výsluhový dôchodok nebude patriť počas služby v ozbrojených bezpečnostných zboroch, ozbrojených zboroch alebo v ozbrojených silách. To vylučuje podstata tejto dávky.“ Z uvedeného tak jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že zmyslom a účelom tohto ustanovenia zákona č. 328/2002 Z. z. je, že invalidný výsluhový dôchodok nie je možné priznať policajtovi, ktorého služobný pomer v čase podania žiadosti o invalidný výsluhový dôchodok trvá.

23/ Aj napriek uvedeným skutočnostiam žalovaný k podanej žalobe a k jednotlivým podstatným námietkam vzťahujúcim sa k predmetnej veci podáva nasledovné vyjadrenie: Žalobca v žalobe na str. 2 až 10 namieta skutočnosti vzťahujúce sa ku konaniu, ktoré bolo skončené vydaním rozhodnutia č. p.: SLV-PS-PK-83/2012 zo dňa 20.06.2012. Žalovanému bolo dňa 31.08.2011

doručené podanie žalobcu zo dňa 24.08.2011, ktoré bolo v súlade s § 19 ods. 2 Správneho poriadku podľa obsahu posúdené, ako žiadosť o priznanie invalidného výsluhového dôchodku podľa zákona. Posúdením predmetnej žiadosti a vyhodnotením zadovážených dôkazov bolo o predmetnej žiadosti rozhodnuté rozhodnutím č. p.: SPC-OSZ-VE-59-9/2012 zo dňa 29.02.2012, ktoré mu bolo doručené dňa 06.03.2012 tak, že podľa § 40 ods. 1 zákona invalidný výsluhový dôchodok žalobcovi priznaný nebol. Proti predmetnému rozhodnutiu žalobca využil zákonnú možnosť a podal odvolanie, ktoré bolo rozhodnutím č. p.: SLV-PS-PK-83/2012 zo dňa 20.06.2012 zamietnuté, doručené dňa 26.06.2012. Žalobca podal žalobu za účelom preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. p.: SLV-PS-PK-83/2012 zo dňa 20.06.2012. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k.: 5S 287/2012-89 zo dňa 26.11.2013 (ďalej len „rozsudok“) podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ OSP zrušil rozhodnutie č. p.: SLV-PS-PK-83/2012 zo dňa 20.06.2012, ktorým bolo podané odvolanie žalobcu zamietnuté. Predmetným rozsudkom Krajský súd v Bratislave zrušil aj prvostupňové rozhodnutie č. p.: SPC-OSZ-VE-59-9/2012 zo dňa 29.02.2012 a vec vrátil na ďalšie konanie. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie. Najvyšší súd SR rozsudkom č. k.: 10 Sžso 18/2014 zo dňa 18.06.2014 potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave. V rámci nového konania po vrátení spisového materiálu z Krajského súdu v Bratislave boli opätovne dôsledne preskúmané zákonné hmotnoprávne podmienky vzniku nároku na invalidný výsluhový dôchodok tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 40 ods. 1 zákona. V rámci nového konania bolo potrebné predovšetkým skúmať základnú z kumulatívnych podmienok možného vzniku nároku na invalidný výsluhový dôchodok, a to trvanie služobného pomeru žalobcu v čase podania žiadosti o invalidný výsluhový dôchodok a v čase nového konania uskutočňovaného po vrátení spisového materiálu z Krajského súdu v Bratislave. Podľa § 189 zákona č. 73/1998 Z. z. služobný pomer policajta sa končí : a) zrušením v skúšobnej dobe, b) uvoľnením, c) prepustením, d) stratou hodnosti, e) uplynutím dočasnej štátnej služby, f) úmrtím policajta, g) zákazom činnosti výkonu funkcie policajta, h) nadobudnutím právoplatnosti služobného hodnotenia so záverom, že policajt je nespôsobilý na zaradenie do stálej štátnej služby, i) ak policajt v prípravnej štátnej službe svojím zavinením nezískal policajné vzdelanie. Prvostupňový orgán nemá zákonnú kompetenciu rozhodovať vo veciach služobného pomeru podľa zákona č. 73/1998 Z. z. Táto zákonná kompetencia je daná v zmysle § 3 zákona č. 73/1998 Z. z. V služobnom úrade v mene štátu koná a vo veciach služobného pomeru podľa tohto zákona rozhoduje minister a v rozsahu ním ustanovenom ďalšie orgány (ďalej len „nadriadený“), ak tento zákon neustanovuje inak. Zákonné podmienky, za ktorých sa skončí služobný pomer policajtovi niektorým zo stanovených druhov uvedených v § 189 zákona č. 73/1998 Z. z. sú taxatívne upravené v jednotlivých ustanoveniach tohto zákona. Ako už bolo uvedené, v rámci nového konania v predmetnej veci bolo predovšetkým potrebné skúmať, či služobný pomer žalobcu v čase podania žiadosti o invalidný výsluhový dôchodok trval v súlade s ustanoveniami zákona č. 73/1998 Z. z., a či tento služobný pomer trvá aj v čase uskutočňovania nového konania v predmetnej veci v súlade s týmto zákonom.

24/ Z uvedených skutočností vyjadrovať sa ku skutočnostiam vzťahujúcim sa ku konaniu, ktoré bolo skončené vydaním rozhodnutia č. p.: SLV-PS-PK-83/2012 zo dňa 20.06.2012, ktoré bolo Krajským súdom v Bratislave zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie je tak irelevantné.

25/ Žalovaný s námietkami žalobcu vzťahujúcim sa k jeho zdravotnému stavu, pričom je názoru, že lekárska komisia žalovaného je podľa jeho názoru „ex off“ povinná posúdiť jeho zdravotný stav tak, ako si to on želá, a to určiť mu zdravotnú klasifikáciu „D“, čím by bol nespôsobilý na výkon štátnej služby v PZ a zo služobného pomeru by bol prepustený podľa § 192 ods. 1 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z., že nie je možné súhlasiť. Vyjadrovať sa k požiadavkám žalobcu, aby lekárska komisia žalovaného striktné posúdila jeho zdravotný stav tak, ako si to on želá, a to že mu určí zdravotnú klasifikáciu „D“ - nespôsobilý na výkon štátnej služby policajta, bolo v novom konaní, v ktorom sa rozhodovalo o žiadosti o priznanie invalidného dôchodku, irelevantné. Aj napriek skutočnosti, že v novom konaní žalobca nesplnil jednu z kumulatívnych podmienok možného vzniku nároku na invalidný výsluhový dôchodok a to, že služobný pomer žalobcovi v čase podania žiadosti o invalidný výsluhový dôchodok trval, bola ústredná

lekárska komisia žalovaného požiadaná o vyjadrenie sa k veci zdravotnej spôsobilosti žalobcu v čase vykonávania nového konania po vrátení spisového materiálu z Krajského súdu v Bratislave o žiadosti žalobcu o priznanie invalidného výsluhového dôchodku zo dňa 24.08.2011 tak, ako to vyplýva aj z § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Z právoplatného rozhodnutia ústrednej lekárskej komisie žalovaného č. p.: SPOU-OZ-PL-24-005/2013 zo dňa 24.01.2013 vyplýva, že u žalobcu bol opätovne posúdený jeho zdravotný stav v súlade s § 222 ods. 2 písm. c/ zákona č. 73/1998 Z. z., pričom mu bola opätovne určená zdravotná klasifikácia „C - spôsobilý na výkon štátnej služby policajta s obmedzením“ s neobmedzenou dobou trvania. Žalobcovi sú počas výkonu štátnej služby nadriadeným vytvorené také podmienky, aby obmedzenia, ktoré stanovila ústredná lekárska komisia žalovaného, boli zo strany nadriadeného žalobcu striktné dodržané.

26/ Žalobca poukázal na znalecké posudky MUDr. Ľubomíra Jacka a MUDr. Štefana Solika, ktorí hodnotili jeho zdravotný stav v súvislosti s náhradou za bolesť a náhradou za sťaženie spoločenského uplatnenia. Namietal, že žalovaný sa s nimi v napadnutom rozhodnutí žiadnym spôsobom nevysporiadal. S uvedenými námietkami nie je možné súhlasiť. Opätovne je potrebné uviesť, že po vrátení spisového materiálu z Krajského súdu v Bratislave boli opätovne dôsledne preskúmané zákonné hmotnoprávne podmienky vzniku nároku na invalidný výsluhový dôchodok tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 40 ods. 1 zákona. Zo zadovážených dôkazov vyplýva, že žalobca bol písomnosťou č. p.: SPOU-OSZ-55-002/2015-VE zo dňa 05.08.2015, ktorá mu bola doručená dňa 11.08.2015, vyzvaný, aby sa v lehote najneskôr do 10 dní odo dňa jej doručenia vyjadril, či jeho služobný pomer príslušníka PZ trvá prípadne, aby zaslal právoplatné rozhodnutie, z ktorého bude bez akýchkoľvek pochybností jednoznačne preukázané, že jeho služobný pomer príslušníka PZ skončil niektorým z druhov uvedených v § 189 zákona č. 73/1998 Z.z. Žalobca však na uvedenú písomnú výzvu nereagoval a do nového konania nepredložil svoje vyjadrenie k otázke trvania jeho služobného pomeru aj v čase podania žiadosti o invalidný výsluhový dôchodok. Žalovaný požiadal oddelenie personálnej evidencie personálneho odboru sekcie personálnych a sociálnych činností a osobný úrad Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „oddelenie“) o zaslanie písomnej informácie, či služobný pomer žalobcu trvá naďalej v súlade s ustanoveniami zákona č. 73/1998 Z. z., prípadne, či služobný pomer príslušníka PZ žalobca skončil niektorým z druhov uvedených v § 189 tohto zákona. Z písomnej odpovede zaslanej oddelením vyplýva, že služobný pomer žalobcu trval nielen v čase podania žiadosti o invalidný výsluhový dôchodok, ale že tento trvá aj v súčasnej dobe, pričom žalobca je služobne zaradený vo funkcii referent oddelenia hraničnej kontroly Policajného zboru Petrovce, riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance, úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru. Z uvedených skutočností je bez pochybností preukázané, že zo strany žalobcu nie je splnená jedna z kumulatívnych podmienok stanovených § 40 ods. 1, a to skončenie služobného pomeru.

27/ Práve so žalobou napadnutého rozhodnutia vyplýva, že skúmať otázku invalidity, ktorá patrí v súlade s § 85 ods. 2 zákona s poukázaním na § 85 ods. 1 písm. h) tohto zákona do výlučnej vecnej pôsobnosti posudkového lekára a hlavného posudkového lekára s poukázaním na podstatnú skutočnosť, a to že služobný pomer žalobcu trval nielen v čase podania žiadosti o priznanie invalidného výsluhového dôchodku, ale aj v čase uskutočňovania nového konania po vrátení kompletného spisového materiálu z Krajského súdu v Bratislave, je tak irelevantná. Žalovaný aj napriek uvedeným záverom poukazuje na to, že práve lekárske správy prípadne znalecké posudky, na ktoré poukazuje aj žalobca a všetky námietky vzťahujúce sa k zdravotnému stavu, tieto boli posudzované ústrednou lekárskou posudkovou komisiou žalovaného tzn. skupinou odborných posudkových lekárov žalovaného, v samostatnom konaní vedenom podľa ustanovení zákona č. 73/1998 Z. z. pri posudzovaní zdravotného stavu žalobcu na ďalší výkon štátnej služby, a ktorá viedla konanie vo veci prieskumu jeho zdravotného stavu práve v súlade s ustanoveniami tohto zákona. V odôvodnení rozhodnutia č. p.: SPOU-OZ-PL-24-005/2013 zo dňa 24.01.2013 sa ústredná lekárska komisia žalovaného v dostatočnom rozsahu vysporiadala so všetkými námietkami žalobcu, ktoré sa vzťahujú k jeho zdravotnému stavu. Pokiaľ išlo o lekárske posudky, na ktoré poukazuje žalobca, z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva cit.: „K uvedenému možno konštatovať len to, že zdravotný stav menovaného považuje za ustálený aj lekárska komisia a aj ústredná lekárska komisia. V lekárskejších nálezoch sa uvádza, že menovaný znížil frekvenciu návštev lekárov a subjektívne uvádza, že má miernejšie ťažkosti. Odborní lekári hodnotili stav ako stabilizovaný. Odporučili menovanému rehabilitáciu a pri záťaži nosiť ortézu (len pri záťaži). Menovaný nepožiadaval o kúpeľnú starostlivosť za účelom rehabilitácie, v minulosti ju odmietol. Má trvalé následky po služobnom úraze, ale nie sú takého charakteru, aby mu nedovolili vykonávať štátnu službu. Je zaradený na funkcii administratívneho charakteru, ktorá je bez nadmernej fyzickej záťaže, pre jeho zdravotný stav vhodná. Uvedené lekárske nálezy a posudky sa týkali konania o úrazových dávkach a už vtedy sme s posudkami MUDr. Jacka a MUDr. Solika nesúhlasili. Konkrétne s výškou bodového hodnotenia pri odškodnení

trvalých následkov. Posudok MUDr. Rosinu, ale najmä výsledok vyšetrenia MRI nám dali za pravdu.“ Aj z uvedených skutočností vyplýva, že žalobcov zdravotný stav mu umožňuje vykonávať štátnu službu v súlade so služobnou prisahou, ktorú pri vzniku služobného pomeru zložil, a ktorú sa zaviazal dodržiavať. 28/ K námietke žalobcu, že z lekárskeho posudku je zrejmé, že spĺňa podmienky nároku na invalidný výsluhový dôchodok, lebo má trvalé následky poškodenia zdravia po služobnom úraze a znížená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je v rozsahu od 25% do 35% žalovaný uviedol, že aj s uvedenou otázkou sa vo svojom rozhodnutí zaoberala ústredná posudková komisia žalovaného, ktorá uviedla cit.: „K uvedenej námietke možno uviesť len toľko, že zdravotná spôsobilosť na výkon štátnej služby sa posudzuje podľa prílohy nariadenia č. 48/2001 a nie podľa %-uálnej miery poklesu zárobkovej činnosti podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré sú uvedené v prílohe č. 4 zákona č. 461/2003 Z. z., ktorou sa určuje invalidita pre civilných občanov a nie policajtov.“ K lekárskeho posudku MUDr. Ľubomíra Jacka a MUDr. Štefana Solíka, ktorí hodnotili zdravotný stav žalobcu v súvislosti s náhradou za bolesť a náhradou za sťaženie spoločenského uplatnenia, je potrebné uviesť, že títo lekári neposudzovali zdravotný stav žalobcu z hľadiska jeho ďalšieho trvania služobného pomeru, pretože na takúto činnosť nie sú oprávnení.

29/ K námietke žalobcu, že si nevie predstaviť, ako môže byť policajt spôsobilý na výkon štátnej služby v PZ s obmedzením, ktorý nemôže vykonávať žiadne športové aktivity ani rekreačný beh, ani rekreačnú turistiku a iné fyzické aktivity je snáď potrebné len uviesť, že v PZ sú práve aj policajti, ktorí vykonávajú štátnu službu s obmedzeniami, ktoré im určila ústredná lekárska komisia žalovaného, a ktoré sú identického charakteru, ako určila žalobcovi, pričom títo policajti si naďalej plnia stanové služobné úlohy a na ich plnenie sú im zo strany nadriadených vytvorené podmienky tak, ako je to aj v prípade žalobcu. Pre žalovaného je práve nepochopiteľné správanie sa žalobcu, ktorý nevyužíva a dokonca odmieta ponúkané možnosti, ktoré mu dávajú ustanovenia zákona v rámci kúpeľnej starostlivosti, ktoré ako už bolo uvedené, môžu práve pozitívne vplývať na jeho zdravotný stav a ním udávané mierne ťažkosti sa môžu ešte zmierniť ba dokonca sa môžu odstrániť.

30/ Ako vyplýva z priloženého spisového materiálu, žalovaný je názoru, že žalobou napadnuté rozhodnutia obsahujú všetky náležitosti, ktoré vyžadujú ustanovenia zákona a tieto rozhodnutia boli vydané v súlade s nimi. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti žalovaný navrhuje podanú žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

IV.

31/ Krajský súd v Bratislave, ako súd vecne príslušný na konanie vo veci podľa ust. §10 SSP, preskúmal napadnuté rozhodnutie a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

32/ Podľa ust. § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom SR, najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi.

33/ V intenciách § 6 ods. 1 SSP súd preskúma aj administratívne konanie, ktorým sa v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) SSP rozumie postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov.

34/ V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu administratívneho konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti.

35/ Žaloba bola podaná tunajšiemu súdu počas platnosti a účinnosti Občianskeho súdneho poriadku - O.s.p. (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov), ktorý v piatej časti upravoval problematiku súdneho preskúmania rozhodnutí orgánov verejnej správy. Tento zákon bol v časti týkajúcej sa správneho súdnictva s účinnosťou od 01.07.2016 nahradený Správnym súdnym poriadkom - SSP (zákon č. 162/2015 Z.z.). Oba zákony obdobne upravujú otázky vymedzenia rozsahu rozhodnutí správnych orgánov, ktoré podliehajú súdnemu preskúmaniu na návrh účastníka správneho konania.

36/ Podľa § 491 ods. 1 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

37/ Súd z pripojeného administratívneho spisu žalovaného zistil, že žalobca v Žiadosti o posúdenie invalidity v dôsledku služobného úraza a priznanie invalidného výsluhového dôchodku zo dňa

30.06.2011 uviedol, že dňa 22.10.2009 utrpel služobný úraz a rozhodnutím zo dňa 14.09.2010 bol lekárskou komisiou ministerstva vnútra zaradený do zdravotnej klasifikácie „C“ - spôsobilý na výkon štátnej služby policajta s obmedzením na 24 mesiacov. Z lekárskeho posudku je zrejмый jeho zdravotný stav, ktorý je ustálený a zostali mu trvalé následky poškodenia zdravia po služobnom úraze a znížená miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti v rozsahu od 25 do 35%. Dňa 14.09.2010 bolo vydané rozhodnutie lekárskej komisie MV SR č.p.: SRLZ-OZ-2010/01772-01, ktorým rozhodla na prieskumnom konaní podľa § 223 zákona č. 73/1998 Z.z. a v súlade s Nariadením MV SR č. 48/2001 tak, že žalobcovi bola určená zdravotná klasifikácia „C“ - spôsobilý na výkon štátnej služby policajta s obmedzením na 24 mesiacov podľa prílohy nariadenia č. 48/2001, stĺpec III., por. č. S 83 písm. c/ a zároveň mu určila potrebné obmedzenia výkonu štátnej služby nasledovne: práca bez nadmernej fyzickej záťaže, nezaťažovať dolné končatiny; práca prevažne administratívneho charakteru; oslobodenie od previerok telesnej zdatnosti okrem streliab. Lekárska komisia Ministerstva vnútra SR v Košiciach zároveň stanovila, že poškodenie zdravia žalobcu je v súvislosti s výkonom štátnej služby policajta; rozhodnutie Ústrednej lekárskej komisie MV SR č. SPOU-OZ-PL-24-005/2013 zo dňa 24.01.2013; znalecký posudok č. 3/2013 vo veci výpočtu sťaženia spoločenského uplatnenia poškodeného Františka Demčíka znalcom vypracovaný znalcom MUDr. Štefanom Sokolíkom; Lekárska správa posudkového lekára plk. MUDr. Evy Poradovej zo dňa 16.02.2012, z výroku posudku vyplýva: menovaný nie je invalidný podľa § 44 zákona, lebo v dôsledku služobného úrazu je spôsobilý vykonávať službu v Policajnom zbore a jeho schopnosť vykonávať primerané civilné zamestnanie nie je v dôsledku služobného úrazu znížená o 20 %; Lekársky posudok zo dňa 23.04.2012 hlavného posudkového lekára MUDr. Lukáša Brezinu, ktorý uviedol, že zdravotný stav nepodmieňuje invaliditu, lebo nie je nespôsobilý vykonávať štátnu službu v PZ, jeho schopnosť vykonávať primerané civilné zamestnanie v dôsledku služobného úrazu znížená menej ako 20 % (§ 44 zákona č. 328/2002 Z.z.) a doteraz vykonávaná štátna služba a funkčné zaradenie sú vzhľadom na jeho zdravotný stav vhodné; Lekársky posudok o bolestnom a o sťaženi spoločenského uplatnenia MUDr. Ľubomíra Jacka zo dňa 29.10.2010 rozsudok Krajský súd v Bratislave č.k. 5S/287/2012-89 zo dňa 26.11.2013; rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžso/1/2014 zo dňa 18.06.2014; rozhodnutie zo dňa 29.02.2012 č.p.: SPC-OSZ-VE-59-9/2012; odvolanie zo dňa 12.03.2012; rozhodnutie žalovaného č.p.: SLV-PS-PK-83/2012 zo dňa 20.06.2012; list zo dňa 20.06.2015, ktorým sa prvostupňovému orgánu oznamuje, že žalobca je v služobnom pomere príslušníka PZ vo funkcii referent oddelenia hraničnej kontroly PZ Petrovce, Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance, úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia PZ; oznámenie SPŠČ a OS OSZ MV SR zo dňa 22.09.2015; prvostupňové rozhodnutie č.p.: SPOU-OSZ-55-009/2015-VZ zo dňa 21.10.2015; odvolanie žalobcu zo dňa 06.11.2015; rozhodnutie žalovaného č. KM-OLVS-134/2015/OPK zo dňa 17.02.2016.

38/ Úlohou súdu je preskúmať zákonnosť prvostupňového rozhodnutia č. SPOU-OSZ-55/-009/2015-VZ zo dňa 21.10.2015, ktorým sa žalobcovi, služobne zaradenému vo funkcii referent Oddelenia hraničnej kontroly PZ Petrovce Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance, nepriznal podľa § 40 ods. 1 zákona invalidný výsluhový dôchodok a rozhodnutie žalovaného č. KM-OLVS-134/2015/OPK zo dňa 17.02.2016, ktorým žalovaný na základe zistených skutočností odvolania zamietol a napadnuté prvostupňové rozhodnutie potvrdil, či obe rozhodnutia boli vydané v súlade so zákonom č. 328/2002 Z.z.

39/ Podľa § 40 ods. 1 zákona, policajt alebo profesionálny vojak, ktorý sa stal invalidný v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania, má odo dňa vzniku invalidity, najskôr však odo dňa skončenia služobného pomeru, nárok na invalidný výsluhový dôchodok.

40/ Podľa § 40 ods. 2 zákona, nárok na invalidný výsluhový dôchodok podľa odseku 1 trvá počas invalidity, najdlhšie však do dňa predchádzajúceho dňu opätovného prijatia do služobného pomeru policajta alebo profesionálneho vojaka podľa osobitných predpisov alebo do dňa predchádzajúceho dňu priznania výsluhového dôchodku.

41/ podľa § 42 zákona na invalidný výsluhový dôchodok podľa § 40 má nárok policajt alebo profesionálny vojak, ktorého schopnosť vykonávať primerané civilné zamestnanie je znížená podľa § 44 najmenej o 20%.

42/ Podľa § 44 zákona, na vznik a trvanie nároku na invalidný výsluhový dôchodok sa za invaliditu považuje zdravotný stav, v ktorého dôsledku policajt, profesionálny vojak alebo vojak prípravnej služby v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania nie je spôsobilý vykonávať službu v ozbrojených bezpečnostných zboroch, ozbrojených zboroch, Hasičskom a záchrannom zbore, Horskej záchrannej službe, Slovenskej informačnej službe, národnom bezpečnostnom úrade alebo ozbrojených silách a jeho schopnosť vykonávať primerané civilné zamestnanie je v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania znížená najmenej o 20%.

43/ Súd zistil, že žalobca dňa 22.10.2009 utrpel služobný úraz, keď pri chôdzi po štátnej hranici dostal úder do ľavého kolena konárom stromu. Rozhodnutím Ústrednej lekárskej komisie MV SR v Bratislave zo dňa 24.01.2013 č. SPOU-OZ-PL-24-005/2013 bolo potvrdené rozhodnutie Lekárskej komisie MV SR v Košiciach č.p.: SPOU-OZ-PL-KE-257/2012 zo dňa 24.10.2012, ktorým bola žalobcovi určená zdravotná klasifikácia „C“- spôsobilý na výkon štátnej služby policajta s obmedzením. Lekárska komisia mu zároveň stanovila obmedzenie štátnej služby s úľavami príslušnými k jeho zdravotnému stavu a určila, že poškodenie jeho zdravia je v súvislosti s výkonom štátnej služby policajta. Zdravotná klasifikácia určila na neobmedzenú dobu trvania. Proti tomuto rozhodnutiu žalobca nepodal odvolanie. Žalobca požiadal Žiadosťou o posúdenie invalidity a priznanie invalidného výsluhového dôchodku zo dňa 30.06.2011 o priznanie výsluhového invalidného dôchodku. MV SR, sekcia personálnych a sociálnych činností a osobný úrad, personálny odbor v odpovedi doručenej prvostupňovému orgánu uviedla, že žalobca je v služobnom pomere príslušníka PZ a v súčasnosti je zaradený vo funkcii referent oddelenia hraničnej kontroly PZ Petrovec Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia PZ.

44/ Súd uvádza, že invalidný výsluhový dôchodok tak spadá do špeciálnej oblasti výsluhového zabezpečenia policajtov podľa § 40 až § 43 zákona. Podľa právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v rozsudku pod sp. zn. 1 Sžso 37/2013 zo dňa 15.04.2014, v ktorom k otázke práve rozdielnosti podmienok vzniku nároku na invalidný výsluhový dôchodok podľa ustanovení zákona č. 328/2002 Z. z., ktorý je osobitným predpisom vo vzťahu k všeobecnému zákonu č. 461/2003 Z. z. vyslovil právny názor cit.: „Zákonodarca rozsah svojej normotvornej činnosti s regulačným vplyvom na spoločenské vzťahy vymedzuje prostredníctvom úvodných ustanovení právneho predpisu. Z porovnania úvodných ustanovení zák. č. 328/2002 Z. z. a zák. č. 461/2003 Z. z. jednoznačne vyplýva vzťah limitovanej subsidiarity (viď § 1 ods. 3 zák. č. 461/2003 Z. z.) bez pripustenia legislatívnej konkurencie (ktorej sa domáha žalobkyňa svojou argumentáciou), pričom zák. č. 328/2002 Z. z. plní úlohu špeciálneho zákona (viď osobitný adresát ako špeciálny subjekt sociálno-právnych vzťahov) vo vzťahu k zák. č. 461/2003 Z. z., ktorý je svojim charakterom všeobecným predpisom. Práve s uvedeným právnym názorom Najvyššieho súdu SR sa v plnom rozsahu stotožnil vo svojom uznesení aj Ústavný súd Slovenskej republiky pod č. I. ÚS 647/2014-12 zo dňa 28.10.2014.

45/ Súd uvádza, že tak ako to vyplýva zo znenia ustanovenia § 40 ods. 1 zákona, ale aj z jeho zmyslu a účelu, nárok na invalidný výsluhový dôchodok nemôže vzniknúť policajtovi, ktorého služobný pomer v čase podania žiadosti trvá v súlade s ustanoveniami zákona č. 73/1998 Z. z. Príslušník ozbrojených zložiek počas doby trvania služobného pomeru, ktorý sa viaže výlučne k štátu, môže poberať len služobný príjem.

46/ Ostatné námietky žalobcu uvedené tak v odvolaní ako aj v žalobe sa netýkajú jeho nároku na priznanie invalidného výsluhového dôchodku, pretože v tomto konaní nie je žalovaný príslušný a nie je mu daná právomoc na rozhodnutie o skončení služobného pomeru podľa § 192 ods. 1 písm. b/ zákona č. 73/1998 Z.z. Táto kompetencia je daná v zmysle § 3 zákona č. 73/1998 Z.z. výlučne ministromi vnútra SR, ktorý je môže delegovať na príslušných ďalších nadriadených žalobcu. Čo sa týka zdravotnej klasifikácie „C“- spôsobilý na výkon štátnej služby policajta s obmedzením s neobmedzenou dobou trvania o tejto rozhodol príslušný orgán rozhodnutím č.p.: SPOU-OZ-PL-24-/2013 zo dňa 24.01.2013 a nemôže byť predmetom tohto konania.

47/ Zákon č. 328/2002 Z.z. v ust. § 40 ods. 1 taxatívne stanovil podmienky, ktoré musia byť splnené, aby policajtovi mohol vzniknúť nárok na invalidný výsluhový dôchodok, žalobca nesplnil jednu z podmienok a to, že invalidný výsluhový dôchodok je možné priznať najskôr odo dňa skončenia služobného pomeru, čo žalobca nespĺňa. Súd vzhľadom na uvedené žalobu žalobcu podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

48/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 tak, že žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože nebol v konaní úspešný.

49/ Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení zákonov č. 33/2001 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 S.s.p.) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 S.s.p. sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 S.s.p. zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.