

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200630
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200630.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G. Č., nar. XX.XX.XXXX, D. Č., nar. XX. XX. XXXX a G. Č., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti matky X. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., Č. XXX/X a otca Z. J. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. Č. XXX/X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie:

Súd zveruje maloleté deti G. Č., nar. XX.XX.XXXX, D. Č., nar. XX. XX. XXXX a G. Č., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky X. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. Č. XXX/X, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1P/47/2021.

II. Súd vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27. 04. 2022 domáha nariadenia neodkladného opatrenia otcovi malol. detí, Z. J. Č., označenému aj ako žalovanému. Podaným návrhom sa domáha uloženia povinnosti otcovi ako žalovanému zdržať sa užívania a vstupovania na pozemok parcely registra "C", č. XXXX/X o výmere 220 m², druh - záhrada, č. XXXX/X o výmere 43 m², druh - zastavaná plocha a nádvorie, č. XXXX/X o výmere 21 m², druh - zastavaná plocha a nádvorie, č. XXXX o výmere 42 m², druh - zastavaná plocha a nádvorie, do rodinného domu so súpisným číslom XXX, postaveného na parcele č. XXXX a č. XXXX/X a jeho prístavby postavenej na parcele č. XXXX/X, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Partizánske, pre okres R., K. R., X. Ú. R.. Zároveň sa týmto návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom do rozvodu ich manželstva a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva. Domáha sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu tak, aby maloleté deti G. Č.Z., Q.. XX.XX.XXXX, D. Č., Q.. XX. XX. XXXX G. G. Č., Q.. XX.XX.XXXX boli zverené do jej osobnej starostlivosti na čas do rozvodu a otcovi maloletých detí bol upravený styk s maloletými deťmi tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi v nepárnom kalendárnom týždni vo štvrtok od 14:00 hod. do 16:00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom za prítomnosti kolízneho opatrovníka detí v miestnosti na to určenej. V prípade nepredvídaných udalostí ktoré by znemožnili realizáciu styku, sú rodičia povinní vzájomne sa informovať, minimálne 24 hodín vopred. Matka je povinná maloletých na styk s otcom riadne pripraviť. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že otec mal. detí neustále ohrozuje svojím konaním telesnú, osobnú a duševnú integritu jej a maloletých detí vo forme psychického a fyzického násillia v obydli, v ktorom dočasne býva s malol. deťmi, ktoré pretrvávajú od odchodu otca mal. detí zo spoločnej domácnosti, dodnes. Ich obydlie a domov je na adrese Č. XXX/X, R. v nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX. Malol. deti majú z prítomnosti otca strach a to hlavne v ich obydli, ktoré vnímajú veľmi citlivo nakoľko dochádza k neustálemu napádaniu ich dvoch synov, či už slovne alebo fyzicky, k neustálemu psychickému ponižovaniu, prejavu nadvlády otca a znevažovaniu malol. detí a jej osoby, permanentnej šikany prostredníctvom telefonátov

pri zabezpečení styku otca s mal. deťmi. Tento strach a obava z otca sú hlavne v ich obydli , ktoré deti považujú za svoj domov a kedy konanie a správanie otca ona s deťmi vnímajú mimoriadne citlivo a kedy sa otec správa obzvlášť nevhodne, akoby im všetkým chcel ich pocit domova zámerne kaziť, stavať ich do pozoru a spôsobovať úplne zbytočnú ujmu na ich psychickej pohode a každodennom fungovaní. Je neprípustné aby sa ona ale hlavne deti kohokoľvek /a už vôbec nie vlastného otca a manžela/ báli doma, kde majú mať úplne opačný pocit - kludu, pokoja a bezpečia. Je si vedomá toho, že ide o výnimočný inštitút , ktorý by si za iných okolností nedovolila využiť , avšak má za to, že v jej prípade ide o potrebu naliehavej a nevyhnutnej dočasnej ochrany a úpravy pomerov pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pričom vec neznesie odklad s prihliadnutím na najlepší záujem ich mal. detí . Otec malol. detí odišiel zo spoločnej domácnosti dňa 26. 04. 2021. Návrh na rozvod a úpravu výkonu práv a povinností k malol. deťom podal dňa 27. 08. 2021, s ktorým súhlasí, nakoľko ich manželstvo neplní a ani v budúcnosti by už neplnilo svoj spoločenský účel. Otec sa od apríla 2021 odsťahoval z ich spoločnej domácnosti , čo s deťmi rešpektujú, avšak ich domov stále navštevuje. Od tohto obdobia žije sama s deťmi na adrese trvalého pobytu v ich spoločnom dome , avšak otec má k tomuto obydliu prístup. Otec maloletých detí od jeho odchodu navštevuje spoločnú domácnosť sporadicky v čase, kedy mu to vyhovuje s tým, že jej telefonicky alebo formou sms oznámi, že chce malol. deti navštíviť a pozrieť ich , v čom sa mu snaží vyhovieť. Otec oznamuje svoj príchod v rôznom čase, pričom neuvedie presný čas príchodu. Z uvedeného dôvodu sa snaží zdržiavať s malol. deťmi v okolí bydliska, aby nedochádzalo k opätovnému a narastajúcemu psychickému a duševnému násiliu zo strany otca, ktoré sa zakaždým stupňuje a prejavuje citovým a slovným týraním, vyhrážkami alebo tým, že mu bráni v styku s malol. deťmi. Snažila sa vyhovieť jeho požiadavkám vždy , okrem dvoch prípadov, kedy bola s malol. deťmi odcestovaná 3 - 4 hodiny na návšteve alebo výlete a nemohli tak jeho požiadavke vyhovieť, pričom otca vopred s dostatočným časovým predstihom informovala. Keď sa omeškala s malol. deťmi čo i len o 5 minút zo spoločnej prechádzky, nákupu, tréningu, a pod., otec ich už čakal doma alebo pred domom, čo už začala vnímať ako psychické týranie a útočenie, čo nepriaznivo vplývalo aj na ich malol. deti (deti ich rozhovor zachytili, čím dostali strach zo stretnutia s otcom, že na kom si vyleje tentokrát svoju psychickú alebo fyzickú zlosť). Malol. deti ju videli častokrát plakať, hlavne vtedy, keď jej otec škaredo nadával, slovne na ňu útočil, že nezvláda výchovu a starostlivosť o deti, že je chudera, nevzdelaná, kurva, špina, a pod., že vzala deťom otca , že môže za všetko čo sa stalo, permanentne ju ponižuje, zastrašuje, vytvára atmosféru nepokoja a neistoty v ich deťoch. Tieto verbálne útoky už považuje za psychické týranie, a to nielen jej osoby, ale hlavne ich malol. detí, ktoré za nič nemôžu , čím otec poškodzuje ich sebavedomie, ako aj psychickú a fyzickú integritu a zdravý vývoj ich detí. Otec opakovane pri ich spoločných stretnutiach v mieste ich spoločného bydliska, ponižuje ich dvoch synov G. G. D.. Otec o synov neprejavuje záujem, deti otca odmietajú kvôli odmietavému a neprístojnému prístupu otca k nim. Synovia zvyknú vraviť otcovi, aby radšej opustil dom, že ho tam nechcú vidieť, že sa správa ako psychopata, keď ich fyzicky a psychicky napáda. K tomuto odmietaniu detí dochádza v situáciách , keď otec na ich spoločné deti slovne útočí, škaredo im nadáva, neustále ich ponižuje. Všetky tri malol. deti sa schovávajú pred otcom zo strachu, aby nedostal ďalší amok, ktorým by im mohol spôsobiť ďalšie psychické alebo fyzické ujmy na zdraví. Dňa 07. 10. 2021 v čase asi o 18:00 hod., jej otec oznámil, že ide s malol. G. na prechádzku. V tom čase riešila domáce úlohy s ich synom D.. Otec v danom momente reagoval len na najmladšiu dcéru, synov úplne odignoroval. Malol. G. otec prehovoril, aby išli na prechádzku. K prechádzke však nedošlo, otec naložil maloletú do svojho služobného vozidla a odišiel, pričom nevedela kam. Maloletú doviezol domov asi o 19:30 hodine. Po návrate domov sa jej maloletá so strachom pýtala, či jej otec neublíži. Reagovala na to otázkou, prečo by jej mal ubližovať. Následne maloletá začala sama od seba rozprávať zážitok, ako otec počas jazdy autom nadával na ňu, že je špina, odporná hnusná špina, že ju nemá rád a dá jej do hlavy nôž. Otec sa malol. synov snaží neustále zosmiešniť, znižuje ich sebavedomie a dôstojnosť, povyšuje sa nad nimi. Otec malol. synom hovorí, že sa majú učiť tak ako on, nie ako ona, ktorá je nevzdelaná, hlúpa a pod. Otec malol. synom nadáva a voči nej pred malol. deťmi taktiež používa vulgárne slová, čo v nich vyvoláva strach a neistotu z ublíženia. Deti dosahujú v škole veľmi dobré výsledky, mal. G. sa učí priemerne a mal. D. sa učí na jednotky a dvojky, niekedy dostanú aj iné známky, najmä vtedy, keď sú v psychickom rozporení zo svojho otca po jeho návšteve v ich domácnosti. Otec pri návšteve ich domácnosti o synov nejavi žiaden záujem, ignoruje ich prípravu do školy, prípadne dochádza k porovnávaniu so súrodencami navzájom. Na ich deti zle vplýva aj konanie otca, ktoré vyslovuje nahlas pred maloletými, tak aby to počuli, že si má nechať deti v osobnej starostlivosti, pričom on si ponechá všetko ostatné, že otca už viac nevidia, že on ako otec končí a nepotrebuje viac byť s ich deťmi , chce si užívať slobodu, sám seba a voľný čas. Od posledného pojednávania dňa 15. 11. 2021 sa zintenzívnilo zavrhovanie jej osoby otcom pred ich deťmi a spoločnými priateľmi z nevyvetliteľného dôvodu. Ona a rovnako malol.

synovia majú vážne podozrenie, či otec neberie dajaké lieky, prípadne návykové látky, nakoľko si otec nepamätá priebeh udalostí zo spoločných stretnutí s maloletými a matkou. Taktiež sa stali situácie, že otec počas styku s maloletými prespal celý čas na gauči v obývacej izbe. Je presvedčená, že otec užíva v nadmernom množstve alkohol a cigarety, čo nebolo u neho do času posledného pojednávania o rozvode manželstva (15. 11. 2021) zvykom. Do toho času sa otec snažil skrývať svoju potrebu v cigaretách, no po tomto období začal byť viac nervózny, agresívny, rozrušia ho banálne veci, začal fajčiť aj v prítomnosti maloletých, častokrát jednu cigaretu za druhou. Nikdy nebránila komunikácii otca s maloletými. Nebránila tomu ani pri ich spoločnom stretnutí, vždy zastávala názor, že sa majú správať k otcovi slušne a úctivo a snažiť sa napraviť vzťahy medzi nimi tak, ako to bolo predtým. Otca viackrát prosila, aby prestal maloletých urážať, nadávať im, zosmiešňovať ich, ako aj ju, najmä pred deťmi. Vždy sa snažila brániť maloletých pred útokmi otca, ale otec má potrebu neustále ich ponižovať. Voči otcovi si nikdy nedovolila urážať ho či nadávať mu pred ich maloletými deťmi. Okrem uvedeného psychického násillia došlo zo strany otca aj k viacerým vážnym a nekontrolovaným fyzickým útokom na maloletých a na ňu, ktoré v niektorých prípadoch vyústili do zranení maloletých synov. Dňa 01. 09. 2021 otec slovne a fyzicky zaútočil na maloletého G. v dome, úderom do pleca a kopancom do nohy, pretože maloletého G. podozrieval, že hodil so svojim bratom D. vajíčka na auto starých rodičov, ktoré stálo na ulici pred ich domom. Po kontrole vozidla zistila, že na aute starých rodičov sa nachádza malá škrupina z vajíčka, no bola stará a suchá, čo nasvedčovalo tomu, že maloletí nič nespravili, o čom je presvedčená a verí im. Dňa 02. 09. 2021 začal otec pred domom útočiť nadávkami aj na ňu, zaháňal sa na ňu otvorenými dlaňami, a následne jej stisol ruky, aby s nimi nemohla hýbať, pričom bol pripravený, že ju udrie. Dôvodom tejto výmeny názorov bola skutočnosť, že sa zastávala synov ohľadom incidentu, ktorý mal odozrenie, že synovia hodili vajíčko na auto starých rodičov, čo nebola pravda. Útok otca nahlásila na OO PZ v Partizánskom dňa 02. 09. 2021 o 11:30 hod. Konanie je vedené pod č. ORPZ-PE-ODP2-253/2021-P ako oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) Zákona o priestupkoch. Dňa 12. 09. 2021 v čase o 15:30 hod. sa maloletý G. hral s kamarátom u nich v dome. V tom čase bola na prechádzke s G. G. D.. Nečakane prišiel otec do domu. G. sa otca spýtal, že čo tam robí a otec mu odpovedal, že ho prišiel pozrieť, pričom otec prešiel do kuchyne a vzal si pohár vody. Otec nemal tušenie, že sa ešte niekto iný v dome nachádza. Keď otec prechádzal chodbou, dostal sa do kontaktu s G., pričom do seba narazili. V tom momente otec schmatol maloletého za oblečenie, udrel ho do ramena, kopol do nohy, povalil na zem a schmatol pod krk tak, že ho zovretím ruky začal pridúšať. Maloletý sa bránil, zo zovretia sa mu podarilo dostať. Keď sa maloletý postavil na nohy, otec mu otvorenou dlaňou pravej ruky dal facku na ľavé líce. Ihneď po incidente maloletý privola policajnú hliadku OO PZ Partizánske, ktorá ju kontaktovala a informovala ju, čo sa stalo. Následne prišla s deťmi domov. Konanie otca nahlásili na OO PZ v Partizánskom dňa 12. 09. 2021 o 17:30 hod., č. ORPZ-PE-ODP2-253/2021 - oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) Zákona o priestupkoch. Od uvedeného nepríjemného stretnutia sa maloletí synovia vyjadrujú, že si nevedia predstaviť s otcom bývať v spoločnej domácnosti a opätovne zažívať bolestivé, zraňujúce a ponižujúce a urážajúce situácie od otca a k nej čo otcovi nevedia odpustiť a zabudnúť. Maloletá G. je jediné dieťa, ktoré nemalo počas stretnutí s otcom problém s ním komunikovať a to za podmienky, že bola ona osobne prítomná. Avšak po poslednom incidente otca v ich domácnosti dňa 10.04.2022, kedy otec fyzicky zaútočil na ich syna D. bolestivým, znevažujúcim a ponižujúcim spôsobom za jej prítomnosti, keď hrali spoločenské hry, odmietla dcéra po tomto incidente komunikovať s otcom, schováva sa pred ním, je v neistote a strachu. Dňa 10. 04. 2022 približne v čase o 14:45 hod. prišiel otec na návštevu. V tom čase hrala s deťmi spoločenské hry a následne kartové hry, do ktorých sa snažila zapojiť aj otca, ktorý sedel v obývačke na gauči a pozeral televízor. Maloletý D. odvrkol na jej pozvanie otca ku hrám, že „s hentým karty hrať nebude“, na čo ho výrazne zahriakla a maloletý D. začal akceptovať otca v hrách. Neskôr pri hre nastala škriepka medzi D. G. G., na čo otec dostal záchvat hnevu na D.. Otec pristúpil k D., schmatol ho, položil na dlažbu, obrátil ho tvárou k zemi a dvakrát silno udrel otvorenou dlaňou po zadku. Otec sa následne postavil a v stojí, svojou 105 kg váhou, pravou nohou pritlačil v oblasti chrbta maloletého k dlažbe, následkom čoho sa mu sťažilo dýchanie. V tom čase začala brániť maloletého a žiadala otca, aby ho nechal na pokoji a viac mu neublížoval. Keď otec zbadal, že sa D. začalo sťažene dýchať, pravou nohou ho od seba odstrčil tak, že sa maloletý začal šúchať po dlažbe po hrudníku do vzdialenosti cca 1 - 1,5 metra od otca. Incident sa odohral veľmi rýchlo. Ona s malol. G. ostali v šoku a plakali. Začali sa zaujímať o zdravotný stav D.. Otec však neprejavil záujem o jeho zdravotný stav. V záchvate hnevu pri odchode z domu povedal, že s nimi končí a už za nimi ako za rodinou nepríde. Zranenie si vyžiadalo ošetrenie maloletého D. na pohotovosti, urgentnom príjme 1. typu - 2, Svet zdravia nemocnica Topoľčany, a. s., ul. Pavlova 17, 955 20 Topoľčany a domáce liečenie po dobu 5 dní, s kontrolou dňa 20. 04. 2022 -

pozorovanie zdravotného stavu maloletého D. na chirurgii a ďalšiu kontrolu o deväť dní. V ten istý deň jej otec poslal SMS správu, v ktorej napísal, že "kým sa mi ten malý neospravedlní, viac nedôjdem". Otec sa snažil celú vec otočiť ešte proti nej, že slovné napadla a udrela ich syna D., čo nie je pravda. Pravdou a najsmutnejším okamihom pre ňu a ich deti je, že otec si tento incident s ich synom vôbec nepamätá. Keď otcovi oznámila, že malol. D. zostal v domácom liečení po dobu 5 dní, z dôvodu ublíženia na zdraví z jeho strany pri kartových hrách a musela mu byť poskytnutá lekárska pomoc, pozeral na ňu s neistým výrazom v tvári a snažil sa rozpamätať, čo sa vlastne stalo. Na základe odporu detí k otcovi, začala dostávať od otca časté telefonáty, že má ich deti začať konečne vychovávať a ukázať im, kto je dôležitý. Za dôležitého v ich rodine považoval vždy len sám seba. Dňa 10. 04. 2022 v čase o 19:45 hod. podala na otca trestné oznámenie OO PZ v Partizánskom, č. ORPZ-PE-OPDP2-104/2022P, ktoré bolo preklasifikované na priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) Zákona o priestupkoch. Dňa 12. 04. 2022 bol kolíznym opatrovníkom spísaný s ňou úradný záznam na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom. Matka v podanom návrhu ďalej uviedla, že považuje za osvedčené, že otec maloletých sa dopustil tak závažného konania, ktoré priamo ohrozuje telesnú a duševnú integritu malol. detí a jej samotnej v takej miere, že to osvedčuje potrebu vydania neodkladného opatrenia, a to jednak vo vzťahu k zdržaniu sa užívania ich obydľia otcom, ako aj vo vzťahu k dočasnej úprave práv a povinností k malol. deťom na čas do rozvodu manželstva v smere dočasného zverenia detí jej osobe, úprave ich styku s otcom, avšak výlučne u kolízneho opatrovníka, aby sa predišlo skutkovej i právnej neistote a nepredvídateľným situáciám. Bez nariadenia tohto neodkladného opatrenia hrozí poškodenie najlepších záujmov, zdravia, bezpečnosti, duševnej pohody a výchovy a vývoja malol. detí. Uvedený stav sa vzťahuje aj na ňu, ktorá to s nimi prežíva a vidí a skutočne vníma ako trpia. Nikdy si nemyslela, že v rodinnom prostredí, v ktorom žije je takéto niečo možné a že by sa otec ako osoba, ktorého si vybrala za manžela a otca svojich detí by sa popísaného konania skutočne dopustil avšak situáciu považuje za veľmi vážnu, kedy už všetky prostriedky jej snahy stroskotali a potrebuje pomoc súdu. Z uvedených skutkov, ktoré sa stali tak ako sú popísané považuje za preukázanú dôvodnosť podaného návrhu nakoľko násilie páchané otcom na malol. deťoch a na nej či už fyzické alebo psychické nemôže byť za žiadnych okolností tolerované v žiadnom rozsahu. Má za to, že v ich prípade sú splnené všetky podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia nakoľko dostatočným spôsobom súdu osvedčila závažnosť situácie, ako aj existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami na určité obdobie /počas trvania sporu vo veci samej/. Žiada preto súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, čím upraví pomery sporových strán tak, aby sa predišlo prípadným ďalším ujám.

2. Uznesením zo dňa 02. 05. 2022 č. k. 4P/15/2022-29 súd ustanovil malol. deťom G. Č., Q.. XX. XX. XXXX, D. Č.Z., Q.. XX. XX. XXXX G. G. Č., Q.. XX. XX. XXXX, za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na zastupovanie malol. detí v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia na návrh matky malol. detí, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/15/2022.

3. Uznesením zo dňa 05. 05. 2022 č. k. 4P/15/2022-46 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa matka domáha uloženia povinnosti otcovi mal. detí ako žalovanému zdržať sa užívania a vstupovania na pozemok parcely registra "C", č. XXXX/X o výmere 220 m², druh - záhrada, č. XXXX/X o výmere 43 m², druh - zastavaná plocha a nádvorie, č. XXXX/X o výmere 21 m², druh - zastavaná plocha a nádvorie, č. XXXX o výmere 42 m², druh - zastavaná plocha a nádvorie, do rodinného domu so súpisným číslom XXX postavenom na parcele č. XXXX G. Č.. XXXX/X a jeho prístavby postavenej na parcele č. XXXX/X, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Partizánske, pre okres R., K. R., X.. Ú. R., na čas do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva vylúčil na samostatné konanie.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh, výsledku ilustrácie v Registri obyvateľov SR, návrhu Z.. J. Č. na rozvod manželstva a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva proti manželke X. Č. zo dňa 27. 08. 2021, podania Z.. J. Č. v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva proti manželke X. Č. sp. zn. 1P/47/2021 zo dňa 12. 10. 2021, zápisnice o pojednávaní zo dňa 15. 11. 2021, uznesenia tunajšieho súdu č. k. 1P/47/2021 - 155 zo dňa 17. 01. 2022 o nariadení znaleckého dokazovania, zmeny návrhu Z.. J. Č. na rozvod manželstva a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. deťom na čas po rozvode manželstva zo dňa 20. 04. 2022, správy a vyjadrenia ÚPSVaR Partizánske zo dňa 09. 05. 2022, správy ÚPSVaR Partizánske, Referátu poradensko-psychologických služieb z poradensko-psychologického procesu zo dňa 11. 11. 2021, správy OO PZ Partizánske zo dňa 06. 05. 2022 a zistil, že mal. deti G. Č., Q.. XX. XX. XXXX, D. Č., Q.. XX. XX. XXXX Ž.Z. G. G. Č., Q.. XX. XX. XXXX pochádzajú z manželstva matky KN. Č.Z., Q.. XX. XX. XXXX, U. R., Č. XXX/X a K. Z.. J. Č., Q.. XX. XX. XXXX, U. R.Á., Č. XXX/X, ktoré naďalej trvá. Matka býva s maloletými deťmi v rodinnom dome v Partizánskom. Otec

odišiel zo spoločnej domácnosti v apríli 2021 a dňa 27. 08. 2021 podal na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. deťom na čas po rozvode. Konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 1P/47/2021. Starostlivosť o maloleté deti je toho času zabezpečovaná matkou. Mal. G. H.e žiakom X. ročníka a malol . D. je žiakom X. ročníka Základnej školy R. Jašíka v Partizánskom. Maloletá G. navštevuje Materskú školu na Obuvníckej ulici v R..

5. Z fotokópie záznamu OO PZ v Partizánskom č. ORPZ-PE-OPDP2-253/2021-P zo dňa 02. 09. 2021 vyplýva, že X. Č.Z., Q.. XX. XX. XXXX, U. R., Č. XXX/X, podala oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm d) a e) na svojho manžela, Z.. J. Č., Q.. XX. XX. XXXX, U. R., Č. XXX/X, ktorý jej dňa 02. 09. 2021 v čase o 08:15 hod. vynadal so slovami "ty nula, špina, chudera", pričom sa na ňu aj zahnal a stisol jej ruku, čo si nevyžiadalo lekárske ošetrenie. Konfliktu predchádzala výmena názorov, nakoľko manžel mal podozrenie, že synovia nahádzali vajcia na auto starých rodičov a za to staršieho syna G. Č., Q.. XX. XX. XXXX, U. R., Č.Á. XXX/X, udrel do pleca a do nohy, čo si taktiež nevyžiadalo lekárske ošetrenie, pričom si ona iba zastávala deti. Na ozrejmienie vecí uviedla, že manžel od nich z domu odišiel dňa 26. 04. 2021 a odvtedy rodinu nekontaktuje a jeho zámerom je psychicky ju zničiť, pričom ju označuje za psychicky chorú a zrelú na psychiatriu.

6. Z fotokópie záznamu OO PZ v Partizánskom č. ORPZ-PE-OPDP2-253/2021-P zo dňa 12. 09. 2021 vyplýva, že X. Č.Z., Q.. XX. XX. XXXX, U. R., Č. XXX/X, podala oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm d) a e) na svojho manžela, Z.. J. Č., Q.. XX. XX. XXXX, U. R., Č. XXX/X z dôvodu, že jej manžel prišiel dňa 12. 09. 2021 v čase približne o 15:30 hod. na adresu R., Č. XXX/X, kde sa nachádzal ich syn G. Č., Q.. XX. XX. XXXX, U. R., Č. XXX/X, doma v obývačke. V tom čase sa nachádzala na letisku vo Veľkých Bieliciach, pričom približne v tom čase, o 15:30 hod., jej volal jej syn G. Č., že otec prišiel domov a dal mu facku cez tvár. So synom bola len v telefonickom kontakte, nakoľko sa v tom čase nenachádzala doma, ale na letisku vo Veľkých Bieliciach. Takéto konania zo strany otca sa nestalo prvýkrát, a preto prišla podať dodatok k oznámeniu, nakoľko to považuje za hrubé správanie zo strany otca.

7. Z fotokópie záznamu OO PZ v Partizánskom č. ORPZ-PE-OPDP2-253/2021 o podaní vysvetlenia maloletej osoby zo dňa 12. 09. 2021 vyplýva, že dňa 12. 09. 2021 maloletý G. Č., Q.. XX. XX. XXXX, U. R. Č. XXX/X sa dostavil na OO PZ Partizánske v sprievode matky X. Č., Q.. XX. XX. XXXX, U. R., Č. XXX/X, za účelom podania vysvetlenia k priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch. K udalosti zo dňa 02. 09. 2021 maloletý uviedol, že žiadne vajcia na auto starých rodičov nehádzali, pričom je pravdou, že ho otec udrel do pleca a kopol do pravej nohy. K udalosti zo dňa 12. 09. 2021 maloletý uviedol, že na miesto bola privolaná aj hliadka OO PZ Partizánske. V čase približne o 15:30 hod., kedy sa nachádzal doma v obývačke, prišiel na adresu jeho otec, s ktorým je mama v rozvodovom konaní, pričom maloletý sa ho opýtal čo tu robí, na čo otec odpovedal, že ho prišiel pozrieť. Následne mu maloletý povedal, že ho nepotrebuje vidieť, nakoľko im robí stále len problémy. Následne na to otec išiel do kuchyne po vodu, pričom ako išiel nazad, mal G. chytiť pod krk, pričom G. sa bránil a dal mu pár úderov laktom, následkom čoho sa otcovi vyvliekol. Po tom, ako sa G. vyvliekol, mu mal jeho otec dať otvorenou dlaňou pravej ruky facku do oblasti ľavého líca. Toto konanie zo strany otca si nevyžiadalo lekárske ošetrenie.

8. Z fotokópie lekárskej správy od Svet zdravia , Nemocnice Topoľčany a.s. zo dňa 10. 04. 2022 súd zistil, že maloletý D. Č.Z., Q.. XX. XX. XXXX, U. R., Č. XXX/X, bol dňa 10. 04. 2022 ošetrený na urgentnom príjme 1. typu - 2 z dôvodu bolesti prednej strany hrudníka. V správe sa uvádza, že mal. D. napádal 5 ročnú sestru za podvádžanie v kartách, otec ho za to zhodil na zem a udrel po zadku, stúpil mu nohou na chrbát. U pacienta bola zistená diagnóza pomliaždenie hrudníka tupým nárazom, pričom zranenie mohlo byť spôsobené tak, ako to maloletý uviedol, predpokladaná doba liečby podľa ošetrojúceho lekára bola od 10. 04. 2022 do 7 dní a toho času išlo o ľahký úraz.

9. Z fotokópie vyúčtovania výkonov za priamu platbu a pokladničného dokladu vyplýva, že dňa 10. 04. 2022 bola za správu pre políciu poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti Svet zdravia Nemocnica Topoľčany a. s. zaplatená suma vo výške 10,- €.

10. Z fotokópie potvrdenia OO PZ Partizánske č. ORPZ-PE-OPDP2-104/2022-P zo dňa 10. 04. 2022 vyplýva, že X. Č.Z., Q.. XX. XX. XXXX, U. R., Č. XXX/X urobila dňa 10. 04. 2022 o 19:40 hod. ústne oznámenie proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch voči Z.. J. Č., Q.. XX. XX. XXXX, U. R., Č. XXX/X. Z fotokópie záznamu OO PZ Partizánske č. ORPZ-PE-OPDP2-104/2022-P zo dňa 10. 04. 2022 vyplýva, že k uvedenému oznámeniu uviedla, že dňa 10. 04. 2022 v čase približne o 14:45 hod. prišiel jej manžel na adresu trvalého pobytu, na ktorej sa však dlhodobo nezdržuje, nakoľko je s ňou v rozvodovom konaní. Oznamovateľka uviedla, že hrala kartové hry s deťmi, pričom sa snažila zapojiť aj manžela, ktorý sedel v obývačke na gauči a pozeral televíziu.

Následne ich syn D. Č., Q.. XX. XX. XXXX uviedol, že on s „hentým,, karty hrať nebude. Neskôr pri hre kariet nastala škriepka medzi D. a jeho sestrou G. Č., Q.. XX. XX. XXXX, na čo J. Č. dostal záchvat hnevu na jeho syna D., ku ktorému pristúpil, položil ho tvárou na dlažbu, udrel ho dvakrát silno po zadku a následne ho v stoji pristúpil pravou nohou do oblasti chrbta a odsunul ho nohou po podlahe asi jeden meter. Menovaná ďalej uviedla, že ostala v šoku a nevedela, ako má ďalej reagovať na jej manžela a zaujímala sa o zdravotný stav syna, ktorý mal sťažené dýchanie. Maloletý D. sa na to postavil a povedal otcovi, že toto všetko povie pred súdom. Následne J. Č. v záchvate hnevu povedal, že s nimi končí, že už za nimi ako rodinou viacej nepríde, po čom miesta odišiel bez prejavu záujmu o zdravotný stav jeho syna. Menovaná na záver uviedla, že v čase o 16:45 h. jej manžel poslal SMS, v ktorej napísal, že kým sa mu ten malý neospravedlní, viac nedôjde. Nakoľko sa syn D. sťažoval na bolesti hrudníka a sťažené dýchanie, menovaná s ním ihneď navštívila pohotovosť, o čom predložila lekársku správu.

11. Z fotokópie úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, zo dňa 12. 04. 2022 vyplýva, že dňa 12. 04. 2022 sa vo veci starostlivosti o maloleté deti G., D. G. G. Č. dostavila matka maloletých detí X. Č., ktorá uviedla, že sa snaží manželovi umožňovať stretnutia s deťmi. V nedeľu boli doma, hrala s mladšími deťmi stolové hry, starší G. sa s nimi nehral. D. v zápale hry udrel svoju sestru G.. Syna napomenula. Pozvala do hry aj manžela, ale D. protestne odišiel, nechcel s ním hrať. Manžel povedal, že on teda hrať nebude. Zavolala D. späť. Po chvíli sa ale zopakovala situácia, že D. udrel svoju sestru. Jeho otec doslova „vyletel,, a zbil ho po zadku. Zvalil ho na zem a stúpil mu na chrbát nohou, zatlačil ho k zemi. S D. bola na ošetrení na pohotovosti. Manžel jej písal SMS správy, že to ona zbila dieťa. Matka však uviedla, že to nie je pravda, že maximálne kričí. Otec jej ďalej napísal, že ak sa mu D. neospravedlní, viac nepríde. Ďalej uviedla že by chcela, aby sa deti a otec znovu zblížili, pretože ich vzťah nie je dobrý. Deti sú zväčša vo svojich izbách, keď otec príde, takmer vôbec nie sú spolu. Manžel od januára nastúpil do novej práce, často služobne odchádza do zahraničia. Deti zle znášajú situáciu, mal. D. toho času najviac. Zhoršil si trochu prospech. Adam to zle znášal na začiatku, potom sa trochu upokojil, prestal tak vystupovať proti otcovi. Uviedla, že zvažuje možnosť návštevy psychológa, aby D. pomohol zvládnuť jeho problémy.

12. Z fotokópie SMS správ vyplýva, že otec napísal matke správu, v ktorej uviedol, že kým sa mu ten malý neospravedlní, viac nedôjde, nadávania, vyhrážok a urážok má dosť. Matka v odpovedi na správu uviedla, že deti boli vždy na prvom mieste a nikdy nedovolí, aby im niekto fyzicky a psychicky ubližoval. Je ich matka a bude ich chrániť a stavať na prvé miesto. Otec ďalej napísal, že udrela D. a potom po ňom hučala, mala by sa zamyslieť, potom to zle znáša, nechala si ho ubližovať malej, to je normálne... Matka odpovedala, že sa má nad sebou zamyslieť, nakoľko klamstvo mu je prirodzené. Otec uviedol, že to videl takto..., jedine že by si zase niečo vymyslela, má ho nechať tak, už mu ublížila dosť a tieto hry idú mimo neho.

13. Z predloženého výpisu z listu vlastníctva č. XXX vyplýva, že otec je výlučným vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území Partizánske, obci Partizánske v podiele 1/1, zapísaných ako parcely registra "C" ,par. č. XXXX/X vo výmere 220 m² - záhrada, parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 43 m², par. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 21 m² a parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 42 m², rodinného domu súp. č. XXX postaveného na pozemku parc. č. XXXX G. XXXX/X a prístavby postavenej na pozemku parc. č. XXXX/X.

14. Na fotografii maloletého dieťaťa pripojenej k návrhu sú viditeľné pomliaždeniny na chrbte a zadku maloletého dieťaťa.

15. Z návrhu Ing. J. Č. na rozvod manželstva a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva proti manželke X. Č. zo dňa 27. 08. 2021 zo spisu 1P/47/2021 súd zistil, že v čase podania návrhu nežil s matkou a malol. deťmi v spoločnej domácnosti asi štyri mesiace. Otec sa v podanom návrhu domáhal, aby maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, pričom pri maloletých sa budú striedať rodičia, a teda maloletí zostanú v domácnosti, kde žili doposiaľ. Striedavú starostlivosť žiadal otec upraviť aj cez sviatky a prázdniny. Výživné počas trvania striedavej starostlivosti navrhol neurčiť, pričom bežné a pravidelné náklady spojené s vlastníctvom a užívaním nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na adrese Č. XXX/X, R. bude v celom rozsahu hradíť on. Zároveň sa domáhal toho, aby obaja rodičia boli oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach. Trvalý pobyt maloletých ma byť podľa návrhu na adrese R., Č. XXX/XX. Daňový bonus si bude uplatňovať otec a prídavky na deti bude poberať matka.

16. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 15.11. 2021 vyplýva, že súd sa pokúsil účastníkov konania zmieriť, pričom na záver konštatoval, že sa nepodarilo dospieť k dohode. Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania.

17. Uznesením zo dňa 17. 01. 2022 č. k. 1P/47/2021-155 súd nariadil vo veci sp. zn. 1P/47/2021 znalecké dokazovanie vzhľadom k tomu, že sa rodičia v priebehu konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností nedohodli a vzhľadom k tomu, že rozpory rodičov ohľadom starostlivosti o malol. deti sú zásadné, súd považoval za potrebné posúdiť možnosti osobnej starostlivosti o malol. deti odborníkom z odboru psychológia.

18. Zo zmeny návrhu na začatie konania o rozvod manželstva zo dňa 20. 04. 2022 vyplýva, že otec netrvá na zverení mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a súhlasí so zverením malol. detí do osobnej starostlivosti matky. V podaní uviedol, že v snahe obnoviť a napraviť svoje vzťahy najmä s malol. synmi začať realizovať styk s deťmi v úzkej kooperácii s matkou. Takéto stretávanie sa uskutočnilo takmer výlučne v domácnosti matky, vždy vo vopred dohodnutom termíne a prítomnosti matky. Výnimočne niektoré z detí súhlasilo, že pôjde s ním na krátku prechádzku von. Napriek tomu, že styk mal byť realizovaný vždy vo vopred dohodnutých termínoch stali sa prípady, že deti doma neboli, resp. nikto nebol doma. Matka tieto situácie odôvodňovala tým, že deti sa s otcom nechceli stretnúť. Spoločne s matkou sa krátko po pojednávaní snažili vysvetliť deťom situáciu ohľadne ich vzťahu ako partnerov. V tomto období sa on s matkou snažili deťom ako rodičia vysvetliť, že táto situácia medzi nimi ako rodičmi navzájom nemá žiadny vplyv na ich vzťah ako rodičov k nim. Neskôr matka upustila od tejto súčinnosti a ponechala riešenie jeho vzťahu so synmi v celom rozsahu na synov a na neho. Napriek jeho snahe sa jeho vzťah s deťmi, najmä so synmi nezlepšil, práve naopak. Podľa jeho názoru najmä synovia zrkadlia nálady a pocity matky voči nemu. Na začiatkoch realizácie jeho styku s mal deťmi takmer pravidelne matka mu pred deťmi vyčítala, že ju opustil, pričom to bolo prezentované spôsobom, že opustil ju aj deti. Následne sa k výčitkám matky, pridali aj synovia, ktorí boli vo vzťahu k nemu opakovane vulgárni a agresívni, čo sa snažil vzhľadom na situáciu tolerovať. Táto situácia v podstate pretrváva doteraz pričom pozoruje, že deti sa vzájomne akoby trestajú ak niektoré z nich príjme od neho dar, resp. aktuálne s ním komunikuje, kooperuje s ním a neodmieta ho. Tento stav je pre neho nesmierne frustrujúci, pričom to vníma tak, že tento stav matku uspokojuje. Fakt, že ho napriek snahe detí ako otca zavrhlí je pre neho mimoriadne bolestivý, pričom sa ťažko vyrovnáva aj s poznaním, že by mal byť ako osoba zdrojom nevraživosti medzi deťmi navzájom, čím by došlo k postupnej degradácii aj súrodeneckých vzťahov. V zmene návrhu na začatie konania sa domáhal aj rozšírenej formy styku s malol. deťmi s rôzne koncipovanou formou realizácie. Vo veci vyživovacej povinnosti navrhuje, že ak sa s matkou nedohodne vo veci vyživovacej povinnosti, že na mal. G. G. D. bude prispievať sumou vo výške 175,- € mesačne na každého zvlášť a na mal. G. sumou vo výške 150,- € mesačne.

19. Zo správy z poradensko-psychologického procesu Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Partizánske zo dňa 11. 11. 2021 vyplýva, že matka s návrhom otca zo dňa 27. 08. 2021 nesúhlasí a navrhla, aby malol. deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný k vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Matka ďalej navrhovala, aby bol otec oprávnený sťkať sa s malol. deťmi v párnom kalendárnom týždni v utorok od 14:00 hod. do 15:00 hod. a v piatok od 14:00 hod. do 15:00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v pondelok od 14:00 hod. do 15:00 hod. a vo štvrtok od 14:00 hod. do 15:00 hod. na ÚPSVaR Partizánske v miestnosti na to určenej a za prítomnosti ustanoveného kolízneho opatrovníka. Matka ďalej uviedla, že v prípade, ak bude vzťah otca s maloletými obnovený, pretože aktuálne je značne narušený, a zároveň maloleté deti budú súhlasit', je ochotná pristúpiť k striedavej osobnej starostlivosti. Súd zo správy ďalej zistil, že počas psychologickkej konzultácie na RPPS ÚPSVaR Partizánske maloletá G. vyjadrila túžbu bývať s matkou a byť často s otcom. Maloletý D. pôsobil utiahnutejším dojmom a verbalizoval hnev na otca. Vyjadril sa, že bez otca je doma lepšie, pretože ich bil a nadával im. Nevedel konkretizovať ako im otec nadával, povedal, že mu otec vyrazil dych, keď ho buchol po chrbte, dodal, že "všetko riadil doteraz, aj teraz nám chce riadiť život, lebo je generálny riaditeľ, tak si myslí, že môže všetko riadiť." Jeho vyjadrenia vzbudzujú dojem prebratých vyjadrení a nezodpovedajú fyzickému ani psychickému veku maloletého, čo mu pridáva aj to, že na iné otázky odpovedal oveľa jednoduchšie. Niektoré jeho výroky boli takmer totožné s výrokmi mal. G.. Z použitých projektívnych techník vyplynulo, že mal. Daniel aktuálne neidentifikuje otca ako člena rodiny. Vyjadril sa, že chce bývať s matkou a s otcom chce byť čo najmenej. Z použitých projektívnych techník a rozhovoru vyplýva, že mal. G. je nahnevaný na otca, pretože odišiel z domácnosti a opustil ich, preto ho nevníma ako člena rodiny. Medzi verbálnymi odpoveďami mal. G. a jeho neverbálnym správaním je možné pozorovať diskrepanciu tzn., že to čo mal. Adam cíti nie je v zhode s tým čo hovorí. Niektoré jeho vyjadrenia sa nejavia v súlade s jeho vekom a aktuálnymi rozumovými schopnosťami. Maloletý G. uviedol že striedavá osobná starostlivosť je blbosť, dodal, že chce byť len s matkou, pričom na adresu otca sa vyjadril, že: „každý víkend alebo každý druhý víkend, aby si nás prišiel pozrieť, ak budeme chcieť, lebo mama povedala, že nemusíme ísť, to mu stačí za to, čo nám urobil??. Počas spolupráce s matkou a otcom sa preukázalo, že situácia v rodine je vysoko problémová, vzťahy medzi

rodičmi sú natoľko rozvrátené, že to má za následok aj narušenie vzťahov medzi deťmi a otcom, čo je pravdepodobne podporované správaním matky. Z vykonaných konzultácií je zrejmé, že u malol. detí, najmä u mal. G. G. J. D. je prítomný hnev na otca, pretože z ich pohľadu opustil spoločnú domácnosť nečakane a nevhodne, bez dostatočného vysvetlenia obomi rodičmi. Z hľadiska zachovania optimálneho psychosociálneho vývinu malol. detí, rovnako tak z hľadiska možnosti rozvíjať vzťahy s obomi rodičmi, najmä s ohľadom na potrebu striktnnejšej výchovy vzhľadom na náročnú osobnostnú kompozíciu mal. G. G. J. D., matkou navrhovaný styk otca s deťmi nemusí byť dostatočný. Otcom navrhovaná podoba striedavej osobnej starostlivosti je ideálnym riešením, keďže by malol. deti zostali v známom prostredí, ktoré je ich domovom, bez pravidelného cestovania od jedného rodiča k druhému, avšak pre optimálne fungovanie tejto starostlivosti je potrebné zlepšenie vzťahov medzi členmi rodiny.

20. Zo správy OO PZ PE č. ORPZ-PE-OPDP2-147/2022-ŠE zo dňa 06. 05. 2022 súd zistil, že konanie č. OPDP2-253/2021-P bolo ukončené správou o výsledku objasňovania po jeho objasnení dňa 01. 10. 2021 vec bola postúpená na Okresný úrad, pracovisko všeobecnej vnútornej správy Prievidza, pracovisko Partizánske, k prejednaniu veci. Spisový materiál č. ORPZ-PE-OPDP2-104/2022/P bol ukončený Správou o výsledku objasňovania po jeho objasnení dňa 03. 05. 2022, vec bola postúpená na Okresný úrad, pracovisko všeobecnej vnútornej správy Prievidza, pracovisko Partizánske, k prejednaniu veci.

21. Zo správy a vyjadrenia k návrhu matky ÚPSVaR Partizánske zo dňa 09. 05. 2022, súd zistil, že napriek spolupráci rodičov s mediátorom sa stretávanie otca s maloletými nerealizovalo. Vzťahy medzi mal. deťmi a otcom sa zjavne zhoršovali. Došlo k fyzickému konfliktu medzi mal. G. a otcom. Z tohto dôvodu bol v septembri 2021 začatý poradensko-psychologický proces realizovaný psychológom Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Partizánske. Rodičia sa aktívne zúčastňovali procesu, matka zabezpečila účasť malol. detí na procese, napriek tomu sa situácia takmer nezmenila. Matka malol. detí na pohovore uviedla, že otec mal. detí od incidentu dňa 12. 04. 2022 nenavštívil, ani ich žiadnym spôsobom nekontaktoval. Matku síce kontaktoval, ale informoval sa len na to, či mu prišla nejaká pošta. Keď si otec prišiel v piatok 06. 05. 2022 pre lístok na poštu, za deťmi neprišiel, neoslovil ich, iba vzal doklad z polície a odišiel. Podľa vyjadrení matky je stav aktuálne stabilizovaný, upokojili sa. Na základe odporúčania pracovníkov oddelenia SPODaSK matka s malol. D. navštívila ambulanciu klinického psychológa. Vo veci návrhu matky, ktorá žiadala upraviť styk otca s malol. deťmi v každom nepárnom kalendárnom týždni vo štvrtok od 14.00 hod. do 16:00 hod. na ÚPSVaR Partizánske v miestnosti na to určenej za prítomnosti ustanoveného kolízneho opatrovníka sa vyjadrili tak, že žiadajú návrh matky v tejto časti zamietnuť. Vo vyjadrení k návrhu matky je uvedené, že im nie je zrejmé, čo je dôvodom a čo má byť cieľom navrhovaného stretávania otca s malol. deťmi za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Funkcia kolízneho opatrovníka spočíva v ochrane práv a právom chránených záujmov dieťaťa v konaní pred súdom vo veci samej týkajúcej sa starostlivosti súdu o maloletých alebo v konaní o schválení právneho úkonu za maloletého. Sprostredkovanie, či dokonca vytváranie podmienok a priestorov na stretávanie rodičov s deťmi, následné tzv. dohliadanie na priebeh stretnutia rodiča s dieťaťom nie je v kompetencii kolízneho opatrovníka, a zároveň mu žiadny zákon takúto povinnosť neukladá. Poukazuje na to, že jednoznačne nie je zrejmé, čo by malo byť obsahom a náplňou práce kolízneho opatrovníka pri takomto stretnutí nakoľko nemá vedomosť o tom, že by v súčasnej dobe tzv. asistencia pri styku rodiča s dieťaťom bola v právnom systéme obsahovo a legislatívne vymedzená. Konanie štátnych orgánov je jednoznačne vymedzené a tieto môžu konať iba na základe Ústavy SR, v jej medziach a rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Matka primerane neodôvodnila návrh v tejto časti. Okrem toho nedisponujú žiadnou vhodnou miestnosťou pre prípadné stretávanie rodičov s mal. deťmi.

22. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 28 ods.1 , ods. 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 30 Zákona o rodine, rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa.

25. Podľa § 36 ods. 1,2 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Rodičovské práva majú obaja rodičia,. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2016 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

28. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

29. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa §327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

30. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na vydanie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

31. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

32. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu . Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

33. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

34. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť neodkladné opatrenie , ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody , pre ktoré bolo nariadené.

35. Podľa 20 ods.1 a ods. 2 zákona č. 205/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý vykonáva funkciu kolízneho opatrovníka dieťaťa podľa osobitného predpisu, poskytuje dieťaťu, jeho rodičom alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa, sociálne poradenstvo a pomoc na odstránenie alebo zmiernenie dôsledkov rozporu záujmov medzi rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a dieťaťom alebo medzi deťmi navzájom, najmä využitím vhodných opatrení podľa tohto zákona. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka dieťaťa zisťuje rodinné pomery, bytové pomery a sociálne pomery dieťaťa na účely výkonu funkcie kolízneho opatrovníka dieťaťa. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri zisťovaní pomerov podľa prvej vety na účely výkonu funkcie kolízneho opatrovníka dieťaťa vo veciach úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu podľa osobitného predpisu zisťuje informácie o spôsobilosti obidvoch rodičov osobne vychovávať dieťa, záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, názory obidvoch rodičov na zaistenie potrieb dieťaťa v prípade osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi, a to aj vtedy, keď len jeden rodič prejaví záujem o osobnú starostlivosť o dieťa obidvomi rodičmi, a posudzuje možnosti osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi s prihliadnutím na záujmy dieťaťa, na zaistenie potrieb dieťaťa a na názor dieťaťa.

36. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádza z toho, že neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie povahu osvedčovania, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich

skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva legitimizuje vyhovujúci výrok, resp. výrok zamietavý. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Ak na základe urychleného dokazovania na podklade osvedčených relevantných skutočností súd dospeje k záveru, že návrh je dôvodný, t. j. že k ohrozeniu vzťahov alebo nárokov účastníkov došlo do takej miery, že si to vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prvorady záujem dieťaťa.

37. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa matka mal. detí domáhala zverenia maloletých do jej osobnej starostlivosti je podaný dôvodne. Súd k tomuto záveru dospel preto, že z doteraz vykonaného dokazovania vyplývajú skutočností, ktoré osvedčujú potrebu bezodkladnej úpravy výkonu práv a povinností k maloletým deťom práve formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd pri rozhodnutí vychádzal z toho, že mal. deti pochádzajú z manželstva ich rodičov, ktoré doteraz trvá. Otec podal dňa 27.08.2021 návrh na rozvod manželstva, v ktorom žiadal mal. deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch. Z obsahu správy ÚPSVaR z 09.05.2022 vyplýva, že otec sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval ešte v apríli 2021 /pred podaním návrhu na rozvod manželstva/. Už v tom období otec signalizoval problémy v stretávaní s deťmi a vzhľadom k identifikovanej problematickej komunikácii medzi rodičmi im bola ponúknutá možnosť zúčastniť sa mediálneho procesu s čím súhlasili. V spolupráci s mediátorkou si rodičia dohodli základné pravidlá s cieľom zastabilizovať situáciu. Napriek tejto intervencii sa stretávanie detí s otcom nerealizovalo. Vzťahy medzi mal. deťmi a otcom sa zjavne zhoršovali, došlo dokonca k fyzickému konfliktu medzi mal. G. a otcom a z tohto dôvodu bol v septembri 2021 začatý poradensko-psychologický proces realizovaný psychológom RPPS UPSVaR Partizánske. Obaja rodičia sa aktívne zúčastňovali konzultácii, matka zabezpečila prítomnosť i mal. detí, situácia sa však takmer nezmenila. V konaní o rozvod manželstva vedenom pod sp. zn. 1P/47/2021 bolo pojednávanie dňa 15.11.2021, ktoré bolo odročené za účelom znaleckého dokazovania, ktoré bolo následne nariadené súdom. Otec doručil súdu zmenu návrhu na začatie konania v rozvodovom konaní tak, že mal. deti navrhol zveriť do osobnej starostlivosti matky a jemu upraviť styk s mal. deťmi. Súd pri rozhodnutí vychádzal zo skutočnosti, že mal. deti sú od apríla 2021 v osobnej starostlivosti matky, pretože otec sa v apríli 2021 zo spoločnej domácnosti s matkou detí, v ktorej žijú aj ich mal. deti odsťahoval. V skutočnosti osobnú starostlivosť o mal. deti už matka vykonáva od apríla 2021. Keďže od apríla 2021 rodičia mal. detí nežijú spolu a k dohode o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k mal. deťom medzi nimi doteraz nedošlo, pričom uplynula doba viac ako jeden rok, v rozvodovom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie a komunikácia medzi rodičmi je problematická, súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia. Neodkladná potreba úpravy pomerov je daná potrebou zosúladenia skutočného /faktického/ stavu osobnej starostlivosti o mal. deti so stavom právnym, pretože v skutočnosti sú mal. deti v súčasnej dobe len v osobnej starostlivosti matky. Súd preto považoval za potrebné dočasne, t.j. do právoplatnosti rozhodnutia súdu v rozvodovom konaní rozhodnúť o zverení mal. detí neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti matky. Matka navrhla zverenie mal. detí do jej osobnej starostlivosti a otec v zmene návrhu v konaní o rozvod tiež na čas po rozvode navrhol mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti matky. Mal. deti pri pohovore uviedli, že chcú bývať s matkou, preto súd dospel k záveru, že je potrebné, aby práva a povinnosti k mal. deťom v časti o zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti matky boli neodkladne upravené. Takúto úpravu pomerov súd považoval za úpravu v záujme mal. detí a preto rozhodol tak, že mal. deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky.

38. Súd tiež dospel k záveru, že návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa domáha úpravy styku otca s mal. deťmi každý nepárny štvrtok v čase od 14 do 16 hodiny za účasti ustanoveného kolízneho opatrovníka maloletých na ÚPSVaR Partizánske v miestnosti na to určenej nie je možné vyhovieť z viacerých dôvodov. Súd v prvom rade vychádzal z toho, že matka v tejto časti návrhu neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy styku otca s mal. deťmi neodkladným opatrením. Zo zistených a uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že otec podľa správy ÚPSVaR z 09.05.2022 už po odchode zo spoločnej domácnosti v apríli 2021 signalizoval problémy v stretávaní sa s deťmi. Z tejto správy tiež vyplýva, že napriek intervencii mediátorky sa stretávanie detí s otcom nerealizovalo a situácia sa nezmenila ani po konzultáciách na RPPS ÚPSVaR Partizánske. Napriek tomu ani jeden z rodičov návrh na úpravu styku s mal. deťmi do rozvodu manželstva nepodal pritom takú možnosť obaja mali. Návrh na úpravu styku matka nepodala ani v čase keď otec do ich domácnosti za účelom styku s deťmi chodil a podľa jej tvrdení došlo ku konfliktom a správaniu otca k deťom, ktoré opisuje v

podanom návrhu a ktorými odôvodňuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V čase, keď otec od 12.4.2022 do domácnosti za deťmi už nechodí a žiadnym spôsobom ich nekontaktuje, podala návrh na úpravu jeho styku s deťmi neodkladným opatrením. Otec tiež nepožiadala súd o úpravu jeho styku s deťmi. Okrem toho mal. deti okrem mal. G. sú na otca nahnevané, čo vyplýva zo správy z poradensko-psychologického procesu z 11.11.2021. Podľa správy mal. D. chce bývať s matkou a s otcom chce byť čo najmenej. Mal. G. sa k stretávaniu s otcom tiež vyjadril tak, že ich môže prísť pozrieť a zobrať na výlet každý víkend alebo každý druhý víkend, ak budú chcieť, lebo matka povedala, že nemusia ísť, to mu stačí, za to čo im urobil. Vzhľadom na vyjadrenie mal. G. G. D. ako i na ich vek by úprava napriek ich vzťahu k otcovi mohla zostať len formálna, rozhodnutie o úprave styku vo forme neodkladného opatrenia by v konečnom dôsledku bolo nerealizované a bolo by rozhodnutím, ktorým by sa nedosiahol účel neodkladného opatrenia. Ďalšou skutočnosťou, ktorú súd bral do úvahy je, že návrh na úpravu styku otca s deťmi podala matka. Matka v podanom návrhu na jednej strane opisuje nevhodné a neprimerané správanie otca voči mal. deťom /a to aj v jej neprítomnosti/, na druhej strane sa domáha podaným návrhom neodkladnej úpravy jeho styku s mal. deťmi. Je predpoklad, že otec je zamestnaný s pracovnou dobou a pracovnými povinnosťami a preto otec nemusí mať objektívne možnosť realizovať styk s deťmi v čase, ktorý určila matka. Okrem toho, ak by otec chcel alebo považoval za potrebné upraviť jeho styk s deťmi či už neodkladným opatrením alebo návrhom na úpravu styku do rozvodu manželstva, takú možnosť mal a má aj on ale doteraz žiadny takýto návrh nepodal. Okrem toho súd bral v tejto súvislosti do úvahy aj možnosť, či sa otec za súčasnej situácie chce s mal. deťmi stretávať, vzhľadom na správanie a vzťah mal. detí k nemu a jeho vzťah k deťom, keď zo správy ÚPSVaR z 09.05.2022 vyplýva, že od incidentu dňa 12.04.2022 otec deti nenavštívil, ani ich žiadnym spôsobom nekontaktoval. Keď si prišiel 06.05.2022 do domácnosti, v ktorej mal. deti žijú, pre lístok na poštu za deťmi neprišiel, neoslovil ich, iba si zobral doklad a z domácnosti odišiel. Úpravou styku otca s deťmi za tejto situácie /bez zistenia skutkového stavu a stanoviska otca/ by sa tiež nedosiahol účel neodkladného opatrenia a rozhodnutie by /v prípade jeho právoplatnosti/ nemuselo byť vykonateľné. Matka okrem toho navrhla upraviť styk otca s mal. deťmi za určitých podmienok, v miestnosti na to určenej na ÚPSVaR v Partizánskom za prítomnosti ustanoveného kolízneho opatrovníka. Súd dospel k záveru, že za podmienok navrhnutých matkou úpravu styku neodkladným opatrením nie je možné nariadiť najmä vzhľadom na právne predpisy, ktoré upravujú postavenie a kompetencie ÚPSVaR ako kolízneho opatrovníka. Postavenie a pôsobnosť úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je daná zákonom č. 453/2003 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom podľa čl. 2 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v rámci svojej územnej pôsobnosti podľa § 20 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 205/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonáva funkciu kolízneho opatrovníka dieťaťa podľa osobitného predpisu, poskytuje dieťaťu, jeho rodičom alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa, sociálne poradenstvo a pomoc na odstránenie alebo zmiernenie dôsledkov rozporu záujmov medzi rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a dieťaťom alebo medzi deťmi navzájom, najmä využitím vhodných opatrení podľa tohto zákona. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka dieťaťa zisťuje rodinné pomery, bytové pomery a sociálne pomery dieťaťa na účely výkonu funkcie kolízneho opatrovníka dieťaťa. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti odôvodnila tým, aby sa predišlo skutkovej a právnej neistote a nepredvídateľným situáciám. Z uvedenej právnej úpravy nevyplýva povinnosť súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa pri styku otca s maloletým dieťaťom tak, ako sa matka toho v podanom návrhu domáha. Súd vychádzal aj zo správy ÚPSVaR Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, zo dňa 09. 05. 2022, v ktorej ÚPSVaR Partizánske vyjadril nesúhlas s matkou navrhovanou úpravou styku otca s maloletými deťmi z dôvodu, že žiadny zákon túto povinnosť ÚPSVaR Partizánske neukladá, dohľadanie na priebeh stretnutí rodiča s dieťaťom nie je v kompetencii kolízneho opatrovníka. ÚPSVaR Partizánske nedisponuje ani žiadnou vhodnou miestnosťou pre prípadné stretávanie sa rodičov s maloletými deťmi, a navyše funkciu kolízneho opatrovníka vykonáva na základe poverenia konkrétny pracovník ÚPSVaR Partizánske. Táto skutočnosť však nezakladá povinnosť konkrétneho pracovníka upravovať a prispôbovať si svoj pracovný čas tak, aby boli zohľadňované predstavy, pokyny či potreby ktoréhokoľvek z rodičov, navyše ak sa jedná o pravidelne sa opakujúcu činnosť. Matka iný spôsob a podmienky úpravy styku otca s deťmi nenavrhol a s prihliadnutím na skutočnosti, ktoré uviedla v návrhu a ktorými odôvodňovala potrebu nariadenia neodkladného opatrenia / tvrdenia o správaní otca/ ako i súčasné vzťahy medzi otcom a deťmi a mal. deti k otcovi, nebolo možné návrhu matky v tejto časti vyhovieť a upraviť styk otca s

mal. deťmi iným spôsobom a za iných podmienok / bez vykonania riadneho dokazovania/. Tiež nebola preukázaná potreba bezodkladnej úpravy styku otca s deťmi, keď otec sám sa bezodkladnej úpravy styku s deťmi nedomáha. Súd preto v tej časti, v ktorej matka navrhla upraviť styk otca s mal. deťmi neodkladným opatrením ako nedôvodný zamietol.

39. Neodkladné opatrenia je dočasné opatrenie a zanikne dňom právoplatnosti skončenia konania vo veci rozvodu matky a otca a úpravy výkonu rodičovských práva povinností na čas po rozvode manželstva vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/47/2021.

40. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

41. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.