

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116218618
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116218618.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Na vříšku 12, 811 01 Bratislava, proti žalovaným: 1/ Z. O., H.. XX.X.XXXX, R. C. Ď. XXXX/XX, XXX XX S., X/ K. O., H.. XX.X.XXXX, R. C. Ď. XXXX/XX, XXXXX S., o zaplatenie 1.022,- € s prísl., takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 23.6.2017, č.k. 8Csp/69/2016-65, d o p l ň u j
e novým II. výrokom:

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

Výrok o trovách konania mení označenie z II. na III.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 16.9.2016 domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.022,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.022,-eur od 20.4.2015 až do zaplatenia, a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 23.6.2017, č.k. 8Csp/69/2016-62, zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 646,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 646,- € od 7.5.2015 do zaplatenia a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd zároveň určil, že žalobca má voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 26 %. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že zmluvu o úvere považoval za bezúročnú a bez poplatkov a preto žalobcovi vznikol nárok na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré reálne poskytol po odpočítaní úhrad žalovaných. Rozsudok bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 3.8.2017.

3. Žalobca v podaní zo dňa 14.8.2017 navrhol súdu doplniť rozsudok, nakoľko nebolo rozhodnuté o celom nároku žalobcu.

4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku, Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 225 ods. 3 Civilného sporového poriadku, Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Z dôvodu chýbajúceho výroku o zamietnutí časti uplatneného nároku, súd tento výrok doplnil doplniacím rozsudkom, tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.