

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117200784
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117200784.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci žalobcu: U. P., bytom Č. XX, L., proti žalovanému: Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním vo veci samej (žalobou) doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.01.2017 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplata 15.000,- EUR titulom odškodnenia za to, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T 55/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/5/2013 nezákonne odsúdený a nezákonne sa voči nemu viedlo trestné stíhanie od roku 2008 až do času kedy bolo predmetné rozhodnutie zrušené rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 2Tdo 64/2012.

2. Súd šetrením zistil, že na Okresnom súde Bratislava II bolo pod sp. zn. 51C 456/2015 vedené konanie o žalobe zo dňa 14.12.2015, doručenej súdu dňa 15.12.2015, s totožnými stranami sporu - žalobcom a žalovaným, s totožnými skutkovými okolnosťami a predmetom konania. V predmetnom konaní, ktoré bolo skončené rozsudkom č.k. 51C 456/2015-74 zo dňa 08.02.2017, právoplatným dňa 19.05.2017, sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplata 35.000,- EUR za ujmy, ktoré mu boli spôsobené v dôsledku toho, že neprávom vykonával trest v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T 55/2008 zo dňa 26.09.2011.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 156 CSP konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

7. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Závaznosť a nezmeniteľnosť rozhodnutia (tzv. materiálna stránka právoplatnosti súdneho rozhodnutia) spôsobujú tzv. prekážku právoplatne rozhodnutej veci *res iudicata*, to znamená, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo nemožno rozhodovať opäť. Ide o procesné vyjadrenie ústavnoprávnej zásady *ne bis in idem*, teda nikdy nie dvakrát v tej istej veci. Tá istá vec znamená, že musí ísť o totožné strany sporu a ten istý predmet konania, teda ide o totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými stranami sporu.

9. Existencia prekážky *res iudicata*, teda prekážky veci právoplatne skončenej, na ktorú je povinný súd prihliadať *ex offio*, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k jeho zastaveniu. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. O prekážku rozsúdenej veci nejde, ak chýba čo i len jeden z uvedených znakov (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. októbra 2011, sp. zn. 5 Cdo 280/2010).

10. Súd s poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že v danom prípade existencia prekážky veci právoplatne skončenej predstavuje nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, keď sa žalobca v tomto konaní domáhal proti totožnému žalovanému totožného nároku ako v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 51C 456/2015, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a preto súd postupoval v súlade s ust. § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil.

11. O trovách tohto konania rozhodol súd v súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd má za to, že žalobca podaním duplicitnej žaloby procesne zavinil zastavenie konania o tejto žalobe, a preto vznikol subjektu na strane žalovaného nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému v tomto konaní trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).