

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 30P/458/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116222028  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116222028.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudkyňou JUDr. Zuzanou Biščákovou, v právnej veci manželky B. S., T. E., N.. X.XX.XXXX, A. V. X, C., zastúpená Mgr. Peter Farkaš, advokátska kancelária spol. s.r.o., Puškinova 16, Prešov, proti manželovi Š. S., N.. XX.X.XXXX, A. M.K. XX, T., zastúpený JUDr. Dušanom Remetom, advokátom, Masarykova 2, Prešov v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej V. S., N.. XX.X.XXXX, zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, takto

### rozhodol:

Manželstvo účastníkov B. S., rod. E., N.. XX.XX.XXXX a Š. S., N.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 01.10.2005 v Prešove, zapísané v knihe manželstiev, matričného úradu Prešov, vo zväzku č. XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XXX  
r o z v á d z a.

Na čas po rozvode manželstva z v e r u j e mal. V. S., N.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je p o v i n ý prispievať na výživu mal. V. S., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 120,00 Eur mesačne, vždy k 15.dňu v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúcn.

Styk mal. dcéry s otcom n e u p r a v u j e.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka podala dňa 26.10.2016 na Okresný súd Prešov návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére na čas po rozvode manželstva. V návrhu uviedla že s manželom uzavreli manželstvo asi po ročnej známosti dňa 1.10.2005 v Prešove. Približne pol roka pred uzavretím manželstva bývali v spoločnej domácnosti s navrhovateľkinou starou mamou a jej dcérou z predošlého vzťahu. Z manželstva sa im narodila maloletá Michaela dňa 24.3.2006. Ich manželstvo bolo spočiatku harmonické. Neskôr začalo mať ich spolužitie problémy, manžel sa nezapájal do prác okolo domu a s domácnosťou jej nepomáhal. Veľa voľného času trávil hubárčením a tipovaním, kde utrácal veľkú časť zo svojho príjmu. Po smrti starej matky navrhovateľky sa ich finančná situácia zhoršila, nakoľko jej manžel prispieval na domácnosť len malou sumou. Rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 13C 83/2014 zo dňa 8.9.2014 došlo k zrušeniu ich bezpodielového spoluvlastníctva. Počas tohto obdobia neprejavoval manžel dostatočný záujem ani o ich maloletú dcéru, nevenoval sa jej. Počas celej doby spolužitia ako rodina trávili všetok svoj voľný čas iba na návšteve u manželových

rodičov, pretože manžel odmietal tráviť čas s rodinou iným spôsobom. Na dovolenke boli spolu ako rodina iba raz. Manžel odmietal chodiť spolu s manželkou na návštevu k manželkinmu bratovi, pričom zakaždým, keď z tejto návštevy prišla nasledoval zo strany manžela dlhý výstup sprevádzaný krikom a vulgarizmami a to aj pred ich maloletou dcérou. K zlepšeniu ich vzťahov neprispievala ani manželova žiarlivosť, ktorá sa prejavovala tým, že jej zakazoval ísť samej do mesta, nezniesol prítomnosť iného muža v jej blízkosti. Zakazoval jej telefonovať s priateľkami, kontroloval jej mobilný telefón a príchody domov. Od posledného incidentu, kedy manžel fyzicky manželku napadol a od konania upustil až na krik maloletej dcéry, manželka ho požiadala, aby opustil spoločnú domácnosť a od 11.7.2015 nežijú v spoločnej domácnosti. Manžel aj napriek tejto skutočnosti neprestal s obťažovaním manželky, podozrievania z nevery, obťažuje ju a vyhráža sa jej osobne alebo telefonicky, posielaním SMS správ. Z uvedených dôvodov na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá. Na čas po rozvode žiada zveriť maloletú dcéru do jej osobnej starostlivosti a zo strany otca maloletej určiť výživné vo výške 150,-eur mesačne s tým, aby styk otca s maloletou dcérou nebol upravený. Pracuje ako predavačka s čistým mesačným príjmom 375,-eur, pričom má priznané aj výživné na staršiu dcéru vo výške 20,-eur mesačne. Jej mesačné výdavky sú hypotéka 168,-eur, inkaso 163,-eur, sporenie 20,-eur, telefón 20,-eur, cestovné náklady 30,-eur, cestovné náklady pre staršiu dcéru 43,-eur, strava 100,-eur, ošatenie 30,-eur, hygienické potreby 20,-eur. Mesačné náklady na maloletú dcéru sú strava v škole 20,-eur, strava doma 50,-eur, školské potreby 5,-eur, hygienické potreby 10,-eur, ošatenie 20,-eur, iné aktivity 5,-eur, cestovné 11,-eur.

2. Manžel v písomnom vyjadrení k podanému návrhu uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí, myslí si, že je možné jeho zachovanie. Aj napriek dlhšej dobe nevedenia spoločnej domácnosti je možné manželstvo zachrániť s prispením oboch manželov. Manžel zásadne popiera, aby manželke alebo deťom fyzicky ublížil a popis incidentov z júla 2015 považuje zo strany manželky za značne prehnány. Manžel manželku stále miluje a nikdy by jej ani dcére neublížil. Rovnako nie je pravdivé tvrdenie manželky a to jeho neochotu chodiť na návštevy, spoločne navštevovali rodinu ako aj známych a kamarátov. Rovnako nie je pravdivé tvrdenie manželky, že nepomáhal s prácami okolo domu. Potom, čo si zobrali hypotéku s pomocou svojich kamarátov realizoval viaceré stavebné práce. Kosil trávnik, zhotovil skalku a podobne. Pokiaľ ide

-3-

30P/458/2016- 47

o stávkovanie, priznáva, že raz za týždeň podal pár tiketov maximálne v sume 5,-eur. Z jeho strany nejde o žiadnu závislosť, alebo záľubu, ktorá by ovplyvňovala finančnú situáciu rodiny. Ďalej uviedol, že odkedy bol manželkou vyhodený z rodinného domu, vstúpil si do svedomia, o dcéru sa svedomito stará a chce, aby mu manželka dala ešte jednu šancu. Jeho príjem je vo výške 590,-eur v čistom mesačne. Spláca hypotéku 168,-eur mesačne, pôžičku z Poštovej banky 30,-eur mesačne, rodičom prispieva na bývanie 100,-eur mesačne, cestovné 60,-eur mesačne, spláca tablet pre dcéru a paušál na mobil 35,-eur mesačne, oblečenie, obuv 50,-eur mesačne, strava, drogeria, hygiena 150,-eur mesačne.

3. Opatrovník v konaní ÚPSVaR Prešov v písomne podanej správe zo dňa 26.7.2017 uviedol, že maloletá Michaela Halečková, nar. 24.3.2006 pochádza z manželstva rodičov Sylvie Halečkovej a Štefana Halečka. Rodiny spoločne bývala v obci Mošurov, v 3 izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky. Maloletá má spoločnú detskú izbu s plnoletou sestrou Klaudiou. Otec býva v súčasnej dobe u svojich rodičov. Maloletá Michaela je žiačkou 6. Ročníka základnej školy v Terne. Je zdravým dieťaťom. Maloletá Michaela pred opatrovníkom uviedla, že o rozvode svojich rodičov vie, chce naďalej ostať bývať s mamou a staršou sestrou. S otcom sa stretáva a aj naďalej ho bude v jeho domácnosti navštevovať, nechce mať presne upravený čas, chce si ho upravovať sama podľa svojich aktivít. S otcom má dobrý vzťah, navštevuje ho, volajú si. Matka má okrem maloletej Michaely v starostlivosti staršiu dcéru Klaudiu, ktorá je študentkou 4. ročníka Obchodnej akadémie.

4. Manželka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá. Doplnila, že manžel po smrti jej babky, úplne zmenil svoje správanie, ignoroval ju, s ničím jej nepomáhal. Vyústilo do toho, že ju chytil pod krk. Dcéra vtedy manželovi povedala, aby odišiel preč, čo aj ju zmobilizovalo a manželovi povedala, aby odišiel. V spoločnej domácnosti nežijú 2 roky, spolu nekomunikujú, okrem toho, že manžel jej posielal výhrážné sms správy a telefonuje jej veľmi veľa krát denne. Manžel sa s dcérou stretáva, majú spolu dobrý vzťah. Ona si už obnovenie manželského spolužitia nevie predstaviť, ona je vystresovaná aj z toho, keď si manžel príde k ním domov po dcéru.. Manžel požíva vo zvýšenej miere alkohol, keď začne piť, nevie prestať, asi 3 krát skolaboval. Z toho dôvodu boli na pohotovosti, preto už tvrdý alkohol nepije, pije pivo, asi 15 piv denne. Po požití alkoholu mení svoje nálady, je agresívny, a to slovné aj fyzicky. Uviedla, že ona manželovi veľa krát opakovala, aby s tým prestal, manžel ju nepočúval. Ďalej je manžel bezdôvodne žiarlivý, keď sa dala do reči s nejakým chlapom, ktorého poznala od malička, bolo zle, rovnako bolo zle, keď meškala z práce, hádali sa denno, denne. Z dôvodu fyzických útokov

manžela nepodávala trestné oznámenie, pretože si myslela, že to nejakým spôsobom prehrmí, ale čím ďalej to bolo horšie. Dcéra bola pri týchto fyzických útokoch manžela na jej osobu prítomná, veľmi kričala. Napriek takémuto správaniu sa manžela mu nikdy nezakazovala stretávať sa s dcérou, pretože dcéra chce k manželovi chodiť, tak ako sa oni dvaja dohodnú. Matka ďalej uviedla, že jej mesačný príjem je vo výške 450,-eur a ona chce prebrať splátku hypotekárneho úveru vo výške 168,-eur mesačne. Dcéra navštevuje 6. ročník základnej školy v Terni, cestovné má mesačne 15 Eur, 22 Eur stravné v škole. Dcéra otca navštevuje 2-3 krát v mesiaci, ako ona chce. Je pravda, že otec platí dcér paušál na mobil. Dcéra navštevuje krúžky, ktoré sú v škole, nie sú finančne hradené.

5. Manžel na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom na rozvod manželstva súhlasí, pričom k tomu odmietol ďalej vypovedať. Súhlasil, aby bola maloletá dcéra zverená do osobnej starostlivosti matky na čas po rozvode, aby stretávanie medzi ním a dcérou

-4-

30P/458/2016

upravené nebolo, pretože na tom sa vedia dohodnúť. Nesúhlasil s výškou výživného požadovaného matkou vo výške 150,-00 eur mesačne, žiadala, aby bolo určené výživné vo výške vo výške 100,- eur mesačne. Býva u rodičov, jeho mesačný príjem je okolo 600,- eur mesačne, spláca hypotekárny úver 168,00 eur, výživné na dcéru 100,- eur, mesačne cesta autom do práce ho vychádza na 100,- eur, 150,00 eur prispieva rodičom na bývanie, ďalšie jeho mesačné výdavky a to oblečenie, telefón a ostatné sú vo výške 150,00 eur. Za telefón platí 52-60 eur mesačne, to je platba jeho telefónu ako aj platba za telefón pre dcéru. Ďalej. spláca úver braný z poštovej banky vo výške 66,00 eur mesačne, kde on platí 33,00 eur a manželka 33 eur. Dcére vždy keď príde na víkend k nemu prispeje sumou 15 - 20,-eur.

6. Súd mal z listinných dôkazov preukázané, že manželia uzavreli manželstvo dňa 1.10.2005 v Prešove, je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Prešov vo zväzku 42, ročník 2005, na strane 238 pod poradovým číslom 464. Počas trvania manželstva sa im narodila maloletá dcéra Michaela Halečková, nar. 24.3.2006. Z potvrdenia o príjme vyplýva príjem manželky vo výške 375,88 eur v čistom mesačne. Príjem manžela vo výške vo výške v priemere 594,86 eur.

7. Podľa § 23 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

8. Podľa § 24 odsek 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

9. Podľa § 24 odsek 2 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 24 odsek 3 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

11. Podľa § 24 odsek 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

12. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

13. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

-5-

30P/458/2016-48

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania manželstvo účastníkov konania rozviedol, preto mal preukázané, že došlo k hlbokému a trvalému rozvratu manželstva. Manželia spolu nežijú v spoločnej domácnosti po dobu dvoch rokov. Spolužitie ukončila manželka z dôvodu agresívneho správania sa manžela, kedy ho požiadala, aby opustil spoločnú domácnosť. Od uvedeného momentu manželia spolu nežijú a nedošlo ani k náprave ich vzájomných vzťahov, manžela na pojednávaní uviedla, že aj v súčasnosti má z manžela strach. Vzhľadom na tieto skutočnosti považoval súd za hlboko a trvalo rozvrátené a nevidel možnosť obnovenia manželského spolužitia, pričom snaha o obnovu manželstva musí byť prejavená zo strany oboch manželov. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol.

19. Na čas po rozvode manželstva zveril súd maloletú dcéru do osobnej starostlivosti matky, čo zhodne uviedli obaja rodičia a takto sa vyjadrila aj maloletá dcéra pred opatrovníčkou v konaní.

20. Styk maloletej dcéry s otcom súd neupravil. Tu rovnako prihliadol na vyjadrenie oboch rodičov, kde na úprave stretávania sa otca s dcérou sa vedia dohodnúť. Maloletá dcéra taktiež uviedla, že sa s otcom chce stretávať, podľa ich vzájomnej dohody, nechce mať pevne upravený styk s otcom. Matka v styku otca s dcérou nebráni, ponechanie stretávania sa otca s dcérou bez úpravy sa v tomto prípade javí ako najvhodnejšia alternatíva, tak, aby aj naďalej bol budovaný vzťah medzi otcom a dcérou.

21. Pri určení výšky výživného na maloletú dcéru vychádzal súd z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, príjmu matky, ktorej bola dcéra zverená do osobnej starostlivosti ako aj príjmových pomerov otca. Maloletá dcéra navštevuje 6. Ročník základnej školy, kde jej matka uhrádza cestovné a stravu v škole. Nenavštevuje žiadne platené krúžky. Otec jej uhrádza paušál na mobil. Matka pracuje, jej príjem je vo výške 375,88 -eur, pričom má v starostlivosti okrem maloletej Michaely ešte plnoletú dcéru, ktorá je študentkou strednej školy, na ktorú je určené výživné vo výške 20,-eur. Otec býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, jeho príjem je vo výške 594,86 eur. Súd určil výživné vo výške 120,-eur mesačne, ktoré považoval vzhľadom k veku maloletej dcéry, príjmu matky, ktorej bola dcéra zverená do starostlivosti a príjmu otca za primerané výživné, ktoré na jednej strane plne rešpektuje potreby maloletého dieťaťa s tým, že otec jej prispieva aj na úhradu paušálu na mobilný telefón ako aj vreckovým a zároveň je primerané príjmovým možnostiam otca. V prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného vo výške 150,-eur mesačne zamietol, pretože takáto výška výživného nie je odôvodnená k výdavkom maloletého dieťaťa.

-6-

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.