

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010304
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117010304.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1 samosudca JUDr. Roland Kemény v trestnej veci proti obžalovanému Y. V. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.09.2017 takto

r o z h o d o l :

Y. V. narodený XX. XX. XXXX B. Ž. K. Z., trvale bytom Ž. K. Z., D. U. Q. X

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

dňa 08. 07. 2014 v čase asi o 02,30 hod. v Bratislave na Zochovej ulici na zastávke MHD sa zdržiaval, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. pod sp. zn. 0T/133/2014 zo dňa 07. 07. 2014, právoplatným dňa 07. 07. 2014, mal uložený zákaz pobytu na území mesta Bratislava vo výmere 5 (päť) rokov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiaval v mieste alebo obvode, na ktorý sa tento trest vzťahuje,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 3 Tr. zák. s použitím § 42 odsek 1, § 41 odsek 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hranom sp. zn. 0T/38/2016 zo dňa 09. 10. 2016 ako aj všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 252 odsek 2 Tr. por. súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 01. 03. 2017 vyplýva, že tento priznal svoju vinu a svoje konanie úprimne oľutoval.

Okrem vlastného priznania je obžalovaný zo spáchania skutku usvedčovaný aj výsluchmi svedkov B. S. U. Q. B. - príslušníkov Policajného zboru, ktorí kontrolovali totožnosť obžalovaného, ktorý na druhýkrát povedal svoje meno a sám im predložil doklad, ktorým mal uložený zákaz pobytu na území Bratislavy.

O osobe obžalovaného súdu zistil, že tento bol v minulosti sedemkrát súdne trestaný, pričom Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/133/2014 zo dňa 07. 07. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, mu bol podľa § 212 odsek 2 Tr. zák. okrem iného uložený aj zákaz pobytu na území Bratislavy v trvaní 5 rokov. Ďalej súd zistil, že Trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 0T/38/2016 zo dňa 09. 10. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa bol obžalovaný odsúdený podľa § 212 odsek 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov mal súd za jednoznačne preukázané, že sa skutok stal ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a že sa ho dopustil obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Tr. zák. po subjektívnej i objektívnej stránke.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku a ona osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade súd ukladal obžalovanému trest súhrnný vo vzťahu k Trestnému rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/38/2016.

Po zvážení všetkých okolností prípadu, s prihliadnutím na osobu obžalovaného súd dospel k záveru, že na neho treba pôsobiť trestom odňatia slobody, ktorý mu uložil pod hornou hranicou trestnej sadzby pri súčasnom zrušení skoršieho rozhodnutia. Súd pri ukladaní trestu zobral do úvahy aj skutočnosť, že v predmetnom rozhodnutí Okresného súdu Žiaru nad Hronom by prišlo k premene trestu počas skúšobnej doby a nariadeniu nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa názoru súdu takto uložený trest splní svoj účel tak ako to má na mysli účel trestu v ustanovení § 34 odsek 1 Tr. zák., podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Obžalovaný, ktorý nebol prítomný na hlavnom pojednávaní môže podať

odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku.