

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/244/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416210214
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416210214.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Suchovou, v právnej veci manželky: L., zastúpená Advokátskou kanceláriou Andrej Vlk, s.r.o., Gallayova 21, Bratislava a manžela: L. zastúpený Mgr. Marekom Kollárom, Ulica Márie Terézie 68, Holíč, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: L., zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, t a k t o

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov L. a L. uzavreté dňa X.X.XXXX. v Q., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Q. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Maloleté deti U. sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého L. výživným vo výške 120,-€ mesačne a na výživu maloletej C. výživným vo výške 100,-€ mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky maloletých detí, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý mesiac v roku počas druhej soboty v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky maloletých detí. Otec maloleté deti prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste ich bydliska a matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť.

Súd vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 11.11.2016 domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom. V návrhu uviedla, že manželstvo uzavreli dňa X.X.XXXX a spočiatku bolo bez významnejších vzájomných nezhôd. Neskôr začal manžel čoraz viac času tráviť mimo domova a vracal sa v neskorých nočných hodinách tvrdiac, že bol v práci. Do starostlivosti o deti a starostlivosti o domácnosť sa zapájal minimálne a táto bola prevažne na nej. Situácia v rodine sa radikálne zmenila dňa 10.3.2014. V tento deň manžel ráno odišiel do práce, neskôr sa nečakane vrátil domov s vysvetlením, že ide urobiť prieskum do bánk za účelom zistenia podmienok na poskytnutie úveru. S manželom sa rozlúčili, poslal jej ešte jednu textovú správu a od tohto momentu sa viac neozval a to ani jej ani nikomu z rodiny a priateľov. Z uvedeného dôvodu bola dňa 11.3.2014 oznámiť manželovu nezvestnosť. Následne na základe vyšetrovania sa dozvedela, že manžel viedol tzv. „dvojité život“ a vykonával finančné operácie, ktoré vážnym spôsobom ohrozili a aj ohrozujú finančné zabezpečenie rodiny. Zistila, že niekoľko rokov ju klamal a to nielen o spôsobe finančného zabezpečenia rodiny, ale aj o trávení voľného času a svojim konaním vystavil rodinu

finančnému riziku. V rámci trestného stíhania pre prečin podvodu, ktoré sa viedlo voči manželovi zistila, že manžel bol evidovaný ako internetový hráč s hráčskym kontom a to niekoľko rokov. Podala aj návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorému Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 5.5.2015 vyhovel. Následne dňa 25.3.2016 podala aj návrh na vyhlásenie manžela za mŕtveho, konanie prebieha a nie je vylúčené, že manžel stále žije. Vzhľadom však na dlhodobé odlúčenie bez akýchkoľvek informácií sa zmierila s faktom, že už manžela pravdepodobne neuvidí. Z dôvodu zistených skutočností o manželovi, o jeho správaní, o existenčnej tiesni, do ktorej vystavil ju aj deti, jej city k nemu úplne ochladli. Po mesiacoch samoty si našla novú známosť. Z uvedených dôvodov si manželstvo vôbec neplní svoj účel a nie je možné manželské spolužitie obnoviť. Stretávanie sa manžela s deťmi je vzhľadom na jeho nezvestnosť tiež nereálne a ani neprebíha. Maloleté deti na čas po rozvode manželstva navrhla zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že ich bude aj zastupovať a spravovať ich majetok. Vyživovaciu povinnosť manžela navrhla vo výške 250,-€ mesačne na jedno dieťa. Zároveň navrhla upraviť styk otca s maloletými deťmi každý tretí mesiac po predchádzajúcej dohode za účasti psychológa, ktorého zabezpečí otec.

2. Manžel sa k návrhu dňa 9.1.2017 písomne vyjadril a uviedol, že návrh obsahuje viacero poloprávď a úmyselných klamstiev. Manželka neuvádza, že pravým dôvodom bolo vzájomné citové odcudzenie už počas spolužitia, pričom viackrát konštatovala, že je s ním len kvôli peniazom. Podľa neho, príčiny vzájomného odcudzenia boli viaceré, pričom jednou z nich bol manželkin najstarší syn P., kvôli ktorému dochádzalo medzi nimi k neustálym konfliktom a sporom. Ďalšou príčinou postupného vzájomného odcudzenia boli stále vyššie a vyššie finančné nároky manželky, ktorá napriek tomu, že poznala jeho príjem, nútila ho stále viac a viac sa zadlžovať, čo neskôr u neho prerástlo do nekontrolovateľného hráčstva. Klamstvom v návrhu je aj tvrdenie manželky, že sa nezapájal do trávenia voľného času s deťmi, práve naopak, všetok voľný čas venoval deťom, chodievali spolu na vychádzky, výlety a mali víkendové programy. Potvrdil, že 10.3.2014 odišiel z domácnosti ako aj zo Slovenska, avšak nevedel, na ako dlho odchádza. Keďže 7 rokov študoval v D., vybral sa hľadať pomoc tam. Nebolo to pre neho jednoduché rozhodnutie opustiť deti, ktoré ľúbil nadovšetko, ale javilo sa mu to ako jediná možnosť z bezvýhodiskovej situácie, keď sa ocitol v spleti dlhov. Považuje za zákernú pomstyčtivosť manželky, keď trvala na konaní ohľadom procesu jeho vyhlásenia za mŕtveho, keď už niekoľko mesiacov s istotou vedela, že žije, nakoľko jej to oznámil jeho brat. V súčasnosti s ním manželka vôbec nekomunikuje, neodpovedá na jeho maily a takýmto zákerným pomstyčtivým správaním neubližuje len jemu, ale predovšetkým deťom. Aktuálne pracuje ako dobrovoľník v kostole v D. a vzhľadom na početné mesačné splátky veriteľom, by navrhovaná suma výživného bola pre neho likvidačná. Preto navrhol výživné vo výške 50,-€ mesačne na každé dieťa. So zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky ako aj so zastupovaním a správou majetku súhlasil. Nesúhlasil však s návrhom na úpravu styku a žiadal, aby bol jeho kontakt s deťmi upravený častejšie. Na záver prehlásil, že sa chce správať zodpovedne, svoje dlhy postupne splatiť, stabilne sa zamestnať a byť príkladom pre svoje deti, pre ktoré chce a aj vždy chcel len to najlepšie.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/276/2016-32 zo dňa 18.1.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí po 80,-€ mesačne na jedno dieťa k rukám matky maloletých detí odo dňa 18.1.2017. Vo zvyšku bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.4.2017.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, potvrdeniami o príjme účastníkov, oboznámil sa so spisom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/276/2016, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, vypočul účastníkov a zistil, že obaja účastníci sú P.tátni občania, P. národnosti, u manžela sa jedná o U. manželstvo a u manželky o R. manželstvo, ktoré uzavreli dňa X.X.XXXX. v Q.. Pred uzavretím manželstva sa účastníkom narodil maloletý L. a z manželstva pochádza maloletá C... Manželka má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému P..

5. Manželka vo výpovedi uviedla, že príčin rozvratu manželstva bolo niekoľko a pre rozvod manželstva sa rozhodla až potom, keď bolo zrejmé, že manžel žije a teda je to potrebné aj právne upraviť. Jedným z dôvodov rozvratu manželstva bola povaha manžela, ktorý je chladnokrvný a nedáva najavo svoje emócie. Pred svojím zmiznutím bol schopný jej aj deťom klamať. Navyše míňal všetky financie na gamblovanie a tipovanie, pričom neskôr zistila, že za obdobie od januára 2013 do februára 2014 minul pre spoločnosť A. viac asi 26.000,-€. Od 10.3.2014 kedy manžel odišiel z domácnosti na neznáme miesto spolu nežijú a odvtedy sa ani jej ani deťom a ani nikomu inému neozval. Prvý krát po svojom zmiznutí ju kontaktoval mailom 27.10.2016, avšak ani potom neprišiel. Na Slovensko prišiel až okolo

20.11.2016, čo sa dozvedela tak, že jej volali z polície, že je zadržaný a že sa tam prihlásil dobrovoľne. Očakávala, že sa v tento deň aj objaví doma, avšak neprišiel a ani sa ich nepokúsil kontaktovať. Objavil sa až dňa 22.3.2017, kedy prišiel za deťmi do školy, ktorú navštevujú a vtedy sa s ním aj ona videla prvý krát. Učiteľkám v škole vysvetlila ich situáciu a požiadala ich, aby v prípade, že sa manžel objaví, aby ju kontaktovali, čo sa aj stalo. Vtedy sa manžela pýtala, prečo prišiel a povedal, že ak sa s ním deti nebudú chcieť vidieť, že odíde. Dcéra si na otca vôbec nepamätá a syn, keďže je starší, si otca úplne vytesnil z pamäte a tiež tvrdí, že sa na neho nepamätá. Situáciu uzavrel tak, že otec zomrel a s týmto sa vysporiadal. To, že deti v marci 2017 videli otca v škole, bol pre ne veľký šok. Napriek tomu ich nabádala, aby ho išli pozdraviť. Považuje za úplne nevhodné stretnutie detí s otcom na pôde školy a ak, tak iba v jej prítomnosti. Syn zo zmiznutia otca prežil strašnú traumu, preplakal noci a sám si situáciu vyložil tak, že otec zomrel, pretože tieto slová mohli padnúť, keďže polícia vykonávala u nich úkony ako napr. odoberanie DNA. Podľa jej názoru, nemôže mu deti nechať samému a tiež nie je v záujme detí vystavovať ich stresu direktívnym určovaním času stretnutia s otcom. K výživnému uviedla, že podľa nej má otec možnosti a aj disponuje finančnými prostriedkami na to, aby mohol požadované výživné platiť, keďže má vedomosť, že sa s veriteľmi dohodol na mesačných splátkach 300,-€ z dôvodu, aby sa vyhol nástupu do výkonu trestu alebo samotnému trestu. Celkové výdavky detí vyčíslila u maloletého L. na sumu 458,-€ mesačne a u maloletej C. na sumu 385,-€ mesačne. Ďalej uviedla, že je riadne zamestnaná, má príjem asi 900,-€ mesačne a žije v spoločnej domácnosti s priateľom, s ktorým aj spoločne hospodária, pričom priateľ je riadne zamestnaný a má príjem asi 1.700,-€ mesačne. Neskôr uviedla, že je ochotná byť nápomocná pri stretávaní sa otca s deťmi, keďže si je vedomá toho, že deti otca majú, avšak má určité obavy, ako budú situáciu prežívať deti, ale bude sa snažiť, aby sa styk otca s deťmi realizoval jeden krát v mesiaci a to v sobotu na 3 hodiny za jej prítomnosti a predpokladá, že v prípade výrazných problémov u detí, upustí manžel od prípadného nátlaku.

6. Manžel vo výpovedi uviedol, že za príčinu rozvratu manželstva považuje najmä nezdravý vzťah manželky k svojmu prvému synovi, ktorému všetko podriaďovala a kvôli tomu dochádzalo medzi nimi k hádkam. Druhým problémom v manželstve boli manželkine obrovské finančné nároky a teda ho manželka nepriamo nútila zadlžovať sa. Asi v roku 2012 začal s hazardom vo vyšších sumách a to malo slúžiť na to, aby mohol vrátiť peniaze, ktoré už mal skôr požičané, ale upadol do kolotoča a stále viac a viac prehrával. Pripustil, že išlo jeho osobné zlyhanie a tento kolotoč trval až do jeho odchodu zo spoločnej domácnosti a zo Slovenska, čo bolo 10.3.2014. Ďalej uviedol, že v súčasnosti žije v A., kde dlhodobo pracuje v kostole ako dobrovoľník s tým, že rektor kostola mu poskytuje priateľskú pomoc vo výške asi 40,-€ denne, čo je mesačne asi 1.200,-€. Spláca svoje dlhy, ktoré vyplynuli z trestných konaní a sú vo výške asi 32.000,-€. Má aj ďalšie dlhy, ktoré sa zatiaľ nevymáhajú a tieto predstavujú sumu asi 100.000,-€, pričom veľká časť z týchto peňazí išla na tipovanie. Dlh spláca po 100,-€ mesačne, t.j. 300,-€ mesačne spolu, býva v podnájme, za ktorý platí 300,-€ mesačne a ďalšie osobné výdavky má asi 200,-€ mesačne. Na výživu detí prispieva po 80,-€ mesačne v zmysle neodkladného opatrenia a pokiaľ má nejaké peniaze navyše, tak ich pošle a aj v septembri 2017 na začiatku školského roka poslal deťom 200,-€ a doplatil aj dlžné výživné vo výške 1.800,-€ prostredníctvom svojho brata. V súčasnosti je teda schopný na výživu detí prispievať maximálne 200,-€ mesačne spolu a dodal, že si chce plniť svoje povinnosti a to aj k deťom.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že odporúča obe maloleté deti na čas po rozvoze manželstva zveriť do osobnej starostlivosti matke s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a to aj z toho dôvodu, že otec žije v zahraničí. Pri určení výživného odporučil zohľadniť príjmy oboch rodičov, okolnosti na strane otca, vek a potreby maloletých detí, pričom konkrétnu výšku výživného ponechal na úvahu súdu. Aktuálne určené výživné podľa neodkladného opatrenia považoval za pomerne nízke. K úprave styku otca s deťmi uviedol, že súhlasí s tým, ako sa rodičia v priebehu pojednávania dohodli na frekvencii a stretávaní sa s deťmi a to jeden krát v mesiaci v trvaní 3 hodín za prítomnosti matky s tým, že konkrétny deň stretnutia nech si dohodnú rodičia navzájom, pričom sobotu ako deň kontaktu považoval za vhodnú, nakoľko existuje možnosť, že spočiatku budú deti z kontaktu s otcom rozrušené a teda budú mať ešte jeden ďalší voľný deň na stabilizovanie, pričom navyše v sobotu nemajú školské povinnosti. Takto dohodnutý styk otca s deťmi je v aktuálnej rodinnej situácii v záujme maloletých detí..

8. Z listinných dôkazov vyplýva, že manželka je riadne zamestnaná a jej príjem v období od novembra 2016 do apríla 2017 bol 992,46 € priemerne mesačne netto.

9. Manžel svoj príjem nepreukázal listinnými dôkazmi, iba čestným vyhlásením, že pracuje ako dobrovoľník.

10. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

11. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12. Podľa § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoде na ne prihliada.

13. Podľa § 100 C.m.p., s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoде.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podmienky pre rozvod manželstva sú splnené, nakoľko bolo nesporne preukázané, že účastníci nevedú spoločnú domácnosť a ani jeden z manželov nemá záujem na zotrvaní v manželstve. Tiež mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov je vážne a trvalo rozvrátené a v súčasnosti si neplní ani jednu zo svojich funkcií. Tento stav nevytvára predpoklady pre zdravé rodinné prostredie. Nakoľko rozvod manželstva nebude v rozpore so záujmom maloletých detí, súd manželstvo v súlade s ustanovením § 23 Zákona o rodine rozviedol. Príčinu rozvratu manželstva účastníkov súd ustálil v nezodpovednom prístupe manžela k finančným záležitostiam rodiny, v jeho závislosti na gamblovaní ako aj v celkovom citovom odcudzení manželov spôsobeným nevysvetleným odchodom manžela zo spoločnej domácnosti.

15. Čo sa týka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoде manželstva existovala medzi rodičmi zhoda v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, ako aj v časti zastupovania a správy majetku maloletých detí, kde zhodne uviedli, aby toto vykonávala matka. Napokon rodičia dospeli k zhode aj v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi a súd je toho názoru, že ich zhodne prednesený návrh na úpravu styku je za aktuálnej rodinnej situácie v záujme maloletých detí, keďže otca nevideli viac ako 3 roky, nepamätajú si ho, alebo ho zo svojej pamäte úplne vytesnili. Frekvencia úpravy styku v trvaní 3 hodín jeden krát mesačne je, podľa názoru súdu, dostatočná, zohľadňuje potrebu detí na kontakt s otcom, zohľadňuje psychický stav detí a v neposlednom rade zohľadňuje aj tú skutočnosť, že otec žije dlhodobo v zahraničí. Prítomnosti matky pri stretnutiach detí s otcom súd považuje za vhodnú a opodstatnenú. Spornou otázkou medzi rodičmi ostala výška výživovacej povinnosti otca, pričom súd vychádzajúc z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že výživné, ktoré určil vo výške 120,-€ mesačne na maloletého L. a 100,-€ mesačne na maloletú C. je primerané veku a potrebám oboch detí, ktorých výdavky sú porovnateľné s výdavkami detí v rovnakom veku. Zároveň súd považuje určené výživné za zodpovedajúce aj príjmu oboch rodičov, pričom súd zohľadnil aj finančnú situáciu na strane otca. Z uvedených dôvodov súd vo zvyšku návrh manželky zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, podané na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).