

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119203035
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5119203035.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, P., o zaplatenie 7 288,58 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 4Csp/36/2019-79 zo dňa 25. novembra 2021, takto

rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu vo výrokoch II. a III. **z r u š u j e**, **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Vo výroku I. **p o n e c h á v a** rozsudok prvoinštančného súdu, ako odvolaním strán sporu nenapadnutý, **n e d o t k n u t ý**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi 4 215,44 eur s úrokom z omeškania v sume 3,65 eur a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 215,44 eur od 19.02.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Z výsledkov vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že strany sporu uzatvorili 16.06.2015 úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 10 000,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom zaplatiť do 17.06.2024. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, preto ho žalobca opakovaným upozorením - druhou upomienkou zo dňa 17.02.2018 upozornil na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.02.2019 rozhodol o predčasnej splatnosti úveru v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z pohľadu splácania mal súd preukázané, že žalovaný zaplatil do zosplatnenia celkovú sumu 5 184,56 eur. Preskúmaním zmluvy o úvere súd dospel k záveru, že žalobca do celkovej čiastky, ktorú musí klient na úver zaplatiť, 15 532,32 eur a zároveň do údajov RPMN nezahrnul poplatok za doplnkové služby, konkrétne za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 3,46 eur mesačne, čo pri počte 108 mesačných splátok celkovo predstavuje 373,68 eur. Tento poplatok bol súčasťou zmluvných podmienok, žalovaný reálne aj platil splátky vo výške 144,50 eur. Z uzatvorenej zmluvy, ani z ostatných pripojených dokumentov nezistil, že by spotrebiteľovi bola daná možnosť odmietnuť ponúkané doplnkové služby. Do vopred naformulovanej doplnkovej služby nemožno hodnotiť inak ako jednu z podmienok uzatvorenia zmluvy o úvere. Tým došlo k podhodnoteniu RPMN, ktorej výpočet je závislý od správne uvedených celkových nákladov spotrebiteľa spojení so spotrebiteľským úverom. Uvedené má za následok bezpoplatkovosť a bezúročnosť úveru v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) a d) zák.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom dňu uzatvorenia zmluvy. V rozdielne poskytnutého úveru a žalovaným hradenou sumou 5 784,56 eur posúdil nárok žalobcu ako dôvodný, žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi zostávajúcu sumu istiny 4 215,44 eur. Zároveň žalobcovi priznal i úroky z omeškania od 19.02.2019 do zaplatenia postupom podľa § 517 ods. 2 OZ v súvislosti s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. O nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 s

prihliadnutím na úspech žalovaného v spore, keď žalobcov čistý úspech ustálil na 45,36% a neúspech v rozsahu 54,64%. V rozdiel 9,28% ustálil nárok žalovaného, ktorému v konaní žiadne trovy nevznikli.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Vytýkal prvoinštančnému súdu, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP), jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP), nesprávnym procesným postupom znemožnil strane uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP). Z konania nevyvstali žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné založiť domnienku, že poistenie bolo podmienkou uzatvorenia úverovej zmluvy, či zvýhodnenia jej podmienok. Zo zmluvnej dokumentácie vyplýva opačný záver a to, že úverovú zmluvu mohol klient uzatvoriť aj bez uzatvorenia poistenia. Uzatvorené poistenie bolo možné tiež kedykoľvek zo strany žalovaného zrušiť (všeobecné obchodné podmienky banky ods. 10 bod 1, ods. 8). Uviedol, že ako banka poskytuje úvery s poistením aj bez poistenia za rovnakých podmienok. Poukázal na vyjadrenie odboru ochrany finančných spotrebiteľov NBS (OFS) zo dňa 02.09.2019 a na rozsiahlu súdnu prax súdov, pričom dal do pozornosti, že žalovaný počas celého konania nenamietol dobrovoľnosť poistenia, ani netvrdil, že poistnú zmluvu musel uzatvoriť za účelom získania úveru. V ďalšom poukázal na ust. § 129 ods. 1 CSP a povinnosť súdu vyzvať na odstránenie úplnosti návrhu, čo v podrobnostiach podložil, poukázal na rozhodnutia odvolacích súdov v obdobných veciach. V odvolacom návrhu žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu zmenil, žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) v súvislosti s ust. § 391 ods. 1 CSP.

4. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd síce vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, avšak z výsledkov vykonaného dokazovania nedospel k správnym skutkovým zisteniam a následne veci i nesprávne právne posúdil. Na rozdiel od prvoinštančného súdu po preskúmaní listinných dôkazov založených v spise odvolací súd dospel k záveru, že pokiaľ súd nadobudol pochybnosť o nutnosti žiadateľa o poskytnutie spotrebiteľského úveru uzatvoriť povinne poistnú zmluvu na poistenie schopnosti splácať úver, bolo potrebné, aby buď žalobcu postupom podľa § 129 CSP vyzval na doplnenie rozhodujúcich skutočností priamo v žalobe, alebo postupom podľa § 150 ods. 2 CSP požiadal stranu sporu o ďalšie skutkové tvrdenia, čo sa javí ako vhodné riešenie zohľadňujúce v rozumnej miere prejednací princíp s princípom materiálneho a civilného procesu.

5. Žalobca totiž v konaní pred súdom prvej inštancie nemal žiadnu možnosť poznať názor súdu a prípadne jeho pochybnosť ohľadom presvedčivosti žaloby, v dôsledku čoho nemohol účinne realizovať procesné práva, ktoré mu podľa zákona prislúchajú. Nemal možnosť prípadné nejasnosti súdu vysvetliť, produkovať ďalšie dôkazy na podporu svojich tvrdení, ktoré dôvodne nepovažoval vzhľadom na priebeh konania na sporné. Navyiac, ak žalovaný sa k doručenej žalobe nevyjadril a predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené tzv. fikciou doručenia, pojednávania sa nezúčastnil a jeho účasť na pojednávaní ani neospravedlnil.

6. Súd si tak sám urobil spornými skutkové tvrdenia, ktoré medzi stranami sporné neboli, bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom žalobcu o svojich pochybnostiach v súvislosti s dobrovoľnosťou žalovaného ako klienta poistiť schopnosť splácania úveru upovedomil.

7. Na podklade uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade prvoinštančný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Jeho rozhodnutie preto ako predčasné zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)